

Анучин Александр Сергеевич

аспирант

ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет»  
г. Петрозаводск, Республика Карелия

## К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

*Аннотация: в данной статье рассмотрены причины, из-за которых последовательно осуществленные процессы дезинтеграции и интеграции в лесозаготовительном машиностроении не дали инновационных результатов. Автор работы обосновывает мысль о том, что перспективно использование инновационного опыта компании «PONSSE».*

**Ключевые слова:** заготовка сортиментов, инновации, лесозаготовительное машиностроение, форвардеры, харвестеры.

Очевидно, что столь необходимое развитие лесного сектора экономики [8], не может быть решено без обеспечения лесопользователей России инновационной лесозаготовительной техникой.

В данной работе мы попытались определить причины инновационной отсталости отечественного лесного машиностроения в настоящее время.

Очевидно, что эти причины были заложены в доперестроечный период. Так в работах канд. экономических наук Д.Б. Одлиса и его коллег [1–4] показано, что в структуре министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР уже к началу 60-х гг. было построено 14 тракторных и тракторосборочных заводов в восьми союзных и одной автономной республике. Одним из таких заводов был расположенный в Республике Карелия (г. Петрозаводск) «Онежский тракторный завод».

Авторы отмечают, что этот период существовал выраженный неэффективный отраслевой подход. В качестве примера приводится отрасль производства тракторов и комбайнов, которая объединяла на пике развития в 1985 г. почти 200 заводов по выпуску тракторов, машин, комплектующих изделий и запасных

частей к ним. Большинство из них входили в состав производственных объединений, включавших в себя дополнительно более 120 научных организаций и предприятий вспомогательного производства (в т.ч. специализированных конструкторских и конструкторско-технологических бюро, проектно-конструкторских и технологических институтов, заводов по производству специального инструмента и технологической оснастки, ремонтно-строительных управлений и др.) и т. д. Более подробно эта информация содержится в работе [2].

В работе [2] делается акцент на то, что многие из искусственно «взращенных» в тепличных условиях региональных отраслей промышленности оказались нежизнеспособными в условиях рыночных реформ. В то же время в ней показано, что в Карелии большинство построенных в советскую эпоху машиностроительных предприятий, как мы уже отмечали выше, соответствовали ее лесной специализации, что свидетельствует о взвешенной региональной политике, проводимой в республике. Благодаря этому в Карелии фактически был создан центр лесного машиностроения, а интеграционные тенденции регионального машиностроительного комплекса в дореформенный период носили ярко выраженный отраслевой характер и имели преимущественно вертикальную ориентацию.

В работах [1–2] описаны дезинтеграционно-интеграционные процессы в лесомашиностроительном комплексе (в основном на примере Онежского тракторного завода) и в других сферах машиностроения, в частности, в атомном машиностроении (на примере инжиниринговой компании «АЭМ-технологии», ОАО «Петрозаводсмаш») и др.

В работах [1–2] как серьезное достоинство доперестоечного периода описывается пример дезинтеграции Онежского тракторного завода. Однако при этой дезинтеграции фактически был продлен срок угасания одного из передовых в СССР лесомашиностроительных предприятий (Онежский тракторный завод в доперестоечный период был фактическим монополистом на рынке поставок тракторов и машин на их базе для лесозаготовок от Архангельска и Карелии до

Урала). Кроме того, очевидно, что акцент только на организационные инновации, сделанный в работах [5–6], не может дать эффекта без технологических инноваций.

По нашему мнению, слабая прогнозная оценка, недооценка рисков привело к выраженному проигрышу конкурентоспособности Онежского тракторного завода на рынке лесных тракторов и машин для лесозаготовок. Очевидно также, что именно в тот период у специалистов завода и головного отраслевого института страны (ЦНИИМЭ) была явная недооценка потенциала новых для того времени технологических инноваций. В этот период на рынок поставок лесной техники стали активно выходить многочисленные зарубежные машиностроительные компании, а леспромхозы Республики Карелии проявили явный интерес к инновационным лесным машинам финских компаний.

Нельзя не отметить, что уже в тот период, в отличие от головного отраслевого института, специалисты Карельского научно-исследовательского института оценили инновационность перехода от заготовки леса в хлыстах и с кроной к заготовке леса в сортиментах. По нашему мнению, последний способ вполне обоснованно называют «скандинавским», поскольку именно специалисты Финляндии и Швеции активно пропагандировали переход на заготовку леса в сортиментах с использованием манипуляторных машин на колесной базе (в настоящее время они получили названия «харвестер», «форвардер»). Специалисты Карельского научно-исследовательского института в тот период очень своевременно определили технологические тенденции и обосновали технологию несплошных рубок, создали для нее форвардеры ЛТ-189 (ЛТ-189М), более 100 конструкций которых были реализованы на производстве. По нашему мнению, специалисты этого института (ныне КарНИИЛПа) реализуют свои идеи в рамках формирования сквозных технологий лесопромышленных производств [7; 9].

Мы полагаем, что целесообразно учесть инновационный опыт финской компании «PONSSE» и достоинства производимых компанией лесных машин. В их числе восьмиколесные харвестеры: «Ergo» предназначен для лесных участков со

сложным рельефом даже на мягком грунте, «Scorpion» снабжен краном с вылетом 10/11 м и системой активной стабилизации, повышающей его устойчивость при работе, харвестер «Bear» обрабатывает крупные деревья в суровых условиях работы и снабжен шестицилиндровым двигателем Mercedes-Benz (200 кВт). Легкий харвестер «Beaver» может использоваться на выборочных рубках, а восьмиколесный харвестер «Fox» работает на уклонах и мягких грунтах, манипулятор С44+ предназначен для прореживания и обеспечивает одновременную обработку стволов нескольких деревьев.

### ***Список литературы***

1. Волнухин Н.М. Разукрупнение предприятия путем создания дочерних обществ (на опыте ОАО «Онежский тракторный завод») [Текст] / Н.М. Волнухин, Д.Б. Одлис, М.В. Кобзев // Практическое пособие. – Петрозаводск, 1999.
2. Одлис Д.Б. Интеграционные аспекты развития лесомашиностроительного комплекса в условиях рыночной трансформации [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук (08.00.05) / Д.Б. Одлис. – СПб., 2012. – 20 с.
3. Одлис Д.Б. Анализ состояния лесного машиностроения в дореформенной экономике Карелии и выбор перспективных направлений его развития [Текст] / Д.Б. Одлис, И.Р. Шегельман // Микроэкономика. – 2012. – №1. – С. 73–75.
4. Одлис Д.Б. Управление реализацией инновационного комплексного проекта в лесном машиностроении [Текст] / Д.Б. Одлис, И.Р. Шегельман // Микроэкономика. – 2011. – №1. – С. 17–20.
5. Пакерманов Е.М. К вопросу разработки классификатора организационных инноваций / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – №5 (23). – С. 49–51.
6. Пакерманов Е.М. Некоторые вопросы интенсификации использования потенциала организационных инноваций в отечественном машиностроении / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Перспективы науки. – 2013. – №4 (43). – С. 129–191.

7. Шегельман И.Р. Методология синтеза патентоспособных объектов интеллектуальной собственности: Монография [Текст] / И.Р. Шегельман, А.С. Васильев, П.В. Будник. – Петрозаводск: Verso, 2015. – 131 с.
8. Шегельман И.Р. Технологическая платформа развития лесного сектора России: актуальность возрастает / И.Р. Шегельман, М.Н. Рудаков, Д.Б. Одлис // Глобальный научный потенциал. – 2012. – №14. – С. 103–106.
9. Шегельман И.Р. Формирование сквозных технологий лесопромышленных производств: научные и практические аспекты [Текст] / И.Р. Шегельман // Глобальный научный потенциал. – 2013. – №8. – С. 119–122.