



*Салмоорбеков Эрлан Бобуевич*

аспирант

Национальная академия наук

Кыргызской Республики

г. Бишкек, Кыргызстан

*Салморбекова Рита Бобуевна*

д-р социол. наук, профессор

Кыргызский национальный

университет им. Ж. Баласагына

г. Бишкек, Кыргызстан

## **ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ В ОБЛАСТИ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

*Аннотация: в статье анализированы причины межэтнических конфликтов в Кыргызстане. Авторами определено, что они гетерогенны и несходи по территориальному расположению (север и юг).*

*Ключевые слова: социальная напряженность, власть, государственная власть, управления, межэтнический конфликт, местная власть, срочное реагирование.*

Во всем мире сегодня развиваются технологии управления многообразием, то есть управления межгрупповыми отношениями. В первую очередь, это актуально на уровне местного самоуправления, поскольку любой конфликт всегда вырастает в конкретном месте и по конкретному поводу. Но, кроме того, управление многообразием – это, конечно же, часть государственной политики в целом.

При этом стало очевидно, что те органы и структуры, которые обязаны отслеживать и предотвращать напряжения отношений в сообществе не работают с вопросами взаимодействия различных групп населения до тех пор, пока не возникает реальный конфликт.

Кроме того, отсутствует взаимодействие органов государственной власти, МСУ, правоохранительных органов и общественных организаций которое невозможно эффективно решать вопросы межэтнических отношений. Во многом это обусловлено тем, что у чиновников не хватает квалификаций и компетенций для позитивного управления разнообразием, в первую очередь этническим и пока еще нет понимания того, что управлению разнообразием можно и нужно учиться через соответствующие управленческие технологии.

В Кыргызстане уже почти 10 лет ведется речь о том, что действия власти в области межэтнических отношений в стране носят «реактивный» характер, характер «срочного реагирования». Любые политические решения в этнической сфере производятся только после того, как что-то случится, после того, как возникнет острыя ситуация, в которой срочные решения принимать необходимо. Далеко не всегда эти решения, принятые под влиянием момента, оказываются оптимальными.

Однако не «реактивная», а только «активная» – продуманная, долговременная, превентивная политика – политика, направленная на учет различных интересов – могла бы резко снизить вероятность возникновения подобных конфликтов. Сегодня уже накоплен определенный опыт, который говорит о том, что в тех сообществах, где местная власть заинтересована в грамотном управлении многообразием, конфликтов не возникает. Более того, там развивается реальная кооперация и готовность к взаимопомощи у людей из самых разных групп. Такое сообщество можно сравнить с организмом, у которого очень хороший иммунитет. Среди версий событий на юге Республики активно озвучивается версия о сознательной провокации, намеренном разрушительном влиянии. Так вот для организма с хорошим иммунитетом – вредное внешнее влияние не страшно, он сам справляется с вторжением инфекции, потому что он здоров.

Напротив, в тех сообществах, для которых межэтнические отношения не являются частью местной политики, где растущая напряженность остается незамеченной, а развития событий пускаются на самотек – там одного инцидента до-

статочно, чтобы спровоцировать кризис, не говоря уже о намеренных вмешательствах и провокациях. В таком сообществе, «жар» распространяется мгновенно, как в нездоровом организме. И от таких конфликтов не существует никакого другого «лекарства», кроме планомерной работы и развития профессиональных навыков у представителей ОМСУ и сотрудников других заинтересованных ведомств.

Это и без того довольно сложное положение усугубляется кризисом в области экономики, который, в большой степени проявляется в безработице, увеличении численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, что приводит к маргинализации большей части населения, изменению образа, качества и стиля жизни, шкалы социальных ценностей целых слоев, расслоению, и увеличению разрыва в уровне жизни между разными группами населения.

На наш взгляд, власть все же не является главной силой, способной предотвратить социальное противоборство и её негативные последствия. Применение силы может быть эффективным средством, но лишь в течение исторически непродолжительного периода. В долговременной же перспективе ставка на силу может лишь усугубить проблемы взаимодействия подсистем общества. Насилие способно вызвать разлад в мотивационных и ценностных ориентациях людей, что также способствует общественной дезинтеграции. Оно не эффективно и по трудовым и времененным затратам, которые неизбежно требуются для поддержания порядка.

В современном обществе решающим фактором поддержания порядка являются самоограничения людей, добровольное принятие ими норм и ценностей общества, а также все большая ориентация их выборов в процессе действий на аффективную нейтральность, универсализм, достижение, ориентацию на себя.

Их изучение имеет важное для нас значение в том плане, что оно теоретически и практически тесно связано с проблемой социальной напряженности, ибо социальный конфликт и социальная напряженность – это нечто единое, одно есть продолжение другого. Одни говорят, что конфликт постоянно существует в организации в виде социальной напряженности, другие считают, что социальная

напряженность, постоянно нарастающая, приводит к открытому конфликту. Поэтому условия возникновения и обострения социальной напряженности – это важнейшие предпосылки появления социальных конфликтов.

Мы склонны считать, что социальная напряженность и социальный конфликт – это части одного общего целого, характеризующего состояние отношений внутри общества. Конфликт и напряженность формируются в конкретной ситуации, содержащей социальную проблему, связанную с существованием противоречий, затрагивающих интересы, ценности людей. И конфликт, и напряженность обусловлены развитием противоречий, при котором возможна и бесконфликтная форма их преодоления. Таким образом, можно сказать, что социальный конфликт и социальная напряженность – очень близкие понятия, причем всякий конфликт имеет в своей основе, корнях тот или иной вид социальной напряженности [3].

В Кыргызстане до сих пор не существует уполномоченного государственного органа, отвечающего за вопросы, связанные с многообразием – этническим, языковым, культурным. Эти вопросы, главным образом, находились в ведении Ассамблеи народа Кыргызстана, которая является консультативным органом и имеет статус общественной организации. Однако за последние несколько лет межэтническая напряженность в республике явно возросла, и стала выливаться в открытые столкновения, причем не только на юге, но и на севере страны. Но из-за отсутствия централизованной и уполномоченной структуры в стране сегодня нет места, куда могли бы стекаться данные мониторинга, где проводился бы анализ текущей ситуации, и прогнозировалось бы увеличение тех или иных рисков. Нет уполномоченного органа, который мог бы отвечать, в том числе, и за рост профессионализма в этой сфере среди управляемцев.

Кыргызстан по праву гордится своим многообразием и считает его одними из важнейших ресурсов развития. Однако если вопросы многообразия, этническая и языковая политика, грамотное управление этими вопросами на местном

уровне не станут делом государственным – конфликты межнационального характера будут повторяться снова и снова, но справляться с этим каждый раз будет все труднее и труднее.

### ***Список литературы***

1. Салмorbекова Р.Б. Социальная напряженность в современном Кыргызстане / Р.Б. Салмorbекова, Н.А. Исраилова. – Б.: 2010. – 72 с.
2. Блумер Г. Коллективное поведение. В кн.: Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: МГУ, 1994. – С. 169.
3. Зайцев А.К. Социальный конфликт на предприятии. – Калуга, 1993.