

Зыков Михаил Борисович

д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный

университет им. И.А. Бунина»

г. Елец, Липецкая область

РАСПАД ЛЮБОГО ГОСУДАРСТВА КАК РАСПЛАТА ЗА ЕГО НЕОНТИЧНОСТЬ

Аннотация: в данной статье излагается предложенная автором теория онтического развития государства. Приводятся доводы в пользу утверждения, что СССР распался из-за существенной неонтичности многих аспектов его жизни. В работе делается практический вывод о том, что в современной ситуации Россия должна уделять большее внимание повышению своей онтичности.

Ключевые слова: Бог, онтос, онтология, онтичность, онтическая истина, моноонтизм, онтизм, материализм, диалектика, человек, общество природа, закон, история, цивилизационно-экономическая формация, прогресс, СССР, Советский Союз, Россия, род, племя, союз племен, империя, республика, демократия, права человека, обязанности человека, революция, власть.

Онтология (от греч. *он*, род. падеж *ontos* – сущее и *логия*- слово, понятие, учение), учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего. Иногда онтология отождествляется с метафизикой, но чаще рассматривается как её основополагающая часть, т.е. как метафизика бытия. Термин «онтология» впервые появился в «Философском лексиконе» Р. Гоклениуса в 1613 году и был закреплен в философской системе Х. Вольфа [2]. Во всех своих работах я говорю об *онтосе*, об *онтической истине*, об *онтичности*, считая их основополагающими категориями современных *воления*, *мышления* и *разумения*. Онтология есть учение об онтичности, то есть о наиболее общих законах неживой и живой природы, включая воление, мышление и разумение человека.

Для меня категории *бог* и ОНТОС, а следовательно, *теология* и *онтология* – тождественны. Бог есть высшая чувственная абстракция, ОнтоС – высшая абстракция рационального мышления. В бесконечных пространстве и времени эти абстракции совпадают как предельные категории разума. Такую теоретическую позицию я называю онтическим монизмом, или, более сокращенно, *онтомонизмом*, или, уже совсем кратко, – *онтизмом*. Она предполагает мир безусловно материально существующим, развивающимся и познаваемым с точностью до общественно исторической практики. Термин «онтизм» предпочтительнее термина «материализм». Материализм воспринимается в современной культуре как опора на нечто весомое, субстанциональное, в отличие от «нематериального», например, на «духовное», которое предполагается также существующим. Возникает двусмысленница и терминологическая запутанность. С «онтизмом» проще, удобнее: все, что угодно в мире либо существует, либо нет. Третьего не дано. «Онтическое» диалектично по определению и т. д. «Онтизм» может быть «выстроен» менее противоречиво, чем «материализм» и т. д. В частности, легко доказывается фундаментальная

Теорема онтичности: Природа, Психика (то есть система «общество; волевание, мышление и разумение человека»), его тело должны все быть одновременно и в равной степени онтичны, чтобы жизнь человека длилась в пространстве и во времени.

Доказательство: 1. Биологическое тело человека столь же онтично, как Природа. Но жизнь человека может быть протяженной в пространстве и во времени лишь при условии, что и связка Тела человека и Природы (система «общество; волевание, мышление и разумение») онтична.

Любое животное общество (стадо, стая, муравейник, пчелиный рой и т. д.) онтично. Но человеческое общество, построенное на использовании второй сигнальной системы с неоднозначными словами и с возможностью отрыва смысла слова от обозначаемого им предмета (см. «постмодернизм»), неизбежно становится неонтичным, антиномичным и с людьми, наделенными «свободой воли»,

то есть возможностью творить «добро» (онтические поступки) и «зло» (не-онтические поступки). Стремительно вызревающую «экологическую катастрофу» (расогласование жизни человечества с жизнью окружающей природной среды, – МБЗ) можно предотвратить лишь одним путем: связка (система «общество; волеие, мышление, разумение») должна становиться всё более онтической. Что и происходит при продвижении человеческого общества «прогрессивными» ступенями цивилизационно-экономических формаций от А1 до С3. При этом общество (и народ, и власть, – МБЗ) *должно хотеть* развиваться в этом направлении и должно иметь в своем распоряжении источники *онтической истины*, которых всего три: наука (неполитизированная), рынок (как можно более свободный) и индивидуум (имеющий все человеческие права и исполняющий все гражданские обязанности).

Мои коллеги обратились ко мне с просьбой высказать мое мнение по поводу причин распада СССР и исторических уроков, которые из этого факта следует извлечь на будущее. Я сделаю это с позиций онтизма, переходя от теории к практике, поскольку «Сегодня признано официально, что распад СССР стал глубочайшей геополитической катастрофой» современности [3, с. 6], а из катастрофической ситуации надо искать выход, практический выход.

Всякая рожденная живая особь обязана умирать. Неумирание жизни вида данных особей при этом получается за счет соединения индивидуальных жизненных циклов отдельных особей в непрерывное вращение *основного жизненного цикла поколений особей* данного вида. Применительно к человеческому обществу это означает последовательную включенность трёх основных сфер жизнедеятельности общества – народонаселения, народного образования и народного хозяйства, – в одно непрерывное кольцеобразное движение. В нем люди рождаются, образуются во взрослых граждан своей страны и, трудясь затем в её народном хозяйстве, получают возможность рожать своих детей, образовывать их до взрослых дееспособных граждан и направлять их затем трудиться в народное хозяйство и т. д. Так было всегда с самого начала существования человечества, так есть сегодня и так будет до скончания веков, пока люди живы.

Нормальное общество в нормальных обстоятельствах постоянно развивается следующими ступенями цивилизационно-экономических формаций: А1 (род), А2 (племя), А3 (союз племен), В1 (ном, полис, город-государство), В2 (абсолютная империя, самодержавие), В3 (конституционная монархия), С1 (демократическая республика), С2 (республика с соблюдением прав человека), С3 (республика с соблюдением прав и обязанностей человека). Ко времени Великой Октябрьской революции Россия поднялась на цивилизационно-экономическую ступень В3.

Государство, рождающееся на ступени В1 и достигающее максимального развития на ступени С3, имеет следующую структуру. В центре, играя роль её *базиса*, находится основной жизненный цикл (ОЖЦО). Над ним, играя роль *надстройки*, возвышается система правления. В нормальном (онтичном) развитом государстве она состоит из трех независимых ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной. Деятельность государства должна быть онтичной, то есть управляться в полном соответствии с онтичными законами. Главным источником онтичной истины является рынок, как можно более свободный. В развитом государстве онтична и жизнедеятельность индивидуальных граждан. Здесь акцентируется соблюдение прав и обязанностей человека, поскольку индивидуум является не менее важным источником онтичной истины (если не более важным! – МБЗ), чем рыночная экономика, автоматически определяющая ценности, цены и стоимости всего, что происходит в обществе, или наука.

Если посмотреть с позиций онтичной теории государства на историю Советского Союза, то сразу же становится очевидной весьма существенная разница в подходах к государственному строительству В.И. Ленина и И.В. Сталина. Ленин стремился «вылить» Октябрьскую революцию в построение республики (Союз Советских Социалистических *Республик*, – МБЗ). Сталин сразу же после смерти Денина повернул стрелки истории в обратную сторону – к построению *империи* нового, социалистического типа с культом личности в качестве самодержавия. Ленин сразу же после захвата политической власти устремился к раз-

витию *рыночной экономики*. Сталин сразу же после его смерти приступил к уничтожению рынка, – и внутреннего и внешнего. Ленин первым делом потребовал культурной революции как необходимого продолжения революции Октябрьской, делая упор на необходимость овладения населением страны всеми достижениями *общечеловеческой культуры*. Сталин сразу же после его смерти приступил к построению жестко политизированной культуры, положив конец всякой свободе и широко открыв двери застенков и ГУЛАГа. При сталинском правлении ни о какой независимости трех ветвей власти не могло быть и речи. Индивидуум в принципе не рассматривался как самый надежный в обществе источник *онтической истины*. Главными человеческими правами и обязанностями в развитом государстве являются те, которые позволяют человеку стать и активно проявлять себя как основной источник онтической истины в государстве, однако при Сталине акцент был сделан на иные права и обязанности граждан. Конечно, созданный Сталиным тоталитарный режим был чрезвычайно эффективен, как и все подобного рода режимы в человеческой истории, – на коротких временных интервалах. На больших временных интервалах тоталитаризм не работает. Что и выяснилось – после смерти Сталина. Вместо того, чтобы развенчать сталинизм и вернуться к марксизму-ленинизму с программой революционного построения демократической республики, страна в 1991 году устремилась в диаметрально противоположном направлении: от советского В3 в считанные месяцы опустились к В2, а теперь медленно съезжает к В1.

Большим и очень важным фактором распада Советского Союза стала принципиальная неточность, если не ошибочность, – политэкономического учения Карла Маркса. При всей своей гениальности, он не смог понять, что уже в его время «капитал» состоял не из двух, а из трёх разновидностей – капиталов физического, финансового и человеческого (его, правда, Маркс увидел и даже дал ему оригинальное название – «живой капитал», – МБЗ).

Ещё одной причиной распада СССР стал имитационный характер всего происходившего в стране, в её внутренней и внешней политике. По мнению А.А. Зиновьева, родоначальником имитационной системы в СССР стал горбачевизм.

Это была имитация власти, имитация реформ, имитация социальной жизни... Из остатков советской системы сделали, якобы, новую систему, которая была похожа на настоящую социальную систему, только не функционировала как настоящая [1, с. 60].

В общем и целом, СССР пошел не по пути усиления онтичности, а по пути её ослабления. И поэтому в конце концов распался. Какие уроки мы из этого можем сделать для России сегодняшней? – Один и самый важный урок: надо расти в сторону онтичности. Делаем ли мы это сегодня? *К сожалению, нет.* В самом деле, все «теоретики» только и твердят о некоем таинственном «собственном пути» цивилизационно-экономического развития России [3], из ОЖЦО выжимается последняя «кровь» на программу вооружений и ведения войн, любое инакомыслие исключено, наука предельно политизирована, три ветви власти склеены практически во власть одного человека (пусть даже и самого гениального из всех людей на планете) и т. д. Какой практический вывод, чтобы трагедия с СССР не повторилась и с Россией? – *Расти в онтичность...*

Список литературы

1. Александр Зиновьев о русской катастрофе. Из бесед с Виктором Кожемяко. – М.: Алгоритм: Эксмо, 2009. – 240 с.
2. Большая Энциклопедия Кирилла и Мефодия: В 10 CD. – М., 2005
3. Русская доктрина (Сергиевский проект) / Под ред. А.Б. Кобякова, В.В. Аверьянова. – М.: Яуза-пресс, 2008. – 864 с.