

Скородумова Ольга Борисовна

д-р филос. наук, доцент, профессор
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
социальный университет»
г. Москва

ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЯ «СВОБОДА» В НАУЧНОМ И РЕЛИГИОЗНОМ МИРОВОЗЗРЕНИЯХ

***Аннотация:** в данной статье дается сравнительный анализ трактовки понятия «свобода» в научном и религиозном дискурсе. В работе отмечается, что компаративный подход позволяет выявить общие и особенные черты в понимании свободы и ее значение в развитии человеческой культуры. Актуальность поднимаемой проблемы и выявленных особенностей в трактовке интерпретации понятия «свободы» в религиозной и научной парадигмах обусловлена тенденцией более тесного взаимодействия науки и религии в современном мире.*

***Ключевые слова:** наука, религия, свобода, рок, Бог, судьба, парадигма.*

Одной из базовых тенденций развития современного мировоззрения является поиск точек взаимного пересечения между научным и религиозным мировоззрением [2]. В марксистской парадигме религия рассматривалась как антипод науке. Постмодернистская парадигма с ее ориентацией на отказ от нарративов размывает границу между научным и религиозным. Современная философия, изучая процессы развития науки активно занимается исследованием таких феноменов как вера, эмоциональное переживание (П. Фейерабенд, М. Полани и др.). Многие ученые считают, что научное и религиозное мировоззрение совместимы и могут дополнять друг друга [3]. В то же время религиозное и научное мировоззрения существенно отличаются как по методам познания мира, способам аргументации, выдвигаемых положений, так и по трактовке базовых философских категорий. В связи с этим актуальной становится задача исследования особенного и общего в трактовке такого фундаментального понятия как «свобода» с точки зрения научного и религиозного мировоззрения.

Свобода в научном творчестве может рассматриваться как в контексте ее связи с парадигмой, так и в аспекте революционного прорыва парадигмальной зависимости. Ценностные установки парадигмы ставят ученого в определенные рамки, выход за которые может привести к квалификации его идей как паранаучных или псевдонаучных. Важно учитывать и потребность ученого в статусной оценке его деятельности со стороны научного сообщества. Изучение научного творчества показывает, что нередко случаи, когда публикация статьи молодого ученого, обосновывающего идеи резко расходящиеся с парадигмой в лучшем случае остается не замеченной, а в худшем – подвергается резкой критике. Через несколько десятилетий, после осуществления смены парадигм оказывается, что статья содержала плодотворные идеи, новаторские предложения, которые были отвергнуты. Тем не менее в научном сообществе всегда находятся личности с ярко выраженной индивидуальностью, готовые переступить через все предписания доминирующей парадигмы. Ярким примером такого подхода является российский математик из Санкт-Петербурга Григорий Перельман. В своей деятельности как в рамках научного сообщества, так и в повседневной жизни он отказался следовать практически всем предписаниям научного сообщества, за исключением моральных и правовых норм. Отказавшись от официальной публикации своих научных результатов, от премии в один миллион долларов за решение математической «проблемы века» – теоремы Пуанкаре, ведя крайне аскетический образ жизни Г. Перельман, тем самым продемонстрировал возможность осуществления свободного выбора, вопреки давлению научной парадигмы.

Понимание свободы в рамках религиозного мировоззрения уходит своими корнями в мифологию. Античность в космическом масштабе отрицала понятие свободы и исходила из идеи фатальности Рока, понимаемого как космический закон, определяющий жизнь не только людей, но и богов. Ярким примером подобного рода подхода является Миф об Эдипе. Человек является частью космоса, зависим от него и в своей деятельности должен стремиться к сохранению его гармонии. Стремление жить в соответствии с законом является доминирующей

установкой античного мировоззрения. Античный мир рассматривается как лучший из существующих миров.

Возникновение христианства стимулирует интерес к свободе в совершенно новом контексте. Одной из базовых идей христианского мировоззрения является идея свободы выбора как дара, данного Богом человеку при творении [1]. Дистанцируясь от ценностей и образа жизни античного общества, первые христиане, тем самым, осуществляли свободный выбор, сопряженный с трудностями, опасностями, а часто и угрозой потери жизни. Возникает представление о том, что человек сам творит свою судьбу, выбирая тот или иной образ жизни, и несет за него ответственность перед Богом. Дальнейшая институализация христианства, формирование организационных структур церкви, развитие теологических исследований и догматики в определенной степени ограничили личностную свободу в понимании христианских идей. Средневековое общество оставляло мало места для самостоятельных творческих поисков, новации классифицировались как ереси и строго преследовались. Дальнейшее развитие европейской философской культуры пошло по пути удаления от идеи Бога и, в конечном итоге, свобода стала трактоваться как независимость от религии, самодостаточность человека-творца, организующего космос в соответствии со своими потребностями.

В отличие от Запада, русская философская традиция поддерживала тесную связь с христианством, переосмысливая его идеи. Развития мира и человека трактовалось как его преображение в Богочеловека и Богочеловечество. В концепции Н. Бердяева свободе уделяется повышенное внимание. От традиционного для христианства понимания свободы как свободы воли – дара, данного Богом человеку при творении, Н. Бердяев переходит к новому пониманию свободы. Он постепенно абсолютизирует свободу, трактуя ее как сущность, не подвластную Богу, небытие, существующее, независимо от Бога. Более того, сам Бог -Творец, понимаемый в христианстве как святая троица (Бог-Отец, Бог-Сын. Бог-Дух Святой), производны от этого изначального Ничто. Поскольку Бог возжелал ответной любви он создал гармоничный мир в духовном плане, природный же мир есть результат грехопадения. Свобода существует вечно, являясь основанием

Зла. После грехопадения человек приобщен не только к Богу, но и к свободе, над которой бессилён Бог. Не только человек нуждается в Боге, но и Бог нуждается в человеке. Религиозно- активное, творческое состояние человека, обеспечивающее его восхождение к Богу одинаково необходимо как человеку, так и Богу. Объективный мир не связан с Богом. Он порожден свободой, поэтому в нем господствует зло, потенциально он идет к своему концу. Человек, принадлежащий как Богу, так и свободе, выбрав путь морального совершенствования – этику творчества, создает возможности для перехода своей души в иной план духовного бытия.

Подводя итоги, можно сказать, что и в научном и в религиозном мировоззрениях понимание «свободы» предполагает процесс преодоления установленных правил: в первом случае- научным сообществом, во-втором – Богом Творцом. Свобода связана с установлением нового, но всегда таит в себе опасность деструктивных проявлений. Религиозное мировоззрение исходит из того, что негативные последствия от нарушений предписанных установок в акте свободного действия так или иначе будут наказаны, в науке свободный выбор также чреват конфликтом с научным сообществом. В то же время и в науке, и в религии свобода обладает конструктивной составляющей. Без свободного выбора невозможно развитие и появление нового.

Список литературы

1. Лобазова О.Ф. Концепции религиозности в системе социально-философского знания / О.Ф. Лобазова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2015. – Т. 2. – №2.
2. Скородумова О.Б. Феномен веры в социальной жизни человека / О.Б. Скородумова // Наука и религия в поисках единой картины мира. – М.: Ритм, 2015.
3. Херрман Р. Бог, наука, покорность:10 ученых о теологии смирения / Р. Херрман. – М.: АСТ, 2007.