

**Стрекалова Наталья Борисовна**

канд. пед. наук, доцент,

заведующая кафедрой

НОУ ВПО «Тольяттинская академия управления»

г. Тольятти, Самарская область

## **СЕТЕВЫЕ КОММУНИКАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

***Аннотация:** в данной статье рассматривается вопрос переноса учебного процесса в открытые информационно-образовательные среды и сеть Интернет, увеличивающий объем коммуникационного взаимодействия участников учебного процесса. В работе рассматриваются проблемы, сопутствующие данному процессу и способы их решения.*

***Ключевые слова:** информационно-образовательная среда, открытый характер, сетевая коммуникация, сетевая культура.*

Новый проблемно-технологический виток развития общества (дальнейшее развитие сетевых и компьютерных технологий, усиление интеграционных процессов, широкая компьютеризация разнообразных областей деятельности) актуализировал переход высшего образования на качественно новый уровень, требующий объединения образовательных процессов в единое целое и поиска более эффективных форм применения информационно-коммуникационных технологий в учебной деятельности. Все более востребованы открытое, глобальное и непрерывное образование, все чаще происходит перенос образовательного процесса в Интернет, все актуальнее переход информационно-образовательных сред современных вузов из закрытого состояния во все более открытое.

В открытой информационно-образовательной среде, предназначенной для обучения любого желающего из любого местоположения и в любое время, важное значение приобретают средства коммуникации, выступающие часто единственным элементом обратной связи, доносящим до обучаемых информацию по учебному процессу: результаты оценивания студенческих работ; местоположение студента на траектории обучения; изменения в учебных планах и графиках.

Часто средства коммуникации выступают в роли электронного агента обучения, связывая учебные группы и творческие коллективы между собой. Скорость и качество сетевых коммуникаций зачастую решают вопрос качества выполняемых учебных заданий.

Наряду с традиционной электронной почтой сетевыми средствами взаимодействия преподавателей и студентов могут выступать также разнообразные социальные сервисы Интернет (социальные сети, блоги, форумы), которые в отличие от почты имеют более открытый характер, понимаемый нами как отсутствие каких-либо ограничений и запретов. Открытость сетевой коммуникации может иметь как положительное, так и отрицательное влияние на процесс взаимодействия.

Так, определенной проблемой сетевых коммуникаций становится отсутствие у данного процесса пространственно-временных границ – электронное сообщение может поступить в любой временной интервал (в рабочие дни и выходные, днем и ночью, после оговоренного срока). В этих условиях преподавателям важно обеспечить контроль и отслеживание времени поступления сообщений, а студентам – приблизить время поступления сообщений к рабочим периодам времени. Все это требует наличия у всех участников учебного процесса навыков самоорганизации и самоуправления. Преподавателям желательно выработать некоторый личный регламент работы с поступающими сообщениями.

Ситуация усугубляется тем, что в процессе электронных коммуникаций даже в режиме онлайн всегда существует некоторая временная задержка, в результате чего «диалог» может затягиваться на длительное время, в течение которого могут теряться смысловые цепочки и актуальность информации, и появляться некоторая напряженность. Исследователи электронной коммуникации (Д. Соловьев) часто выражают такую напряженность через тревожное ожидание, рассеянное внимание и постоянное отслеживание реакции (ожидание ответа) [3]. Снижению напряженности способствует не только наличие опыта сетевых коммуникаций, но и предварительное обсуждение участниками учебного процесса регламента коммуникационного взаимодействия и его исполнение.

К проблемам сетевой коммуникации, на наш взгляд, также необходимо отнести содержательную «не закрытость» сообщений, проявляющуюся как в принципиальной невозможности построить развернутое, основательное сообщение в связи с существующими техническими и временными ограничениями, особой смайло-графической культурой формирования коротких сообщений и отсутствия визуального контакта. В результате получатель сообщения не всегда уверен, что он правильно трактует смысл поступившего сообщения, а отправитель в том, что его правильно поняли. Такую ситуацию можно представить как состояние, при котором вроде бы сказано все, а ощущение недосказанности остается, и даже не из-за того, что остались не проговоренные слова, а из-за невозможности вложить в сообщения невербальные составляющие – мимику, эмоции, личное присутствие, взгляд, улыбку или смех [3].

Открытость электронных коммуникаций и сопутствующие ей проблемы проявляются также в особом эмоциональном характере высказываний, обусловленном не столько гипотетической возможностью анонимности автора, сколько спецификой виртуального общения, выражающейся, по мнению ученых-психологов (О.М. Шахмартова, Е.Ю. Болтага), упрощением языковой личности, возможностью говорить все, что угодно, «врать и обманывать» [5]. Озабоченность ученых (И.А. Колесникова) вызывают потенциальная анонимность и безнаказанность электронного общения, возможности соприкосновения участников учебного процесса со спонтанными выплесками чужих глубинных проблем и комплексов в условиях полной общественной «прозрачности» преподавательских действий [2]. Все это обуславливает необходимость формирования у студентов и преподавателей сетевой культуры общения, которая на сегодняшний день ограничена только рамками и правилами сетевых сообществ.

Перенос учебного процесса в глобальную сеть обуславливает важность таких методов обучения как сетевое коллективное сотрудничество и сотворчество между студентами, преподавателями и представителями научных и профессиональных сообществ. На наш взгляд, одной из важных черт обучения в сотрудничестве является возможность коллективного принятия решений и формирование

через него механизмов индивидуального принятия решений. Вместе с тем, опираясь на мнение ученых о том, что сетевое взаимодействие часто происходит на базе различных культурных и профессиональных уровней, социальных связей и отношений, ценностных и этических приоритетов [4], считаем, что определенной проблемой таких методов обучения и связанных с ними электронных коммуникаций заключается в отсутствии количественных и возрастных ограничений участников учебного процесса, их различной профессиональной и научной принадлежности, наличии в учебных группах участников разных культурных и интеллектуальных уровней. Ряд ученых (С.М. Аракелян, А.В. Духанов и др.) считают, что в таком коллективе не должно быть доминирующего объекта и ролей (чаще всего под ними понимается некоторое авторитарное лицо) [1]. Действительно, отсутствие доминирующего лица способствует развитию творчества в коллективе, однако оставляет открытым вопрос качества и корректности формируемого коллективного знания. В данном случае преподавателю более подходит роль тьютора, направляющего работу учебной группы, и эксперта, оценивающего создаваемое знание, что требует от него умений сетевого сопровождения подобного рода работ.

Таким образом, переход образования на новый уровень информатизации привело к появлению новых, неконтактных видов обучения и актуализировало проблему сетевой коммуникации преподавателей и студентов. По сравнению с традиционным коммуникационное взаимодействие происходит опосредованно и виртуально, обладает высокой оперативностью и обезличенностью, может происходить в индивидуальном и массовом режимах, что требует наличия у студентов и преподавателей особой сетевой культуры взаимодействия, ориентированной на решение образовательных задач (в отличие от культуры сетевого общения в социальных сетях). Более успешному сетевому взаимодействию преподавателей и студентов будут способствовать навыки самоорганизации своей деятельности в сетях различного вида, а также умения сетевого сопровождения сетевых коллективных работ.

### *Список литературы*

1. Аракелян С.М. Самоорганизующаяся информационная среда с децентрализованным управлением для взаимодействия образовательных учреждений / С.М. Аракелян [и др.]. // Интернет-порталы: содержание и технологии: Сб. научн. статей. – М.: Просвещение, 2007. – Вып. 4. – С. 440–464.
2. Колесникова И.А. Открытое образование: перспективы, вызовы, риски / И.А. Колесникова // Высшее образование в России. – 2009. – №7. – С. 12–23.
3. Соловьев Д. Принципы общения в социальных сетях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cossa.ru/articles/234/13507>
4. Стародубцев В.А. Особенности современного образовательного процесса / В.А. Стародубцев, О.М. Шепель, А.А. Киселева // Высшее образование в России. – 2011. – №8–9. – С. 68–73.
5. Шахмартова О.М. Психологические аспекты общения в социальных сетях виртуальной реальности / О.М. Шахмартова, Е.Ю. Болтага // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2011. – №24. – С. 1002–1008.