(cc) BY

Овчинникова Елена Владимировна
канд. филол. наук,
учитель русского языка и литературы
МОУ «СОШ №2 с УИОП»
г. Бронницы, Московская область

СУБСТАНТИВНЫЙ ОБОРОТ КАК СРЕДСТВО ОСЛОЖНЕНИЯ ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ ПРЕПОДАВАНИИ

Аннотация*: в данной статье рассматриваются вопросы преподавания простого осложнённого предложения в школе. Особое внимание уделяется структурно-семантическому осложнению простого предложения посредством субстантивного оборота и обособлению обстоятельств. Затрагивается проблема соблюдения принципа научности обучения.*

Ключевые слова*: принцип научности обучения, осложнение простого предложения, субстантивный оборот, обособление обстоятельств.*

В системе принципов обучения в современной общеобразовательной школе важное место занимает принцип научности содержания и методов учебного процесса. Он требует, чтобы содержание обучения знакомило учащихся с объективными научными фактами, теориями, законами, отражало бы современное состояние наук.

Принцип научности нацеливает учителя на использование в организации учебной деятельности школьников проблемных ситуаций, вовлечение их в разнообразные наблюдения изучаемых явлений и процессов, научные споры, проведение анализа результатов собственных наблюдений, поиск дополнительной научной информации для обоснования сделанных выводов, доказательства своей точки зрения.

Изучение простого предложения и способов его осложнения, в том числе и осложнения посредством обособленных субстантивных оборотов, предполага-

ется в 8 классе общеобразовательной школы [1, с. 247; 3; 5]. И здесь мы сталкиваемся с обычным, к сожалению, нарушением принципа научности содержания школьного обучения.

До настоящего времени в синтаксической теории существует лишь традиция употребления термина *простое осложнённое предложение*: к осложненным обычно относят предложения с обособленными второстепенными членами и предложения с однородными членами [6; 7, с. 6]. В некоторых вузовских учебниках осложненными называют также предложения с обращениями и даже предложения с вводными словами [2, с. 74]. Вместе с тем многие авторы при описании соответствующих семантических и структурных явлений понятием «осложненное предложение» вообще не пользуются [4, с. 218]. Отсутствие общего определения объясняется, по-видимому, *разнохарактерностью* тех синтаксических явлений, которые практически подводятся под понятие *«осложнение»*. Неоднозначность в трактовке осложненного предложения приводит к возникновению противоречий в школьной грамматике. Поиск и выработка строгих и непротиворечивых критериев субстантивных оборотов позволили бы избежать ошибок при их обособлении (или необособлении) и, как следствие, при выделении (или невыделении) на письме.

В настоящее время авторы школьных учебников и академическая грамматика предоставляют учащимся очень скупую информацию о понятии обособления вообще и об обособлении обстоятельств, выраженных существительными с предлогами, в частности [1, с. 253; 3; 8, с. 180]. И как ученики поймут, каковы были намерения, например, Л.Н. Толстого, когда им предлагается проставить знаки препинания в предложении *Вопреки нашим ожиданиям день выдался солнечный*, взятом из текста этого писателя. Поэтому и возникают следующие варианты: *Вопреки нашим ожиданиям день выдался солнечным* и *Вопреки нашим ожиданиям, день выдался солнечным*. А обособлять или не обособлять и, следовательно, считать или не считать обособленным обстоятельством оборот с непроизводным предлогом *с* в примере из учебника В.В. Бабайцевой: *С приближе-*

нием неприятеля к Москве взгляд москвичей на свое положение не только не сделался серьезнее, но, напротив, еще легкомысленнее (Л.Н. Толстой) [1]? Анализ собранного нами языкового материала показывает, что обороты с предлогом *с* и некоторыми другими непроизводными предлогами обособляются.

Мы видим, что предлог (производный и непроизводный) показателем субстантивного оборота быть не может. Становится необходимым поиск других критериев субстантивного оборота. Нам представляется важным обратить внимание на семантическую и грамматическую природу имени существительного, на основе которого строится интересующий нас оборот. Чтобы быть обособленным, субстантивный оборот должен называть событие или положение, а для этого главная словоформа, словоформа имени существительного, должна представлять собой девербатив со значением действия или при главной словоформе с несобытийной семантикой должна быть употреблена признаковая или событийная зависимая словоформа (прилагательное, причастие, девербатив) [9, с. 466].

Субстантивный оборот имеет разнообразные значения и формы, которые способствуют его обособлению. Однако выделение этих оборотов на письме определяется разными правилами. Распространенные обстоятельства, в которых внешняя форма представлена предложно-падежными формами, выделяется не всегда, т. е. выборочно. Анализ языкового материала также обнаруживает расширение корпуса предлогов, оформляющих обособленные обстоятельства, выраженные существительными с предлогами, за счет непроизводных предлогов.

Список литературы

1. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5–9 классы / В.В. Бабайцева. – М., 2012.

2. Бабайцева В.В. Русский язык: Синтаксис и пунктуация/ В.В. Бабайцева. – М., 1979.

3. Бархударов С.Г. Русский язык. 8 класс / С.Г. Бархударов. – М., 2012.

4. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка / Н.С. Валгина. – М., 1991.

5. Греков В.Ф. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах / В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко. – М., 2004.

6. Лекант П.А. Синтаксис простого предложения / П.А. Лекант. – М., 2004.

7. Прияткина А.Ф. Русский язык. Синтаксис осложненного предложения А.Ф. Прияткина. – М.,1990.

8. Русская грамматика. – Т.2. Синтаксис. – М.,1980.

9. Современный русский язык / Под. ред. П.А. Леканта. – М., 2000.