

Зыков Михаил Борисович

д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный

университет им. И.А. Бунина»

г. Елец, Липецкая область

УРОКИ ПЯТИ ПЕРВЫХ ВЕКОВ РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ НАСЧЕТ ПОЛЬЗЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: в данной статье рассматривается проблема проведения социально-экономических реформ. Автор отмечает, что одной из главных причин невозможности проведения в России необходимых социально-экономических реформ являются русские национал-патриоты, убедившие весь российский народ в том, мы, люди врожденно высоконравственные, никогда не согласимся опуститься до презренной торгашеской морали народов развитых стран мира с рыночной экономикой. В работе показана историческая несостоятельность подобных взглядов.

Ключевые слова: Россия, Древняя Русь, экономика, торговля, рыночная экономика, совесть, мораль, нравственность, история, идеология, вторая сигнальная система, третья сигнальная система, партия «Единая Россия», национал-патриот, государство, демократия, либерализм, духовность, ценность, светские духовные ценности, Иисус Христос, Русская Православная Церковь, христианство, язычество, Советский Союз.

Сегодня, в переломный момент истории России, разгорелась настоящая теоретическая (в советском смысле слова, – идеологическая, – МБЗ) борьба по поводу смысловых основ российского государственного строительства. В 1991 году мы оттолкнулись от «берега» Советской империи, но до сих пор не решили, к какому другому берегу надо плыть, а время идет, и оно беспощадно. Своеобразием современной политической палитры в России является то, что борются не две противоположных по взглядам и теоретическим убеждениям партии, стороны, а *три*. Самая главная, правительственная партия (понятно, что

это – «Единая Россия», – МБЗ), опираясь на чувства огромного большинства народа (около 90% населения страны), ещё не пришедшего в себя после ужаса распада СССР, озабочена лишь одним, – чтобы и с Россией не случилось того же, чтобы и Россия – вслед за СССР – не распалась (отсюда и само название партии – «Единая Россия», – МБЗ). Поэтому нельзя ни думать, ни критиковать, ни искать оптимальные варианты развития страны. Надо замереть, не двигаться, не думать, не дышать: всякое неосторожное («экстремистское», – МБЗ) движение мысли или народных масс (например, уличная демонстрация из пяти «дальнобойщиков», или пикет, состоящий всего из одной старушки с плакатом насчет её жилищных проблем, – МБЗ) воспринимаются как «раскачивание лодки», у которой вода вровень с бортом, и поэтому пресекаются моментально и любыми средствами. Я всячески поддерживаю борьбу с «раскачиванием государственной лодки», но уверен, что полезно подумать и о том, чтобы «вода» не была вровень с её бортами. А вот по этому поводу борются между собой две остальные «партии».

Одна, так называемые «рыночники», «демократы», «либералы», «западники» настаивают на том, что Россия – в создавшейся ситуации – должна строить рыночную экономику со всеми отсюда «вытекающими» последствиями. Другая, так называемые «национал-патриоты», настаивают на «святости», «общинности», «соборности» русского народа, на неприемлемости для него «торгашеской» морали рыночной экономики. «Национал-патриоты» требуют, чтобы Россия шла в будущее «своим», «особым» путем, никак его не определяя, но намекая, что неплохо было бы вернуться к советскому устройству государственной жизни. Правящая партия, опираясь на силовые структуры и весьма специфическую судебную систему, внимательно следит, чтобы ни рыночники, ни национал-патриоты не совершали резких тело- или мысле-движений, «не раскачивали лодку». Поэтому идеологическая борьба просто запрещена, носит «подковерный» характер, чем-то напоминая «вялотекущую шизофрению» по Снежневскому.

Но даже и в такой обстановке с вопросом выбора пути социально-экономического развития надо срочно разобраться. Дело в том, что объективно существует «мера» исторического человеческого времени, называемая «временем жизни одного поколения». В среднем, оно приблизительно равно 23 годам. В жизни каждой страны бывает момент неопределенности, неясности – куда идти дальше, что делать, как жить. Например, когда в 1598 году умер Федор Иванович, последний царь из династии рюриковичей, в России возникло «смутное время». Длилось оно 15 лет, меньше 23 лет и называлось просто «смутой». Сегодняшняя неопределенность с выбором реального (не имитационного! – МБЗ) государственного строя России длится уже больше 23 лет, и поэтому должна быть названа – любым честным историком – «великой смутой». Пора срочно определяться. Но для этого надо выяснить, кто прав – рыночники или национал-патриоты. От этого будет зависеть выбор исторического пути России и её историческая судьба – «быть или не быть?»

Приходится ещё раз возвращаться к истории нашей страны, внимательно вчитываться в написанные тексты, чтобы не допустить в настоящее время расхождения с исторической правдой. В этой статье я намерен кратко обобщить основные мотивы и выводы мыслителей и философов Руси по поводу святости русских и их отношения к рынку.

Первым философским текстом Древней Руси стало «Слово о Законе и Благодати», написанное и произнесенное в марте 1049 года первым русским по национальности митрополитом киевским Иларионом. В то время, Россия, превращаясь из союза племен в государство (см. мою трехчастную периодизацию человеческой истории [2]), должна была окончательно преодолеть влияние иудаизма Хазарского каганата. О том, что это влияние было значительным, свидетельствуют многочисленные ссылки Илариона на Закон, переданный Моисеем сынам Израелевым.

Известно, что сила и мудрость иудаизма заключается в примерно 613 правилах поведения, предусматривающих практически все жизненные ситуации в нормальной жизни еврея. По мнению Илариона, эти правила имеют формальный,

не жизненный характер. Израильский народ считает себя избранником Божиим, поскольку Закон, Истина передана только ему. Но Иларион полагает, что Истина дана *всем* (а не только еврейскому или только русскому! – МБЗ) народам мира в *равной* степени.

По Илариону, *каждый* народ в своем историческом развитии проходит три периода – язычество (в моей терминологии, – племенное устройство, стадии А1, А2, А3), единобожие и Закон (в моей терминологии – имперское государственное устройство, стадии В1, В2, В3, – МБЗ) и выход к свету и духовной свободе, любви и Благодати (в моей терминологии – демократическая республика с соблюдением прав и обязанностей человека, стадии С1, С2, С3, – МБЗ). Истинным (онтичным, в моей терминологии, – МБЗ) является последний период исторического развития народа – этап Благодати. Она освобождает человека, открывает простор для его творчества, новых духовных исканий и дерзаний не только для избранных, но и для ВСЕХ людей и народов. Любовь и братство, а не рабская покорность раз и навсегда написанным правилам поведения, *должны!* – (то есть в будущем времени, – МБЗ), по мнению Илариона, сплотить русский народ. Иудеи живут при свете свечи Закона, русские – *должны* (то есть время – будущее, – МБЗ) жить при сиянии солнца Истины. Так думал Иларион.

Если воспользоваться моей терминологией, Иларион упрекает иудеев тем, что они живут по словесным прописям (т.е. по законам второй сигнальной системы, в моей терминологии, – МБЗ), и призывает русских жить в своем ежедневном поведении по законам Благодати, руководствоваться не словесными правилами, но ценностями души (то есть жить по законам третьей сигнальной системы, в моей терминологии, – МБЗ). Помнить о равенстве *всех* людей и народов перед Богом, перед Истиной. Иларион призывает русских людей жить не из страха наказания свыше, а исполниться чувства любви, благодатью. Активно творить добро, а не только избегать зла. Быть благожелательными ко *всем* людям, а не только к единокровцам и единоверцам. Иларион прямо и убежденно призывает к свободе и равенству всех людей и народов мира, говорит о высших, *общечеловеческих* ценностях.

Иларион хорошо чувствовал, что в русском языке слова «правление», «правило», «справедливость» и «правда» имеют общий корень, связанный с необходимостью человеколюбия и духовного единства народа. (Девять столетий спустя Ф.М. Достоевский отметил основополагающую черту русского православного мировоззрения – человеколюбие, – МБЗ). Иларион настаивает на равенстве христианской Руси и христианской Византии. Возможно, именно к нему восходит идея о мессианском долженствовании русского народа, об исторической роли Москвы как «Третьего Рима». Учение Илариона – достойный идеологический фундамент для государственного строительства и современной России [1]. Но, заметим, никакого утверждения о святости русского народа или об его исключительности в этих текстах нет.

Работы целой плеяды русских мыслителей XI–XV веков можно рассматривать как коррекцию и развитие Русской Идеологии, как она была сформулирована Иларионом. Так, письмо Владимира Мономаха (1053–1125) князю Олегу Святославовичу должно, по мнению Д.С. Лихачева, занять одно из первых мест в истории человеческой Совести. Осуществление христианских заповедей Мономах видит в практических действиях, в труде, в добрых поступках, то есть рассматривает заповеди Христа как систему светских духовных ценностей. Мономах нигде не говорит о врожденной святости или национальной исключительности русских.

Автор «Повести временных лет» Нестор (середина XI века-начало XII века) упрекал современных ему русских в том, что мы «... только словом называемся христианами, а живем как язычники». Нестор стремился укоренить в сознании русского читателя христианские духовные ценности. Он рассматривал человеческую историю как проявление духовных сил, внутренних качеств и установок (то есть ценностей, – МБЗ) людей. Жить по совести, справедливости, добру в трудолюбии и братстве, вот к чему, по мысли Нестора, *должны* (то есть время – будущее, а не настоящее, – МБЗ) стремиться и каждый человек любой национальности, и любой народ, в том числе и русский.

Никифор (вторая половина XI века – 1121), грек по национальности, признавал двойственность бытия – разделение на душу и тело, дух и плоть, находящиеся в единстве и во взаимодействии. Таким же образом связаны в жизни человека добро и зло. По мнению Никифора, душа общается с миром посредством пяти органов чувств (зрение, слух, обоняние, осязание, вкус). С их помощью разум от познания видимого, осязаемого мира может перейти к постижению незримой сущности – Бога (восхождение от конкретного к абстрактному, – МБЗ). Страну Никифор уподобляет телу, управляемому разумом. Все части государственного организма должны гармонично взаимодействовать. Эти слова были произнесены более чем за 500 лет до Томаса Гоббса, автора «Левиофана». Ни о какой святости или национальной исключительности русских упоминаний у Никифора нет. К тому же сам он был грек по национальности.

Творчество Климента Смолятича (XII век), митрополита Киевского, вполне сопоставимо с творчеством Фомы Аквинского в Западной Европе, учившего о существовании двух путей познания истины: через природу, либо через благодать (рациональное и чувственное познание, – МБЗ). Климента можно считать основоположником русского Возрождения, которому, однако, не суждено было развиваться из-за ордынского нашествия, резко затормозившего интеллектуальное развитие русского народа. Никаких упоминаний о святости или национальной исключительности русского народа у Климента нет.

Кирик Новгородец (родился в 1110 году) был одним из тех мыслителей на Руси, которые активно содействовали отделению научных знаний от религии, утверждали самостоятельное значение науки как особого способа познания законов бытия и как интеллектуального творчества, доставляющего человеку радость. У Кирика нет никаких упоминаний о национальной исключительности или святости русского народа.

Даниил Заточник (XII – начало XIII века) в своем произведении «Моление» заявил о себе как о конкретной, весьма значимой для государства, личности. Он реально обозначил переход от философии общества к философии индивидуальности (то есть к учению о том, что индивидуум является самым надежным

источником онтической истины в человеческом обществе, в моей терминологии, – МБЗ). Причем мудрость (то есть знание онтической истины, – МБЗ) Даниил непосредственно связывал со способностью творить добро. У него нет упоминаний о святости или национальной исключительности русских.

Карп (XIV век), новгородский дьяк, вольнодумец и еретик, был казнен в 1375 году (кстати, был сброшен с высокого моста в реку своими же русскими собратьями, – МБЗ) за выступление против злоупотреблений Православной церкви. Учение Карпа вызвало отклик в народе. Возникло народное движение за обновление церкви. Карп и его сторонники примерно на полтора столетия опередили Лютера и протестантов (95 тезисов Мартина Лютера были опубликованы лишь в 1517 году). Карп никогда не учил о святости или о национальной исключительности русских.

Преподобный Нил Сорский (1433–1508) был убежденным сторонником принципа, провозглашенного апостолом Павлом: не трудящийся да не ест. Только то достояние законно и богоугодно, которое приобретает собственным трудом. По мнению Нила, истинное счастье приносит человеку мудрость. Он призывал к очищению церковников (кстати, русских по национальности, – МБЗ) от стяжательства, чтобы возвысить Православие, укрепить его авторитет в русском народе. В своих помыслах, поучениях и деяниях Нил Сорский был предельно близок к христианским идеалам. Значительную роль он отводил раскудку. Он утверждал, что наш внутренний мир мы можем и ДОЛЖНЫ устраивать к лучшему. В этом и состоит счастье. Этот духовный свет будет распространяться окрест, укрепляя и радуя других людей. Нил нигде не упомянул о святости или национальной исключительности русских.

Старец и игумен псковского Елизарова монастыря Филофей (1465–1542) первым сформулировал идею «Москва – Третий Рим, а четвертому не бывать». У Филофея речь не идет о богоизбранности русского народа. Филофей имеет в виду особую мировую роль Русской церкви и Русской державы. Идея великой православной державы «Третьего Рима» помогала не просто государственному строительству России, но и создавала ему незримую, но мощную духовную

опору. Она вдохновляла на создание мировой сверхдержавы и оказалась поистине пророческой. Нигде о святости русских или об их национальной исключительности Филофей не говорит.

Что касается рынка и рыночной экономики, то именно Древняя Русь является их самым ярким примером во всемирной истории. Образовавшаяся и развивавшаяся вся как опора, материальный субстрат и гарантия безопасности *самого большого в то время торгового пути в мире*, соединявшего северную Европу с Ближним Востоком, Древняя Русь наглядно демонстрирует мощь и прогрессивную *историческую роль именно рыночной экономики*. Кстати и сегодня русский народ, *торгуя* по всему миру своими углеводородами, продолжает уверенно это демонстрировать. Уж если есть сегодня в мире народ, живущий, в основном, не производством, а распродажей своих национальных природных (*не рукотворных!* – МБЗ) богатств, – так это именно русский народ, как ни горько и ни обидно мне это говорить.

Приведенные данные показывают абсолютную историческую беспочвенность утверждений современных русских национал-патриотов о том, что высоко-нравственному русскому народу торгашеская мораль рыночной экономики развитых стран мира претит издревле.

Список литературы

1. Баландин Р.К. Самые знаменитые философы России / Р.К. Баландин. – М.: Вече, 2001. – 480 с.
2. Зыков М.Б. Право на современные человеческие права должны иметь те, кто исполняет свою гражданскую обязанность стать современным человеком / М.Б. Зыков // Научные исследования: от теории к практике: Материалы V Международ. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 06 нояб. 2015 г.). В 2 т. Т. 2 / Редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС Интерактив плюс, 2015. – №4 (5). – С. 246–249.