

Климова Галина Павловна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уральский государственный
архитектурно-художественный университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

Климов Виктор Петрович

канд. пед. наук, доцент

ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

Аннотация: в данной статье рассматриваются проблемы изменений в системе образования. Авторами проводится анализ выдвинутой проф. В.С. Безруковой оригинальной систематизации всех существующих образовательных технологий по 4 группам.

Ключевые слова: образовательные технологии, «жесткое» управление процессом, познавательный процесс, технологии «свободного» воспитания, «де-скулятизация» школы, «техногенные» технологии.

За последние 10 лет мы были свидетелями серьезных изменений, происходящих в системе образования. В общем потоке демократических преобразований были провозглашены приоритеты альтернативной и инновационной педагогики. Появление новых типов образовательных учреждений, узаконивание дополнительных образовательных услуг, расширение разного рода экспериментов, обновление понятийного аппарата, появление нового инструментария, как в области педагогических теорий, так и в области управления образовательных структур – далеко не полный перечень осуществляемых новаций. Однако, эти нововведения не дали ожидаемого результата. Чаще, широко разрекламированные экс-

перименты начинались без должной адаптации, подхватывались и рекомендовались для оперативного внедрения, причем, содержательная сторона незаметно нивелировалась, оставаясь только в терминах, названиях, новой лексике. Одним из таких понятий, ставшим привычным стали «образовательные технологии», которые чаще всего понимаются педагогической провинцией как традиционная методика.

Под методикой обучения мы понимаем свод педагогических правил, приемов, средств для передачи опыта одного поколения другому и формирование нового опыта жизнедеятельности людей. Технология обучения или образовательная технология – это иное явление, это следующая ступень приближения теории к практике. Его суть в разработке конкретной системы использования тех правил (целей, принципов, содержания, методов, форм), которые выработала рамочная методика с учетом времени, места, конкретных субъектов образования, условий организации и протяженности процесса обучения. Таким образом, образовательные технологии должны характеризоваться как творческое, оперативное явление, создаваемое по месту, разного масштаба, уровня и достоинства. Поэтому об эффективности их можно говорить не вообще, а лишь по отношению к конкретным учащимся и педагогам.

Методика обучения – более устойчива и изменяется только со сменой образовательных систем. Образовательные технологии – многовариантны даже в рамках одной методики. Так, к инновационным можно отнести технологии Шаталова, Амонашвили и др., которые были созданы в рамках одной советской методики. Показательно, что чаще всего они также носят «имя» создателя. Например, Занкова, Зайцева, Давыдова-Эльконица. Их анализ показывает, что они созданы не только на разных мировоззренческих основах, в рамках разных образовательных парадигм, но и на «стыках», взаимодополнении; некоторые из них – «многоукладные» системы, трудно поддающиеся типологизации и описанию. Профессор В.С. Безрукова отмечает, что мы живем в переходе образовательных парадигм:

– объяснительно-иллюстративной;

- адаптивной;
- развивающей;
- культурологической.

Западноевропейский мир «проживал» это поэтапно, мы разом, двигаясь во всех направлениях. Для рядового педагога – это хаос, вызывающий и раздражение, и растерянность. Что делать? Познавать, усваивать механизмы создания и исполнения как «банк данных» при формировании своей живой и естественной технологии обучения учащихся, восстанавливающей живую ткань процесса познания, т.е. соотносить эту информацию со своим опытом, возможностями, «изюминками», пониманием предмета.

Безрукова подразделяет все известные технологии на 4 группы по тем идеям, которые легли в основу их создания:

1. *Технологии «жесткого» управления познавательным процессом*, т.е. осуществление четкой дозировки учебного материала, его пошаговое усвоение и контроль. Здесь проектировщики технологий предполагают облегчить «судьбу» ученика, сделав учебный материал и действия понятными, посильными, открытыми. Они убеждены, что здесь можно решить задачи прочности знаний, легкого введения технических средств, усилить самоконтроль. К таким технологиям относятся блочные, блочно-модульные, программированное обучение, проблемное обучение Махмутова, Занкова, Давыдова-Эльконина, Шаталова, а также многочисленные информационные технологии на базе ЭВМ. Западные: «таксономия целей» Блума, «Школа завтрашнего дня» Ховарда, саморегулируемое обучение и другие.

2. *Технология «свободного» воспитания* (в природной или социальной среде): проектирование образовательных процессов «от ребенка», от его потребностей и мотивов. Принято думать, что вся система «детства» изначально, интуитивно не менее умна и целесообразна, чем взрослая и требует минимального воздействия учителя. Задача педагога: создание среды, условий информационного обеспечения для развития, разработка ситуации выбора, саморегуляции, проблемных полей, вопросов, побед. Это «Школа Толстого»; «Семейная школа»

«Гуманно-личностное обучение Амонашвили», «Ненаправленное обучение» Лобка, Вальдорфская педагогика, технология Автодидактики и другие.

3. Идеи «отмирания школы» «дескулитизации школы» родились в 20-е годы у нас и в 70-е гг. появились на Западе. Это идеи критики школы с ее нормативностью и формализацией: содержания обучения, сроков, режима, возрастной селекции и т. д. Новаторы предлагали убрать из школы все, что жестко регламентирует процесс познания учащегося. И особое внимание уделить расширению источников познания. К таким технологиям относятся: источниковое обучение, концентрированное обучение («погружение»), парковая технология (технология дрейфгрупп), дистанционное обучение, школа Диалога культур, технология артпедагоги и другие.

4. «Техногенные» технологии – в основе – идеи нейролингвистического или нейропсихического воздействия на личность с целью высвобождения ее потенциальных познавательных возможностей. Это мало изученные технологии – суггестия; обучения во сне, на основе биоритмологии, гипнотическое обучение, медитация, аутотренинги, эниологическое обучение и др. Сегодня они находятся в стадии разработки и воспринимаются с огромной опаской, т.к. связаны с зомбированием, влиянием на подкорковый, бессознательный уровень восприятия и воспроизведения учебного материала. Последствия пока совершенно не проверены. Они обманчиво мягки, не требуют усилий воли, а на деле осуществляется управление сознанием извне, но в более определенных целях.

Анализ классификаций образовательных технологий по В.С. Безруковой позволяет сделать следующие выводы:

1. Ни одна образовательная технология *не универсальна*, в наших конкретных условиях, так же, как и традиционное обучение, будет иметь место «отсев» в лице отстающих в обученности или воспитанности, т.к. подбор учащихся случаен, отсюда – разброс в уровне их подготовленности: потенциальных возможностях и т. д.

2. Крупные российские школы многотехнологичны (как все крупные системы), а значит вывод только один: технология для всех классов и предметов,

т.е. *политехнологизм неизбежен* в силу разнообразия факторов, влияющих на эффективность обучения.

3. Каждый педагог образовательных технологий – *творец*, даже если он имеет дело с заимствованиями. Создание, использование, смена технологий без учета субъективного фактора и творчества просто невозможны.

Список литературы

1. Безрукова В.С. Образовательные технологии: ориентиры для выбора / В.С. Безрукова // Директор школы. – 1999. – №8. – С. 26–30.

2. Климова Г.П. Образовательные технологии: концептуальные подходы / Г.П. Климова, В.П. Климов // Современные тенденции и проблемы подготовки специалистов. – Кемерово, 2000. – С. 19–23.

3. Климова Г.П. Педагогическое проектирование систем воспитания / Г.П. Климова, В.П. Климов // Акмеология общего и профессионального образования: Материалы III Регион. науч.-практ. конф., 14–15 марта 2006 г. – Екатеринбург: Рос. проф.-пед. ун-т., 2006. – С. 86–93.