

*Муллоев Шариф Бокиевич*

д-р филол. наук, заведующий кафедрой

МОУ ВПО «Российско-Таджикский

(славянский) университет»

г. Душанбе, Республика Таджикистан

## **НАРУШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ В ПЕЧАТНЫХ СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ГАЗЕТ «АЗИЯ ПЛЮС» И «ВЕЧЕРНИЙ ДУШАНБЕ»)**

*Аннотация:* в статье автором рассматриваются нарушения профессиональной этики в прессе на примере конкретных изданий. Проведен также анализ публикаций названных газет.

*Ключевые слова:* этика, норма, нарушения, СМИ, миссия, информация, иск, профессия, журналистика.

Правила нравственного поведения, совокупность норм, определяющих обязательства человека в общественных отношениях и межличностной коммуникации, согласно общепринятым понятиям, принято отождествлять с моралью, которая считается одной из форм общественного сознания, а учение о морали, нравственности, как одной из форм общественного сознания, – этикой. Последняя представляет собой систему норм нравственного поведения людей, их общественный долг и обязанности по отношению к обществу, семье и друг другу. В свою очередь профессиональная мораль – это модификация общественной нравственности, представляющая собой конкретизацию общих норм нравственности применительно к особенностям того или иного вида деятельности. Поэтому любая профессиональная этика первым делом изучает конкретные условия реализации общих нравственных требований в зависимости от своеобразия социальной роли представителя той или иной профессии. Так, наряду с «общей» этикой возникает врачебная, юридическая, педагогическая этика. В профессиях такого рода моральный выбор становится для специалиста постоянным спутником, а

главные технологические операции приобретают характер поступка. Особой областью профессиональной этики является и журналистская этика.

Особенности профессиональной и творческой деятельности журналиста наделяют его правом и обязанностью вершить от имени гражданского общества публичный моральный суд над явлениями и событиями, представляющими общественный интерес. Однако моральные предписания, в отличие от юридических норм не имеют жесткой конкретизации в виде четко сформулированных законодательных актов. Их разработка осуществляется параллельно с общественной практикой, а контроль над их выполнением осуществляется общественным мнением, общественными (в журналистике – журналистскими) организациями, трудовыми коллективами, создающими так называемые «суды чести» или подобные органы, действующие на общественных началах [14].

Относительно появления профессиональной этики журналиста научная литература предлагает две точки зрения. Согласно одной: она моложе профессии: возникла в тот период, когда профессия стала массовой, и журналисты осознали себя единой сущностью [1, с. 41–42]. Согласно второй, этика едва ли не старше самой профессии. По данному поводу И.А. Кумылганова пишет следующее: «Исторический экскурс показывает, что с момента возникновения самой журналистики профессиональная мораль явилась неотъемлемым ее компонентом. То есть в процессе формирования специфических функций печати в системе социальных реалий, в процессе выделения журналистики в самостоятельную отрасль трудовой деятельности складывалось и нравственное сознание работника этой отрасли» [3, с. 10].

В настоящее время изучение основ и принципов профессиональной этики журналиста – одно из самых молодых направлений в теории журналистики современного Таджикистана. Прошло 16 лет с тех пор, когда были предприняты первые попытки саморегулирования, разработки и принятия этических кодексов журналистской деятельности в республике. Первый проект подобного кодекса, получившего название «Этика пишущего» («Одоби нигорандаги»), подготовленный по инициативе Национальной Ассоциации Независимых Средств Массовой

Информации Таджикистана (НАНСМИТ), был представлен профессором И.К. Усмоновым [16]. В 2009 году на основе данного кодекса был разработан и практически сразу принят журналистским сообществом проект более совершенного документа – «Этические нормы журналистской деятельности в Таджикистане». Его разработка и принятие были обусловлены необходимостью укрепления саморегулирования средств массовой информации и повышение качества отечественной журналистики. Кроме того, в преамбуле данного документа говорится, что журналистское сообщество Таджикистана, принимая за основу своей деятельности свободу слова, понимая ответственность добросовестной ее реализации, объявляют и принимают настоящие профессиональные и этические нормы средств массовой информации (СМИ) и журналиста.

Основываясь на итогах проделанной работы, НАНСМИТ определил 16 профессионально-этических принципов отечественной журналистики. *Миссия СМИ и журналиста* Правдивость, объективность, справедливость, плюрализм и уважение прав человека являются основными принципами деятельности СМИ и журналистов в Таджикистане. *Точность информации.* СМИ и журналисты должны публиковать различные мнения и точки зрения беспристрастно и без искажения. В материалах должен соблюдаться принцип сбалансированности мнений. Заголовки и изображения должны соответствовать смыслу текста.

*Защита источника информации.* СМИ и журналисты при получении информации проявляют уважение к ее источнику, по просьбе источника соблюдают его анонимность.

*Мнение, факт и домысел.* СМИ и журналисты понимают границы между мнением, фактом и домыслом. Выражение мнения людей не является предметом расследования.

*Национальная нравственность и уважение чужой культуры.* СМИ и журналисты должны воздерживаться от оскорбления чувств народов и национальностей, религий и рас, проявлять уважение к чужому мировоззрению, обычаям и традиция.

*Уважение частной жизни.* СМИ и журналист уважают частную жизнь людей. Публикация сведений о частной жизни допускается лишь с согласия человека.

*Защита чести и достоинства личности.* Оскорбление чести и достоинства личности непристойными выражениями и изображениями, а также клевета и неуместное восхваление противоречат профессиональной этике журналиста.

*Презумпция невиновности.* При подготовке материала по уголовным и подобным им делам, СМИ и журналист воздерживаются от суждений.

*Недопустимость дискриминации.* Не допускается дискриминация в СМИ прав человека по расовой, национальной, религиозной, политической, социальной и половой принадлежности.

*Побуждающие материалы и защита несовершеннолетних.* Журналисты и СМИ воздерживаются от публикации материалов, побуждающих к террору и насилию, убийству и репрессиям, а также совершению других преступлений. СМИ и журналист в целях защиты несовершеннолетних и пострадавших, не разглашают их личность.

*Способы сбора данных.* Получение информации, изображений, голосов и других материалов о личной жизни людей незаконным путем и недостойным способом не допускается.

*Несовместимость творчества с коммерцией и рекламой.*

*Вознаграждение и привилегии.* Любые вознаграждения и привилегии, ограничивающие свободу СМИ и журналиста при принятии решений, снижают их имиджу и авторитет.

*Плагиат.* Журналист должен проявить уважение к труду своих коллег и не допускать плагиат в своей профессиональной деятельности.

*Исправление ошибки.* В случае допущения ошибок журналист и СМИ должны признать и исправить их, не допускать их повторения.

*Профессиональная солидарность.* Если журналист будет подвергаться преследованию из-за его профессиональной деятельности, коллеги встают на его защиту [16].

Однако, несмотря на широко представленный спектр этических ориентиров в последнее время отечественная журналистика все чаще привлекает внимание общественности случаями нарушения этических норм, наносящих репутации всего журналистского профессионального сообщества серьезный моральный урон. Тревожная тенденция ухудшения профессионально-этических стандартов обусловлена объективными и субъективными причинами, связанными с проблемой самоопределения журналистов, которые, как считает Б.Б. Шагдарова, «в условиях информационной глобализации и интернет – революции активно осваивают новые технические каналы массовой коммуникации и возможности профессионально-творческой самореализации» [11, с. 249]. Следствием этого нередко становится односторонняя тенденциозная подача информации, идущая вразрез с общепринятыми морально-нравственными нормами.

Среди некоторых отечественных журналистов распространено ошибочное мнение, что навязывание аудитории собственного мнения является критерием индивидуальной свободы, и рассматривают этические нормы препятствием процесса творческой самореализации. Такого рода заблуждения обусловлено, возможно, тем, что до сих пор не существует окончательного определения поведения журналиста, которое можно было бы квалифицировать как абсолютно «этичным» или «неэтичным». Можно предположить, что это связано с несовершенством этической политики в таджикских СМИ, что обусловлено, в свою очередь, разобщенностью журналистского сообщества и отсутствием должного внимания к этической политике, когда редакции СМИ уделяют недостаточное внимание усвоению тезисов, представленных в «Этических нормах журналистской деятельности в Таджикистане».

В условиях современной действительности, когда существует политическое и идеологическое многообразие правоотношений, свобода слова и свобода массовой информации, особую актуальность приобретает проблема защита чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц.

В последнее десятилетие участились случаи уголовного преследования за критику отдельных журналистов, а также увеличилось количество исков против

СМИ со стороны должностных лиц и отдельных государственных органов. Достаточно сказать, что только за период с 2010 г. по 2011 г. были зарегистрированы шесть судебных исков против восьми СМИ на общую сумму \$ 1 миллион 845 тысяч, что ставит под угрозу существование независимых СМИ. Так, на февраль 2011 г., удовлетворены иски против двух СМИ на общую сумму \$ 67 тысяч [12].

Следует отметить, что Уголовный Кодекс РТ предусматривает уголовную ответственность за диффамацию (ст. 135 Клевета; ст. 136 Оскорбление; ст. 137 Публичное оскорбление президента РТ; ст. 330 Оскорбление представителя власти) [9].

Раскрытие темы нарушения профессиональной этики в печатных средствах массовой информации, на наш взгляд, невозможно без уяснения значений таких понятий как «честь», «достоинство» и «деловая репутация». Здесь очень важно понимание сущности данных терминов со стороны, как потенциальных истцов, так и ответчиков.

Так, понятие «честь» обычно ассоциируется с моральным сознанием и относится к категории этики, подразумевающей процесс осознания индивидом своего общественного значения и его оценки со стороны общества.

Однако наиболее правильным, по мнению заместителя директора Общественной организации «Независимый центр защиты прав человека» А. Шарипова, является подход, при котором под честью «понимают морально-политическую оценку поведения, действий и личных качеств личности со стороны общества. Самооценка же, считаю, подпадает под такую категорию как «достоинство» [12].

Под личным «достоинством» принято понимать совокупность индивидуальных ценностей конкретного человека, заключающихся в его духовных, нравственных качествах, ценных с точки зрения потребностей общества.

В свою очередь «репутация» – совокупность положительных и отрицательных сведений о качествах (достоинствах и недостатках) объекта, известных окружающим и в силу этого отраженных в общественном сознании как мнение.

Как правило, репутация – это субъективное или объективное мнение, складывающееся на основе имеющейся конкретной информации об объекте.

Что касается понятия «деловая репутация», то оно значительно уже понятия «репутации». Некоторые авторы характеризуют понятие «деловая репутация» как определенный «набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников, избирателей (для выборных должностей) и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности» [4, с.136–137]. Другие определяют репутацию как оценку личности в обществе: родственниками, сослуживцами, друзьями, а также как оценку ее компетентности [2, с. 129]. Третьи считают репутацию сложившимся мнением о лице, основанном на оценке общественно значимых его качеств, а деловую репутацию – оценкой профессиональных качеств [18].

Не опровергая обоснованность указанных характеристик данного понятия, мы считаем, что деловая репутация неотделима от чести и достоинства, категорий, отражающих определенные социальные отношения между гражданином и обществом.

Безусловно не может не вызывать серьезную тревогу тот факт, что падение доверия к СМИ все чаще связано с систематическими нарушениями профессиональной этики отечественными журналистами, когда в попытке творческой самореализации затрагивается честь, достоинство и репутация физического или юридического лица.

Некоторые медиа-эксперты считают, что журналисты не всегда соблюдают закон, и подобная тенденция может стать серьезным ударом по свободе СМИ в стране [8]. Как свидетельствует практика, досудебный порядок опровержения публикации, затрагивающей честь, достоинство или репутацию граждан или юридических лиц, применяется крайне редко, так как редакции СМИ без особого желания идут навстречу опороченным лицам и исправляют допущенные собственные ошибки. Это порождает дополнительную проволочку и удлиняет время

нравственных переживаний опороченного лица по восстановлению чести и достоинства.

Насколько далеко могут зайти некоторые журналисты на этом пути? Одним из ответов может послужить история со статьей в «Вечернем Душанбе» «Долой старое, даешь новое», подготовленной журналистом Галиной Дзутцевой, представившей недостоверные сведения касательно выселения граждан из дома №67 по проспекту Рудаки г. Душанбе. Юристами С. И. Романовым А. П. Шариповым было подготовлено опровержение на статью, но, несмотря на это главный редактор газеты Гульнора Амиршоева отказалась публиковать опровержение, и только своевременное предоставление жилища со стороны органа государственной власти побудило жителей данного дома отказаться от иска в суд на газету» [17].

В апреле 2015 г. в общественной среде большой резонанс вызвало событие, связанное с заместителем руководителя предприятия «Душанбенаклиётхадамот-расон» Джумахоном Давлатовым, подавшим иск против издания «Вечерний Душанбе» и журналиста Джамили Максуд (Хусейновой) в суд района Сино города Душанбе, требуя 101,5 тысяч в качестве возмещения морального и материального ущерба. Поводом послужила статья указанной журналистки «Почему автобазы превращаются в «кладбища» автобусов?», вышедшей в еженедельнике «Вечерний Душанбе» от 8 марта 2015 года [10]. Д. Давлатов в иске заявил, что в статье содержатся оскорбления в его адрес и после ее прочтения его здоровье ухудшилось, повысился уровень сахара в крови и что он истратил на лекарства 1500 тыс. сомони. Кроме того, в своем заявлении истец отмечает, что изложенные журналистом факты, не соответствуют действительности. Например, автобусы, находящиеся на балансе предприятия находились в плачевном состоянии еще до того, как он возглавил предприятие «Автобус-1».

Аналогичный случай связан с иском за нанесенный ущерб чести, достоинству и деловой репутации, поданный со стороны Анвара Тагоймуродова – начальника УБОП МВД РТ. Предметом иска в данном случае послужила статья



в «Азии-Плюс» «Следствие или инквизиция?» (от 21.12.2010), в которой говорилось о применении пыток во время следствия, в частности, со стороны работников Управления по борьбе с организованной преступностью [5]. По мнению А. Тагоймуродова, во время поездки в УБОП Согдийской области корреспондент указанного издания поддался эмоциям, проявил невнимательность и поспешность в отношении авторитетного органа – МВД РТ и УБОП, основываясь на словах заинтересованных лиц, были допущены слова, которые имеют клеветнический и оскорбительный характер. Они были опубликованы на страницах газеты, и таким образом был нанесен ущерб чести, достоинству и деловой репутации этого органа. По убеждению ответчика, «УБОП Согдийской области, возле здания которого в сентябре 2010 года был совершен теракт и в результате погибли 4 человека и 28 получили ранения, якобы выбран мишенью в связи с применением неправомерных методов в отношении задержанных» [7]. В данном случае мы видим, что ответчик необоснованно унизил УБОП МВД РТ и настраивает читателей против правозащитных органов Республики Таджикистан, называет этот авторитетный государственный орган мишенью. Однако в нижеследующем примере нарушения профессиональной этики отечественными журналистами дело обошлось без обращения в судебные инстанции, но, тем не менее, было допущено оскорбление в адрес всего профессионального сообщества, в данном случае медработников республики. Речь о гневной статье одной из читательниц, Зумрад Салиевой, напечатанной в рубрике «Письмо в редакцию» в №25 от 4 апреля 2012 года газеты «Азия-плюс» под нелицеприятным заголовком «Убийцы в белых халатах». «Моя мама много трудилась и воспитывала не одно поколение учеников, – пишет читательница. – И сейчас вместо того, чтобы окружить ее заботой и теплом и обеспечить достойную старость, мы ходим на кладбище и просим прощения, проклиная тот день и час, когда пришлось обратиться к отечественной медицине» [6]. Затронутая автором тема вызвала широкий резонанс в читательской среде, что побудило коллектив преподавателей медицинского госуниверситета написать ответное письмо в редакцию. «Разве можно на

примере одного случая называть убийцами всех, кто носит белый халат?! – восклицают медики. – Это просто некорректно ставить под сомнение более чем 15-тысячный коллектив врачей республики. Нельзя ведь всех – «под одну гребенку» [13].

Безусловно, эмоциональное состояние Зумрад Салиевой вполне понимаемо и мотивировано достаточно серьезным следствием. И тот факт, что после трагического случая она испытывает негативные чувства к медицинским работникам, дает ей право вкладывать в свое высказывание весь сгусток обиды и боли. Однако с объективной точки зрения, мы считаем, что серьезное издание при публикации материалов от читателей должно более внимательно и беспристрастно следить за тем, какие лексические конструкции в письмах могут нести потенциальное оскорбительное значение.

Таким образом, на основании вышесказанного можно заключить, что этическая политика издания – сложное понятие, которое базируется и на теоретических, и на практических основах деятельности журналиста. Заметное влияние на формирование этической политики оказывают судебные дела, а также ошибки в работе редакции и журналистов. Ведь победа интеллигентов на суде против Ольги Тутубалиной придавала смелости многим. Поэтому во избежание подобных прецедентов от выбранной этической политики зависит то, как работники печатного издания будут решать свои профессиональные задачи или конфликты, связанные с этическими вопросами.

### ***Список литературы***

1. Авраамов Д.С. Профессиональная этика журналиста: парадоксы развития, поиски, перспективы / Д.С. Авраамов. – М., 1991. – С. 41–42.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева. – М., 2004.
3. Кумылганова И.А. Нравственные критерии профессиональной журналистской деятельности: Автореф. канд. дисс. – М., 1992.
4. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина. – М., 2000.

5. Следствие или инквизиция? // «Азии-Плюс». – 2010. – №68 (587).

6. Солиева З. Убийцы в белых халатах // Азия-плюс. – 2012. – №25.

7. Тагоймуродов А. Силовик из УБОПа в Таджикистане решил стать миллионером... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infomoika.wordpress.com/2011/01/27/силовик-из-обопа-в-таджикистане-решил/>

8. Таджикистан: суды против журналистов могут стать серьезным ударом по свободе СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newreporter.org/2011/07/11/tadzhikistan-sudy-protiv-zhurnalistov-mogut-stat-sereznyim-udalom-po-svobode-smi/>

9. Уголовный Кодекс Республики Таджикистан в редакции Закона РТ от 21.07.2010. – №617

10. Хусейнова Д. Почему автобазы превращаются в «кладбища» автобусов? // «Вечерний Душанбе». – 2015. – №12.

11. Шагдарова Б.Б. Профессионально-этические ориентиры в современной журналистике // Вестник бурятского государственного университета. – Выпуск №1. – Т. 10. – 2014. – С. 249–252.

12. Шарипов А. В чьих руках защита чести, достоинства и деловой репутации журналиста и СМИ? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediaschool.tj/index>.

13. Шарипова Х.Е. Это проблема не только Минздрава, но и местных властей // Азия-плюс. – 2–12. – №37.

14. Этика журналиста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magref.ru/etika-zhurnalista>

15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nansmit.tj/14039>

16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nansmit.tj/14041>

17. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.supcourt.khakasnet.ru/clauses/001.htm](http://www.supcourt.khakasnet.ru/clauses/001.htm)