

Лысогорова Людмила Васильевна

канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой

Зубова Светлана Павловна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

социально-педагогический университет»

г. Самара, Самарская область

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ У ОБУЧАЮЩИХСЯ НАЧАЛЬНОЙ И ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ

Аннотация: в статье описываются возможные причины осуществления преемственности в формировании метапредметных результатов в незначительной степени. Авторами предлагаются пути их устранения.

Ключевые слова: метапредметные результаты, преемственность.

Одним из важнейших требований ФГОС основного общего образования является формирование у учащихся метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. К ним относятся, например, умения создавать аналогии, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы [1].

Это требование логично продолжает требования ФГОС начального общего образования к результатам обучения младших школьников, в частности формированию универсальных учебных действий.

В то же время пока еще в практике обучения математике в начальном и среднем звеньях образования преемственность в формировании метапредметных результатов осуществляется в незначительной степени. Преемственность – связь между явлениями в процессе развития в природе, обществе и познании, когда новое, сменяя старое, сохраняет в себе некоторые его элементы.

Возможными причинами такого положения дел выступают следующие факты.

Во-первых, отсутствие опыта учителей-предметников в формировании универсальных учебных действий в единстве с предметными (в нашем случае – специфико-математическими) действиями. Действительно, в начальной школе требования ФГОС реализуются с 2010 года. За это время многие учителя успели пройти теоретическую подготовку и приобрести практический опыт в планировании и проведении уроков.

Во-вторых, отсутствие достаточной учебной и методической базы. Учебники, по которым обучаются младшие школьники, приведены в соответствие с требованиями стандарта. Этого пока нельзя сказать об учебниках математики среднего звена образования. Очень мало методических разработок, посвященных решению проблемы формирования метапредметных результатов в средних классах.

В-третьих, проявление психологических закономерностей, затрудняющих осознание учителями возможности формирования предметных и метапредметных результатов в единстве. Напомним, что *закономерность* – это необходимая, существенная, постоянно повторяющаяся взаимосвязь явлений реального мира.

Опишем подробнее эти закономерности. Универсальные учебные действия – это действия, которые формируются и выполняются на разном предметном материале. Универсальное учебное действие анализ, например, выполняется и в процессе разбора слова по составу, и при анализе текста, и при решении уравнений. Во всех названных случаях осуществляется разделение целого на части, выделение отдельных характеристик анализируемого объекта: деление слова – выделение приставки, корня, суффикса, окончания, основы; деление текста на смысловые части – выделение основной идеи всего текста, абзаца и т. п., выделение известных и неизвестного в уравнении. В то же время универсальные учебные действия не могут выполняться сами по себе, отдельно от своего содержания. Они проявляются в единстве с предметными действиями. В литературе известна закономерность «Интеллектуальные умения в обучении выполняют

функцию средства и остаются незаметными». В этом и состоит трудность формирования универсальных (метапредметных) учебных действий, поскольку практика показывает, что акцентируя внимание на формировании предметных действий, учителя оставляют «за кадром» универсальные действия. Включить универсальные учебные действия в учебный процесс как объекты изучения учащимися возможно только лишь при соответствующей организации их деятельности[2, 3].

Еще одна трудность заключается в том, что далеко не все учителя представляют, какие универсальные действия формируются у школьников при выполнении того или иного задания, не знают закономерностей формирования УУД, их состава и структуры. Все это приводит к стихийности в формировании УУД и, соответственно, к снижению вероятности достижения цели обучения.

Процесс усвоения знаний и умений с одной стороны, индивидуален, специфичен для каждого ученика, с другой стороны, является объективным, имеющим общие характеристики для одинаковых по возрасту учащихся. Общность механизма усвоения (интиериоризации) знаний и умений позволила психологам (Л.С. Выготскому, П.Я. Гальперину, Н.Ф. Талызиной, А.И. Раев и др.) выявить его закономерности[5].

Учет закономерностей процесса усвоения знаний и умений в обучении существенно повышает качество обучения без дополнительных затрат как со стороны учителя, так и со стороны ученика. Действительно, если прочная и устойчивая связь между какими-либо психологическими явлениями существует, то достаточно создать условия для появления одного из событий и тогда событие-следствие обязательно произойдет. Другими словами, если учитель знает о прочной и устойчивой взаимосвязи некоторых психологических явлений и их следствий и с помощью набора методических средств на уроке вызывает появление одного события, то существует большая вероятность, что будет достигнут ожидаемый результат [4]. В психологии взаимосвязанными явлениями могут выступать виды организованной учебной деятельности и качество усвоения способов

действий и понятий; степень активности учеников в процессе учения и степень продвижения их вперед в своем развитии и т. п.

Учитель не может влиять на существующие закономерности, изменять их, поскольку они существуют объективно и проявляются вне зависимости от нашей воли.

Таким образом, для успешного формирования метапредметных результатов учителю необходимо знать о самих универсальных учебных действиях, их структуре, психологических закономерностях формирования, способах педагогического управления деятельностью учащихся в процессе овладения такими действиями и в соответствии с этими теоретическими положениями подбирать методические средства и предметное содержание, наиболее благоприятное для формирования того или иного метапредметного результата.

Список литературы

1. Артемов А.К. Приемы организации развивающего обучения / А.К. Артемов // Начальная школа. – 1995. – №3. – С. 35–39.
2. Зубова С.П. Математические олимпиады в современных условиях / С.П. Зубова, Л.В. Лысогорова // Самарский научный вестник. – 2013. – №3 (4).
3. Зубова С.П. Причины вычислительных ошибок младших школьников и пути их предупреждения. Педагогика городского пространства: теория, методология, практика: Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции / С.П. Зубова, Л.В. Лысогорова; отв. ред. Т.А. Чичканова. – Самара, 2015. – С. 284–288.
4. Лысогорова Л.В. Педагогические условия развития математических способностей младших школьников // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – №9. – С. 228–233.
5. Талызина Н.Ф. Формирование познавательной деятельности младших школьников / Н.Ф. Талызина. – М.: Просвещение, 1988. – 164 с.