

Малошик Максим Владимирович

канд. культурологии, старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный
институт культуры»

г. Улан-Удэ, Республика Бурятия

Молева Мария Михайловна

руководитель клубного формирования

Дворец культуры «Нефтехимик»

г. Ангарск, Иркутская область

ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО ИНСТИТУТА

***Аннотация:** в настоящей статье рассматриваются проблемы современного состояния социально-культурных институтов с позиции деятельностного подхода. В деятельности учреждений культуры присутствует творческая и коммерческая составляющие, существование баланса между двумя этими направлениями позволяет наиболее оптимально существовать учреждениям культуры в современном обществе.*

***Ключевые слова:** социально-культурный институт, классификация социальных институтов, функции социальных институтов, учреждения культуры, коммерческий потенциал, проблемы учреждений культуры, Ангарск.*

Культуру часто понимают как форму и результат приспособления к окружающей среде. Так, например, Кеес Дж. Хамелинк определяет культуру как сумму всех человеческих усилий, направленных на освоение окружающей среды и создание необходимых для этого материальных и нематериальных средств. Приспосабливаясь к среде, общество в течение истории вырабатывает инструменты, пригодные для решения множества задач и удовлетворения важнейших потребностей. Эти инструменты и называются социальными институтами [1, с. 6]. В свою очередь Г. Спенсер был одним из первых, кто обратил внимание на проблему институционализации общества и стимулировал интерес к институтам в

социологической мысли [2, с. 7]. Р. Миллс рассуждая о пяти институциональных порядках в современном обществе, выделял в числе главных институтов: экономический – институты, организующие хозяйственную деятельность; политический – институты власти; семейный – институты, регулирующие половые отношения, рождение и социализацию детей; военный – институты, организующие законное наследие; религиозный – институты, организующие коллективное почитание богов [9, с. 28].

Новикова С.С. предложила свое понимание социально-культурных институтов, главная цель которых заключается в создании, развитии, укреплении культуры для социализации молодого поколения и передачи ему накопленных культурных ценностей всего общества как целого (семья как воспитательный институт, образование, наука, культурно-воспитательные и художественные учреждения и т. п.) [12, с. 26].

Классификация социальных институтов, предложенная зарубежными представителями институционального анализа, произвольна и своеобразна. Так, Л. Бернард предлагает различать «зрелые» и «незрелые» социальные институты, Б. Малиновский – «универсальные» и «партикулярные», Л. Баллард – «регулятивные» и «санкционированные или оперативные», Ф. Чэпин – «специфические или нуклеативные» и «основные или диффузно-символические», Г. Барнз – «первичные», «вторичные» и «третичные».

Зарубежные представители функционального анализа вслед за Г. Спенсером традиционно предлагают классифицировать социальные институты, исходя из основных социальных функций. Например, К. Даусон и У. Геттис полагают, что все многообразие социальных институтов можно сгруппировать в четыре группы: наследственные, инструментальные, регулятивные и интегративные [9, с. 35]. С точки зрения Т. Парсонса следует различать три группы социальных институтов: релятивные, регулятивные, культурные [9, с. 37].

Я. Щепаньский классифицировал социальные институты в зависимости от осуществляемых ими функций в различных сферах и отраслях общественной жизни. Разделив социальные институты на «формальные» и «неформальные», он

предлагает различать следующие «главные» социальные институты: экономические, политические, воспитательные или культурные, социальные или общественные в узком значении этого слова и религиозные [11, с. 51]. При этом польский социолог замечает, что предложенная им классификация социальных институтов «не исчерпывающая»; в современных обществах можно найти социальные институты, не охваченные данной классификацией.

Несмотря на большое разнообразие классификаций социальных институтов, различных критериях их деления, почти все исследователи как самые важные выделяют два вида институтов – творческие и коммерческие. На сегодняшний день понимание сущности этих институтов не изменилось, однако в определение внесены некоторые коррективы, обусловленные более глубоким изучением социального института как общественного феномена. На наш взгляд, под социальным институтом следует понимать формы организации общественной жизни людей, устанавливающиеся в процессе исторического развития с целью регулирования их социальных действий и социальных связей. В свою очередь под коммерческими мы понимаем ориентированность культурно-досуговых учреждений на зарабатывании денежных средств от осуществления ими деятельности, не противоречащей уставным целям учреждения.

Следует отметить, что изменение каждого отдельного социального института, как и всей системы социальных институтов, может происходить как эволюционным, так и революционным путем. Как указывал Т. Парсонс, источниками изменения могут быть как эндогенные (т. е. внутренние), так и экзогенные (т. е. внешние) факторы, или те и другие одновременно [9, с. 38]. В настоящее время социально-культурная ситуация характеризуется утратой духовно-нравственных ориентиров, отчуждением от культуры и искусства детей, молодежи и взрослых, существенным сокращением финансовой обеспеченности учреждений культуры, в том числе и деятельности современных культурно-досуговых центров.

Это вызывает необходимость постоянного обогащения содержания деятельности учреждений культуры, методов ее осуществления и поиска новых досуговых технологий, повышения квалификации и компетенции специалистов. Основная задача учреждения культуры как социального института заключается в развитии социальной активности и творческого потенциала личности в организации разнообразных форм досуга и отдыха, в создании условий полной самореализации в сфере досуга, в удовлетворении культурных разноплановых потребностей людей. Социально-экономические реформы, осуществляемые в ходе становления в России рыночной экономики, привели к радикальным переменам в жизни общества. Важнейшим их следствием стали преобразования в формах собственности, сводящиеся, в частности, к возникновению, наряду с государственными, негосударственных форм хозяйствования. В полной мере эти процессы охватили и социально-культурную сферу.

Переход общероссийских и региональных народнохозяйственных комплексов на принципы рыночной экономики остро поставил вопрос выживаемости отраслей социальной сферы. Учреждения социально-культурной сферы в условиях недостаточного бюджетного финансирования находят выход в осуществлении коммерческой деятельности.

Учреждение культуры одной из задач программы развития видит повышение эффективности учреждения в области использования финансовых, материально-технических, профессиональных ресурсов. Для формирования надежных источников внебюджетного финансирования учреждение в своей работе планирует следовать бизнес-подходу, предлагая потребителям востребованные качественные услуги в сфере культуры и досуга, предварительно анализируя существующие спрос и предложения на рынке, следуя современным тенденциям развития досугового направления. Для эффективного использования материально-технических ресурсов планируется определить «узкие места» в их распределении и задействовании, обозначить наиболее острые и требующие скорейшего решения проблемы технического состояния и определить пути их решения.

В теории и практике используются разные основания для типологизации социально-культурных институтов: по обслуживаемому контингенту населения: массовый потребитель (общедоступные), отдельные социальные группы (специализированные), дети, юношество (детско-юношеские); по формам собственности: государственные, общественные, акционерные, частные); по экономическому статусу: бесприбыльные (некоммерческие), доходные (коммерческие или полукommerческие); по масштабам действия и охвата аудитории: международные, национальные (федеральные), региональные, местные (локальные) [2, с. 81].

В структуру социально-культурной сферы таким образом включаются субъекты культуры, обеспечивающие массовую культурную деятельность: клубы, развлекательные учреждения, детские учреждения, СМИ, кино, видеопрокат, музеи, библиотеки, парки, учебные заведения и субъекты искусства: концертные залы, театры, цирк, галереи и выставочные залы, киностудии, народные художественные промыслы и ремесла, художественные коллективы, учебные заведения.

В социально-культурной сфере, функционируют: искусство, профессиональное художественное творчество, образование; культурно-досуговая деятельность населения, массовое народное творчество, просвещение и самодеятельность; социальная защита и реабилитация отдельных категорий граждан средствами культуры, искусства, досуга, спорта; межнациональные и межгосударственные культурные обмены и сотрудничество; производственная инфраструктура по созданию и обеспечению материально-технической базы отрасли.

Уровень взаимосвязей различных социально-культурных институтов в федеральном и региональном масштабах далеко не одинаков. Выделяют несколько наиболее характерных показателей этого уровня: связи прочны и постоянны; связи содержательны и предметны; контакты носят эпизодический характер; партнеры почти не сотрудничают; партнеры работают вообще обособленно. Причинами сложностей взаимосвязи между социально-культурными институтами региона, чаще всего является, отсутствие четкого понимания о содержаниях

и формах совместной работы, малый опыт этого сотрудничества, отсутствие четкой программы, несогласованность планов, недостаточность внимания со стороны муниципальных органов и т. д.

В современном процессе развития и укрепления сотрудничества многочисленных общностей и структур социально-культурной сферы можно выделить две тенденции. С одной стороны, каждый социально-культурный институт исходя из своего профиля и характера стремится максимально активизировать собственный потенциал, собственные творческие и коммерческие возможности. С другой – для этой группы субъектов вполне естественно стремление к социальному партнерству. Усиливаются их совместные, согласованные и скоординированные действия на основе общих, совпадающих функций социально-культурной деятельности.

Неосновная, непрофильная для социально-культурных институтов коммерческая деятельность выходит за рамки сферы культуры, образования, досуга. Это торгово-закупочная деятельность, производство товаров народного потребления, предоставление транспортных услуг, а также иные виды коммерческой деятельности, не противоречащие законодательству Российской Федерации. К неосновной, непрофильной деятельности предъявляется ряд требований. В первую очередь она должна быть технологически совместима с основной деятельностью. Она не должна наносить материального ущерба социально-культурному институту и противоречить морально-этическим нормам и правилам, принятым в обществе.

Определенный спад бюджетного финансирования отрасли не устраивал и не устраивает работников культуры и искусства, которые продолжают требовать увеличения объемов финансирования, обвиняя государственные власти в недооценке роли культуры в общественном развитии. Между тем, чем громче раздаются голоса «о необходимости возрождения культуры России», тем больше понимания того, что «уровень культуры» является определяющей компонентой социально-экономической системы всей страны. Известно, что многие учреждения

в большей или меньшей степени имеют возможность зарабатывать средства, продавая свой творческий продукт населению. Это подтверждает и статистика.

Однако экономическая система в стране постепенно приобретает новый облик, оставляя без работы всех, кто не сумел адаптироваться к требованиям рынка (включая работников культуры). В отрасли культуры преобразования происходят наиболее сложно. Во-первых, не все учреждения культуры получили продекларированную экономическую и юридическую свободу от опеки органов культуры. Во-вторых, хозяйственный механизм этой сферы пришел в очевидное противоречие с Гражданским кодексом России и финансовым устройством государства. В-третьих, далеко не все руководители оказались психологически готовы к использованию в полной мере своих потенциальных возможностей для реализации собственных финансовых проектов на легальной основе. Это значит, что еще длительное время сфера культуры будет жить в условиях жесткого финансового цейтнота, а потому необходимо искать другие способы решения проблемы ресурсного обеспечения учреждений социально-культурной сферы.

Возможны два принципиально разных направления такого поиска. Первое – увеличить бюджетные возможности за счет прироста валюты баланса. Пути достижения возможны через поднятие ставки налогов или введения новых налогов на хозяйствующие субъектах, а также повышением деловой активности учреждений и их вклада в общую массу прибыли.

Второе – предполагает развитие и использование коммерческого потенциала культуры для решения собственных экономических проблем сферы культуры как подсистемы общественного разделения труда и частичного участия в решении экономических проблем государства.

Социально-культурная сфера, обладая собственным ресурсным потенциалом, вынуждена постоянно искать оптимальное сочетание различных способов финансирования – начиная с бюджетной модели и заканчивая моделью, основанной на рыночных принципах.

Принципы партнерства и смешанных форм финансирования предопределили уже сегодня многоканальность государственной поддержки и широкую диверсификацию источников финансирования культуры, государственное стимулирование бюджетной самостоятельности территориальных властей и собственными силами учреждений и организаций культуры, а также привлечения средств частных спонсоров и меценатов.

Современный социально-культурный институт не может на сегодняшний день осуществлять свою деятельность на достаточном уровне без коммерческой составляющей. Тем не менее, для того, чтобы избежать тенденции излишней коммерциализации учреждений культуры, когда могут ставиться под сомнение уставные цели социально-культурных институтов необходимо строгое соблюдение уставных задач того или иного социально-культурного института. Именно на региональный, местный уровень перенесен центр тяжести практического решения проблем реформирования ее социальной и творческой сферы, обеспечения действующих социальных стандартов, коммерческих нормативов. От того, насколько успешно будут проходить процессы реформирования и развития экономики, зависят результат культурного роста города в целом.

Таким образом, концептуальные основы эффективного управления развитием региона неразрывно связаны с созданием условий, обеспечивающих достойную жизнь человека, ее уровень и качество. Главный компонент социально-экономического развития – это воспроизводство самого человека и создание всей инфраструктуры его жизнеобеспечения и жизнедеятельности. Повышение эффективности деятельности любой организации лежит в основе любого реформирования и реструктуризации. Концепция повышения эффективности деятельности, столь понятная в рамках коммерческой организации, не всегда в полном объеме может применяться к деятельности организации общественного сектора.

Организация деятельности культуры в настоящее время обретает особую актуальность и выходит на первый план, так как одним из важнейших направлений его работы является создание условий для удовлетворения растущих духовно-нравственных потребностей людей, сохранение и передача культурного

наследия страны и отдельно взятого района, а также формирование мотивов поведения и содействия становлению и социализации личности человека.

Кроме того, помимо удовлетворения культурных и информационных потребностей населения, учреждение культуры выполняют и ещё одну немаловажную функцию – создает комфортное пространство для проведения досуга людей. А досуг, как известно, важен для стабилизации, снятия напряженности, предотвращения общественных конфликтов, укрепления взаимосвязи поколений, удовлетворения потребности личности в удовольствиях, развлечении и отдыхе. И все эти функции вмещает в себя социально-культурная деятельность.

При анализе ситуации, в которой сегодня работают учреждения культуры г. Ангарска, мы выделим наиболее проблемные вопросы, не первый год стоящие перед учреждением: наиболее острой является проблема недостаточного бюджетного финансирования основных направлений деятельности, не обеспечивающее функционирование на должном уровне и развитие. В частности:

1) содержание творческих коллективов, ведение и развитие их деятельности в плане расширения репертуара, обновления материальной базы (костюмы, музыкальные инструменты, обувь и т. д.), предоставления возможностей для творческого роста и совершенствования путем участия в фестивалях и конкурсах;

2) обеспечение доступности культурно-досуговых услуг социально незащищенным слоям населения;

3) способствование решению стоящих перед обществом задач (демографические проблемы, наркозависимость и преступность среди подростков, проблемы семьи и детства, вопросы культурного наследия и низкий уровень оплаты труда, снижающий престиж профессий работников культуры и не способствующий повышению творческой активности и закреплению молодых кадров.

Таким образом круг проблем, присущих учреждениям социально-культурной сферы г. Ангарска полностью связан на стыке творческой и коммерческой составляющей и решение этих проблем возможно только во взаимосвязанном и комплексном подходе.

Список литературы

1. Аваян А.Г. Актуальные вопросы финансирования культурных учреждений [Текст] / А. Аваян // Культура: управление, экономика, право. – 2004. – №1. – С. 4–8.
2. Апфельбаум С.М. Современные модели реализации творческой деятельности [Текст] / С. Апфельбаум // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2006. – №6. – С. 78–84.
3. Асаинова М.В. Финансирование социокультурных проектов: проблемы, перспективы [Текст] / М. Асаинова // Культура: управление, экономика, право. – М., 2005. – №2. – С. 30–31.
4. Дегтяренко Г.Б. Финансирование сферы культуры [Текст] / Г. Дегтяренко // Культура: управление, экономика, право. – М., 2004. – №1. – С. 36–39.
5. Жаркова Л.С. Деятельность учреждений культуры [Текст]: Учебное пособие / Л.С. Жаркова. – М.: МГУКИ, 2000. – 216 с.
6. Законодательство о культуре: Сборник / Сост. Б. Букреев. – М.: Касаткина, 2001. – 471 с.
7. Киселева Т.Г. Социально-культурная деятельность [Текст]: Учебник / Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников. – М.: МГУКИ, 2004. – 539 с.
8. Мешканцов А.А. Источники финансирования в сфере культуры [Текст] / А. Мешканцов // Культура: управление, экономика, право. – 2004. – №1. – С. 4–8.
9. Парсонс Т. Общий обзор // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – М., 1972.
10. Рубинштейн А.Я. Экономика культуры [Текст]: Учебник / А. Рубинштейн. – М.: Слово / Slovo, 2005. – 608 с.
11. Тульчинский Г.Л. Менеджмент в сфере культуры [Текст] / Г. Тульчинский. – СПб.: Лань, 2001. – 384 с.
12. Устюжанина Л.В. Проблема формирования и регулирования рыночных отношений в сфере культуры и досуга [Текст] / Л. Устюжанина // Культура: управление, экономика, право. – 2003. – №1. – С. 27–29.