

Зыков Михаил Борисович

д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина»
г. Елец, Липецкая область

РОЛЬ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ КУЛЬТУР ИНДИВИДУУМА В РАЗВИТИИ СОЦИУМА ДЕВЯТЬЮ СТУПЕНЯМИ ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ

Аннотация: в данной статье сравнивается культурология автора с традиционными российскими культуроведением и культурографией. Автором делается вывод о необходимости «культивирования» в обществе двух культур – внешней (только теперь и распространенной) и внутренней, основанной на ценностях.

Ключевые слова: культура, онтичность, онтизация, цивилизационно-экономическая формация, психика, совесть, интуиция, индивидуум, социум, публичное сознание, личное сознание, Кибер, Мент, духовные ценности.

Написание данной статьи чрезвычайно облегчено опубликованием в сравнительно недавнее время трёх монографий [1–3]. Первая написана руководителем Отделения философии РАН, президентом философского общества России, академиком РАН. Вторая – при участии более чем 50 докторов и кандидатов наук, профессоров и доцентов. Третья – при участии ведущих философов и культурологов современной России. Все эти авторы широко известны в России и за её пределами и не нуждаются ни в каких дополнительных характеристиках.

Настоящая статья построена как перечень моих тезисов (без доказательств – за малостью места), перенумерованных арабскими цифрами, с комментариями (как правило, антитезисами), обозначенными [1–3] с указанием соответствующих страниц источника.

Тезис 1. Субъектом культуры может быть только индивидуум, но не социум.

1. Культура есть система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех её основных проявлениях [1, с. 11]. Зыков: В этом определении «культурность» оторвана от «биологичности» человека, являющейся единственным достоверным источником *онтической истины* в современном обществе. Такой подход категорически недопустим.

2. Культура – это духовная жизнь нации, проявляющая себя в самых разнообразных формах воплощения этой жизни. Культурная политика программирует всю национальную жизнь [2, с. 180]. Зыков: Это не так. Духовная жизнь – атрибут индивидуума, а не социума.

3. И.М. Клямкин: «Мы живем в стране, где в начале XX века крестьяне верили в реальность существования Опонского царства, то есть в жизнь без государства и без цивилизации» [3, с. 27]. Зыков: Это шаг в правильном направлении. У нас принято обычно гордиться «общинностью», «соборностью» русских, как признаком их высокой «нравственности», отличающих, якобы, их от народа развитых стран. Но мы забываем при этом, что русская община исконно отрицательно относится ко всякой модернизации. А России сегодня необходимо именно модернизироваться. Здесь лежит причина провала всех реформ в постсоветской России.

Тезис 2. Основной, если не единственный, смысл культуры – внесение *онтичности* в жизнь индивидуума и через него – с использованием механизма народовластия (демократии) – в управление обществом.

1. Термина «онтичность» – ни по смыслу, ни по форме, найти в текстах уважаемого философа нам не удалось. Он с поразительной легкостью отрекся от философского «материализма», но к современному «онтизму» даже не попробовал приблизиться [1].

2. Эта работа – принципиально анти-онтична [2].

3. Категория «онтичность», имплицитно присутствуя, эксплицитно отсутствует даже у И.М. Клямкина, несомненного эксперта культуры [3].

Тезис 3. Человеческому мозгу онтическая природа дана в двух ипостасях – внешней (дочеловеческая Природа в обычном смысле слова) и внутренней (онтичность собственной телесности). Соответственно, в истории человечества и в истории индивидуума формируются и развиваются две культуры – внутренняя и внешняя, как два набора соответствующих духовных ценностей.

1. Тема не обсуждается [1].
2. Тема не обсуждается [2].
3. Тема не обсуждается [3].

Тезис 4. Одной из основных причин современного кризиса Российской культуры (утверждением о наличии такого кризиса пронизаны и [2], и [3], – МБЗ) является одновременный отказ отечественной интеллектуальной элиты и философской элиты от диалектического и исторического материализма и от современного онтизма.

1. Тема не обсуждается [1].
2. Тема не обсуждается [2].
3. Тема не обсуждается [3].

Тезис 5. Современный онтизм (бытийность всего сущего) я определяю как требование структурно-функциональной изоморфности всех ступеней цивилизационно-экономического развития общества и индивидуума.

1. Тема не обсуждается [1].
2. Тема не обсуждается [2].
3. Тема не обсуждается [3].

Так давайте мы обсудим эту тему. Для этого нам придется «включить» математическое воображение внутри нашей психики. Самой устойчивой структурой является четырехгранная пирамида со всеми равными гранями и четырьмя вершинами. Каждое удвоение длины ребер такой пирамиды приводит к появлению на них четырех новых выделенных точек (отметок прежних вершин) и четырех выделенных точек внутри пирамиды. Рост такой четырехгранной равнобедренной пирамиды порождает ряд чисел (в скобках – число внутренних выделенных точек):

0 (0), 4 (0), 8 (4), 12 (8), 16 (12), 20 (16), 24 (20), 28 (24), 32 (28), 36 (32) и т. д.

Каждый член этого численного ряда отображает структуру четырехгранной равнобедренной пирамиды. От предыдущего члена ряда к последующему можно перейти множеством структурно-размерных преобразований. Назовем некоторое такое преобразование *онтичным*, если оно ведет к получению следующего члена ряда, и *не онтичным*, – если не ведет.

Примем процесс роста такого многогранника за модель роста культуры социума и индивидуума. Выделенные точки назовем *онтичными* ценностями внешней и внутренней культур, а рост их числа – *культурным прогрессом*. Члены полученного численного ряда назовем цивилизационно-экономическими ступенями прогрессивного развития социума или индивидуума. Деформации предыдущей ступени, ведущие к построению следующей ступени, назовем *добром*, уводящие от её построения – *злом*. Системную совокупность четырех внешних и соответствующих им четырех внутренних светских духовных ценностей, которую надо прибавить к предыдущей ступени чтобы получить последующую, назовём *формационным пакетом ценностей культуры*.

Построенный таким образом тетраэдр (это простейший из пяти видов правильных многогранников – правильная треугольная пирамида), имеющий в исходном виде 4 грани, 6 ребер и 4 вершины, в каждой из которых сходятся три ребра. Описанной выше процедурой «роста» тетраэдра мы получаем условный выпуклый многогранник с N (M) выделенных внешних – N – и внутренних – M – вершин и соответствующим числом соединяющих их ребер, который я называю *Ментом*. В каждом языке выделенным вершинам Мента приписываются те или иные имена (понятия, ценности). Под *мышлением* будем понимать движение от одной выделенной вершины Мента к другой по правилам ассоциирования, формальной логики или формальной диалектической логики. Когда Мент активирован и на его вершинах и гранях осуществляется мышление, человек находится в состоянии полного сознания (публичного). Типичные операции, осуществляемые Ментом, называются *менталитетом* данного народа. Нейроанатомически

Мент размещается, по моим данным, в нейронных сетях коры головного мозга человека.

Но в тех же нейронных сетях размещается исходно, от Природы и ещё один «выпуклый многогранник», «вершинами» и «ребрами» которого являются психические состояния и психические процессы человека (и тех и других у среднего современного человека примерно по 1500). Этот многогранник я условно называю *кибером*. Перемещение между его вершинами по ребрам по естественным законам материалистической диалектики я называю *волением* (напоминаю, что перемещение «точки внимания» между вершинами по ребрам Мента называется *мышлением*). У всех высших животных и у человека в бессознательном состоянии управление собственным поведением осуществляется волением. У человека в сознательном состоянии управление собственным поведением осуществляется мышлением. У нормальных людей управление собственным поведением осуществляется также с помощью специального, приобретенного в культурной эволюции механизма – «микшера», называемого в просторечье *разумом*. Анатомически он локализован, как полагают, в лобных долях больших полушарий головного мозга человека. Интеграция воления и мышления в единое поведение человека называется *разумением*. Возможность человека руководствоваться в своем поведении и волением, и мышлением, и разумением (причем, и во всевозможных их комбинациях) называется в психологии и философии *свободой воли*. Естественно, ею располагает только *индивидуум*.

По моим подсчетам и наблюдениям, осуществлённым в десятках стран мира, где мне пришлось бывать и работать, люди элиты современных развитых стран освоили около 32 двух внешних и около 28 внутренних ценностей духовной культуры, то есть всего около 60 духовных ценностей культуры, что соответствует стадии С3 моей трехчастной периодизации истории развития социума и индивидуума. Но, понятное дело, обычный, средний человек-обыватель этих стран имеет гораздо более низкий уровень общего культурного развития (С2, С1, а то и ниже).

Духовные ценности человека по своей природе являются чувствами и поэтому целиком располагаются в Кибере. В нём же осуществляются все процессы, в традиционной психологии называемые бессознательными, подсознательными и досознательными. Кибер – место обитания *совести* и *творческой интуиции*, а также – отчасти и *смыслового критического мышления*, – компонентов человеческого капитала.

Мент является приобретенной в ходе культурной эволюции моделью Кибера, в миллионы раз уступающей ему в психической мощности и полезности. Именно в этом смысле говорят, что современный человек использует свой мозг лишь на сотые доли процента. Конечно, эта доля постоянно по ходу развития человечества и человека растет, но все равно остается ничтожно малой, особенно у людей с низким уровнем общего культурного развития, тем более к нему вовсе и не стремящихся.

В силу огромного различия в математической мощности Кибера и Мента, отображение первого во второй получается не изоморфным, а гомоморфным. При этом слова второй сигнальной системы получают множество самых различных значений, могут легко отрываться от обозначаемых ими явлений, материальных предметов и процессов, что результируется в принципиальной неонтичности всех процессов в социуме, то есть в преобладании зла над добром. Бороться с этим можно лишь одним путем – всесторонним и гармоничным развитием демократического большинства людей общества с тем, чтобы они руководствовались в своём личном поведении не мыслительными целями и идеалами, но чувственными онтичными ценностями. То есть чтобы люди жили Кибером, а не Ментом.

Тезис 6. С каждым годом растет число форм деятельностного отношения человечества и человека и к окружающему, и к своему внутреннему миру. В каждой форме такой деятельности в психике человека формируются три ценности: анти-, псевдо- (эти две «ценности» публичного сознания молодой человек заимствует из системы общего образования окружающего его социума, – МБЗ) и онто-ценность (её – как ценность своего личного сознания – молодой человек

в конце концов открывает в своем Кибере или в Кибере встретившегося ему – по великому счастью – человека-аватара. Как бы хотелось, чтобы все учителя и воспитатели были аватарами! Но это – несбыточная мечта, – МБЗ). Культурный процесс есть *онтизация* публичного и личного сознания индивидуума и социума в целом, то есть переход их к самоуправлению не на основе лежащих на поверхности анти- и псевдоценностей, а на основе глубинных и добываемых с таким трудом онтичных ценностей, по механизмам не *второй*, а *третьей* сигнальной системы. Поэтому я предлагаю переименовать Министерство культуры Российской Федерации в Министерство онтизации РФ.

1. Тема не обсуждается [1].
2. Тема не обсуждается [2].
3. Тема не обсуждается [3].

Тезис 7. Столь очевидно необходимый теперь переход всего человечества на эксплицитное использование *двух* культур – внешней и внутренней, – и на этой основе – к овладению *третьей* сигнальной системой – то есть к самоуправлению *онтичными* ценностями в процессе неразрывно и системно связанных *волеия, мышления и разумения*, – я называю современной Великой русской революцией. Предлагаю эту революцию начать с России, поскольку это – единственная наша русская современная национальная идея. Других не видно даже и на горизонте.

1. Тема не обсуждается [1].
2. Тема не обсуждается [2].
3. Тема не обсуждается [3].

Список литературы

1. Стёпин В.С. Цивилизация и культура. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с.
2. Русская доктрина / Под. ред. А.Б. Кобякова и В.В. Аверянова. – М.: Яуза-пресс, 2008. – 864 с.
3. Куда ведет кризис культуры? Опыт междисциплинарных диалогов / Под общ. ред. И.М. Клямкина. – М.: Новое издательство, 2011. – 538 с.