

**Коростелева Татьяна Викторовна**

канд. филол. наук, старший преподаватель  
ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный  
экономический университет (РИНХ)»  
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **АРХАИЗМЫ КАК СРЕДСТВО ЭКСПЛИКАЦИИ ИМПЛИЦИТНОСТИ**

*Аннотация:* статья посвящена рассмотрению имплицитности как одному из кардинальных свойств языка. Имплицитность проистекает из того, что план содержания языковой единицы может оказаться гораздо шире плана выражения. Таким образом, имплицитное содержание вычитывается благодаря декодированию смыслов.

*Ключевые слова:* имплицитность, культура, духовность, языковая норма, архаизмы, историзмы.

В современной лингвистике наблюдается большой интерес к различным проявлениям имплицитности, причем имплицитность выявляется на различных уровнях [6; 9], включая лексику, фразеологию и морфологию.

Архаичным словом *покои* называлось жилое помещение в барском доме. Употребленное в романе А. Иванова, это слово задает ироническую интонацию, которая будет превалировать в дальнейшем повествовании. Слово передает многочисленные смыслы – и те, которые проистекают из буквального понимания внутренней формы, и те, которые базируются на фоновых знаниях автора и читателя [2; 15; 16] (знаниях о современном образовательном учреждении, об отдаленности начальственных кабинетов от настоящей жизни и настоящих трудностей и т. д.). «Каждый речевой акт <...> существует и как относительно автономная интеракция, и как часть общего дискурса» [7; 11, с. 37]. Имплицитность в самом общем виде неотделима от кардинального свойства языка, состоящего в том, что план содержания оказывается гораздо шире и объемнее [5; 4; 8], чем план выражения (что является одним из проявлений «асимметрического дуализма языкового знака»). «Но поскольку Цицерон восклицал свое знаменитое

«Доколе же ты будешь, Катилина, испытывать наше терпение?», не имея в виду получить точный ответ, мы, опираясь на этот прецедент, тоже можем пользоваться фигурой «риторический вопрос» [14, с. 52]. Имплицитность в языке нередко оценивается как проявление всеобщего принципа экономного представления внеязыкового содержания [3; 15; 17], экономии языковых и мыслительных усилий. Язык стремится к передаче все большего количества информации в единицу времени [1; 10], что достигается либо компрессией (уменьшением числа значимых единиц в пределах большой единицы), либо суперсегментацией, которую на содержательном уровне представляют пресуппозиции. «Античная наука выработала <...> еще один способ сводить континуум речевых реализаций к ограниченному списку <...> в переходе от риторического («метаплазмического») мышления к стилистическому (селективному, варианльному)» [13, с. 29]. «...идея «нулевого варианта» глубоко современна <...> этимологически родственен и «нулевому письму», и «нулевому знаку» [12, с. 40].

Подтекст сопоставим с категорией имплицитности, поскольку соотносится со скрытым, не выраженным словами смыслом, однако существующим (подобным подводному течению, которое невидимо, однако существует). Все виды архаической лексики могут быть экспликаторами имплицитной информации и способны участвовать в формировании подтекста произведения.

### ***Список литературы***

1. Брусенская Л.А. Криминализация институционального дискурса: проблема жаргонизации современного русского языка / Л.А. Брусенская // Философия права. – 2014. – №3. – С. 84–87.
2. Брусенская Л.А. Лингвоюридические аспекты современной коммуникации / Л.А. Брусенская // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – №1. – С. 111–115.
3. Брусенская Л.А. Новые лингвокультурные условия: архаичное слово vs модное слово / Л.А. Брусенская, Э.Г. Куликова // European Social Science Journal. – 2014. – №11. – Т.2. – С. 48–53.

4. Брусенская Л.А. Социальная реклама в профилактике наркомании: лингвистические и правовые аспекты / Л.А. Брусенская, Э.Г. Куликова // European Social Science Journal. – 2014. – №4. – Том 2. – С. 293–297.
5. Брусенская Л.А. Верbalное манипулирование: использование брендов / Л.А. Брусенская // Философия права. – 2013. – №3 (58). – С. 35–38.
6. Гаврилова Г.Ф. К проблеме лексикографического и грамматикографического описания служебных слов / Н.О. Григорьева, Г.Ф. Гаврилова // Предложение и слово: парадигматический, текстовый и коммуникативный аспекты: Межвуз. сб. науч. тр. Педагогический институт Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского. – 2000. – С. 17–23.
7. Григорьева Н.О. К вопросу о типологии синтаксических конструкций: функциональный аспект // Предложение и слово. Вторая Международная научная конференция: межвузовский сборник научных трудов. Под общей редакцией Э.П. Кадыкаловой. – Саратов: Изд-во Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, 2002. – С. 200–204.
8. Григорьева Н.О. Система конструкций с полифункциональным служебным словом «чтобы» / Н.О. Григорьева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. – 2013. – №4. – С. 26–29.
9. Григорьева Н.О. Иноязычные вкрапления в современном художественном тексте: коммуникативно-прагматический потенциал / Н.О. Григорьева, В.С. Норлусенян // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2014. – №3. – С. 75–82.
10. Куликова Э.Г. Норма в лингвистике и паралингвистике / Э.Г. Куликова. Ростов н/Д: РГЭУ «РИНХ», 2004. – 312 с.
11. Куликова Э.Г. Культурная парадигма эпохи постмодернити: языковая норма / Э.Г. Куликова // Философия права. – 2010. – №3 (40). – С. 37–42.

12. Куликова Э.Г. Прецедентные тексты: лингвистика и право, категория вариантности и отклонение от нормы / Э.Г. Куликова // Философия права. – 2013. – №3 (58). – С.39–43.
13. Куликова Э.Г. Культура и парадигматическое мышление: экстралингвистические способы получения вариантов / Э.Г. Куликова // Философия права. – 2014. – №3. – С.29–32.
14. Куликова Э.Г. Культурное пространство современной России: проблема языковой небрежности и неадекватных образцов / Э.Г. Куликова // Философия права. – 2012. – №3 (52). – С. 53–58.
15. Куликова Э.Г. Социальная информация и аббревиатуры / Э.Г. Куликова, Н.О. Светличная // Эволюция государственных и правовых институтов в современной России. Ученые записки. – Вып. 6. – Ростов н/Д. – 2008. – С. 169–177.
16. Куликова Э.Г. Массовая коммуникация в современной России: норма в лингвистике и паралингвистике / Э.Г. Куликова // Философия права. – 2012. – №1. – С. 82–85.
17. Куликова Э.Г. «Правовая ответственность» и «правовая неопределенность» как категории современного публичного дискурса / Э.Г. Куликова // Философия права. – 2015. – №4. – С. 16–19.