

Черныш Алёна Сергеевна

студентка

Митросенко Светлана Васильевна

канд. пед. наук, доцент, преподаватель

Лесосибирский педагогический институт (филиал)

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

г. Лесосибирск, Красноярский край

СУЩНОСТЬ «ПООЩРЕНИЯ» И «НАКАЗАНИЯ»

Аннотация: в статье рассматриваются разные подходы авторов к пониманию терминов «поощрение» и «наказание» в педагогическом процессе. В работе также проанализированы средства и формы поощрения. В итоге авторы пришли к выводу о неоднозначности подходов к определению понятий «поощрение» и «наказание».

Ключевые слова: поощрение, наказание.

Понятия «поощрение» и «наказание» обычно воспринимаются диаметрально. Если обратиться к смысловой семантике этих понятий, то можно заметить чрезвычайное разнообразие. Сравнивая изначальные толкования слов «поощрение» и «наказание», в некоторых европейских языках (русском, украинском, немецком, французском, английском) обратим внимание на то, что одни из этих значений сильно расходятся, другие же, напротив, весьма сближаются.

Так, например, «поощрение» означает «одобрение», «содействие», «ускорение», «придание храбрости» («куражу»), «стимулирование» и т. п. «Наказание», в свою очередь, означает «наставление», «выговор» («реприманд»), «обременение», «кару», «требование», «рекламацию», «штраф», «стимулирование» и пр. В этимологии этих понятий есть и общее понятие стимулирования, что помогает видеть их целостность в воспитательном процессе. Поощрение содержит в себе благоприятный эмоциональный заряд и является стимулирующим средством, тогда как наказание – есть негативное вспомогательное воспитательное средство, которое используется, когда позитивные средства не приносят желаемого успеха [15].

К объяснению сущности поощрений и наказаний обращались: М.Ф. Квинтилиан, И. Кант, И.Ф. Гербарт, А. Дистерверг, Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский, И.А. Ильин, Е.А. Аркин, В.А. Сухомлинский, А.С. Макаренко, Н.Е. Щуркова, А.Е. Щеглова, Е.И. Николаева.

Впервые в истории педагогики ценные мысли о значимости поощрений высказал римский педагог М.Ф. Квинтилиан. Являясь противником физических наказаний: «Наказывать детей телесно <...> низко и свойственно только рабам. <...> Ребенок, которого не исправляют выговоры, привыкнет к побоям и будет переносить их с рабским упрямством» [5], к поощрению относил похвалу, награды, соревнования [15].

И. Кант в «Метафизике нравов» дает формулировку наказания как причинения страдания за совершенное человеком преступление, проступок [7, с. 366].

И.Ф. Гербарт – немецкий педагог, видел в поощрении и наказания средства дисциплинирования. Ребенка нужно, прежде всего, дисциплинировать, ввести в круг элементарных норм и правил поведения. По утверждению И.Ф. Гербарта, эта задача не собственно воспитания, а «управления», осуществляемого, главным образом, с помощью системы наказаний и поощрений [15].

Другой немецкий педагог А. Дистерверг был противником наказаний. Он считал, что меры наказания «большой частью и бесполезны, и не нужны там, где обучение ведется правильно, то есть согласно природе ребенка и природе самого предмета обучения. Наказание вообще должно ставить себе целью устранение наказаний» [3].

Я.А. Коменский отмечал: «...когда учащийся под руководством учителя преодолет трудность, проявит особые успехи в учебе и поведении, его нужно поощрять похвалой, отметкой, подарком и т. д. Правда, говоря о формах поощрения, <...>, считая возможным использовать даже денежное вознаграждение...» [8].

Ушинский писал: «Поощрения и наказания <...> лекарства, которые вытесняют болезни из организма другой болезнью. Чем менее нуждается школа или

семья в этих, иногда необходимых, но всегда лекарственных и потому ядовитых средствах, тем лучше» [13].

Русский религиозный философ И.А. Ильин в книге «Взгляд вдаль» в главе «Наказанное дитя» писал, что наказание само по себе является отрицательным явлением, сигналом тревоги для родителей о том, что у них есть такие промахи, ошибки и упущения, которые не должны иметь места. Он отмечал, что воспитание наказанием – это несчастное воспитание, это постоянно тлеющая борьба, это тайная гражданская война в семье [4].

«Каждый ребенок имеет право на внимание, на ласку, на поощрение. Чутье, опыт и понимание в каждом случае подскажут воспитателю, в какой мере и в какой форме данный ребенок нуждается во внимательном отношении к нему, в ласке, в поощрении» Е.А. Аркин [12].

В.А. Сухомлинский: «...самое главное поощрение и самое сильное наказание в педагогическом труде – это оценка» [1].

А.С. Макаренко утверждал, что «Сущность наказания в том, что человек переживает то, что он осужден коллективом, зная, что он поступил неправильно, т.е. в наказании нет подавленности, а есть переживание ошибки. «Наказание – очень трудная вещь, оно требует от педагога огромного такта и осторожности» [8]. Применение наказаний – показатель плохой вооруженности как воспитателя, плохую мою вооруженность педагогической техникой и плохое состояние нервов, отчаяние [8].

Средства воспитания – это рычаги, материальные (вещественные) способы воздействия на людей. С самого возникновения общества всегда использовались эти два средства воспитания: кнут и пряник, или наказание (кара) и поощрение (награда). И наказание, и поощрение являются видами определенных последствий поведения людей (нежелательных или желательных), которые определенным образом воздействуют на их сознание и изменяют в сравнении с тем поведением, которое могло бы быть при отсутствии этих рычагов влияния. Другими словами, наказание и поощрение воздействуют на людей, регулируют их поведение [3].

В толковом словаре С.И. Ожегова под поощрением понимается «вознаграждение, награда», под наказанием же «мера воздействия на совершившего проступок» [10].

Поощрение – это также последствие поступка, но поступка желательного, должного, за которым последуют наслаждение, радость, польза, удовольствие [2].

Е.И. Николаева в своей статье «Кнут и пряник» пишет: «Поощрение является способом выражения положительной оценки поведения ребенка и выполняет стимулирующую функцию в воспитании. Вызывая положительные эмоции, оно способствует формированию позитивных качеств, таких как: чувство собственного достоинства, доброжелательность, дисциплинированность, чуткость, ответственность и многие другие.

Формы поощрения могут быть самыми разнообразными: словесные – приветливая улыбка, одобрительный взгляд, похвала, благодарность, признательность; награды – поездка за город, билеты в театр, посещение кинотеатра; подарки – сладости, игрушки, вещи. Главное, чтобы поощрение было адекватным поступку ребенка, его возрасту, интересам, склонностям, чтобы родители делали его искренне, не ожидая ответной благодарности и обязательного безупречного поведения в будущем» [9, с.77].

А.Е. Щеглова считает, что: «Поощрение – мера педагогического воздействия, выражающая положительную оценку воспитателями (родителями, педагогами) поведения и деятельности детей и побуждающая их к дальнейшим успехам. Его стимулирующая роль определяется тем, что в нем содержится общественное признание того образа действий, который избран и проводится ребенком в жизнь.

Переживая чувство удовлетворения, ребенок испытывает подъем энергии, уверенность в собственных силах. Таким образом, поощрение служит средством подкрепления и стимулирования правильных мотивов и правильных форм поведения» [14, с. 236].

Доктор филологических наук – Апресян Валентина Юрьевна, определяет поощрение как метод, стимулирующий развитие ребёнка [6].

В терминологии Ю. Хабермаса, наказание есть инструментальное социальное действие, что в свою очередь включает признание его функциональной природы. В современной социологической литературе распространено мнение, что наказание – это функция института социального контроля [11].

Таким образом, изучив различные подходы к пониманию понятий «поощрение» и «наказание», делаем вывод, что однозначного определения нет. Мнения авторов несколько расходятся, одни считают, что поощрение противоположно наказанию, и последнее не может использоваться в образовательном процессе, называя его «отрицательным явлением», другие авторы придерживаются мнения, что поощрения и наказания всё же имеют связующее звено, и видят его в функции стимулирования деятельности.

Список литературы

1. Букин А. Педагоги-сумасброды // Неполитическая еженедельная газета Семья. – №46/930. – 11.10. 2005
2. Грехнев В.С. Философия о поощрении и наказании в воспитании людей // Философия и общество. – 2013. – №3. – С. 60–86.
3. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. – М.: Учпедгиз, 1956. – С. 136–203.
4. Ильин И. Взгляды на жизнь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psy.1september.ru/article.php?ID=200103309> (дата обращения: 15.05.2015).
5. Квинтилиан М.Ф. Риторические наставления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1295581698#1-3> (дата обращения: 3.06.2015).
6. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2005. – 448 с.
7. Магсумов Т.А. Кнут и пряник: наказание и поощрение в средней профессиональной школе дореволюционной Казани // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы

теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2011. – №2. – Ч. 2. – С. 124–127 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gramota.net/editions/3.html (дата обращения: 15.04.2015).

8. Макаренко А.С. Педагогический музей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://makarenko-museum.narod.ru> (дата обращения: 20.05.2015).

9. Николаева Е.И. Кнут и пряник. – №3(28). – июль-сентябрь 2011. – С. 70–77 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://PsyJournals.ru> (дата обращения: 15.04.2015)

10. Ожегов С.И. Толковый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 10.05.2015).

11. Плахов В.Д. Социологические исследования / В.Д. Плахов // Наказание: к вопросу о классификации. – 2010. – С. 41–48.

12. Тихомирова Е.Л. Развитие взглядов отечественных педагогов XX века в изучении методов поощрения и наказания детей в семье. – Архангельск, 2004. – 202 с.

13. Ушинский К.Д О наказании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vp-ch.ru/node/61> (дата обращения: 01.06.2015).

14. Шишкина А.И. Виды и функции подкрепления деятельности учащегося в процессе обучения. – М., 2009. – 146 с.

15. Щеглова А.Е Сущность методов поощрения и наказания в истории педагогической мысли // Научные проблемы гуманитарных исследований. – №2. – 2011. – С. 217–223.