

д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина»
г. Елец, Липецкая область

СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК ДОЛЖЕН ХОРОШО РАЗБИРАТЬСЯ В 60 ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВА И УМЕТЬ ОТЛИЧАТЬ АНТИ- И КВАЗИКУЛЬТУРЫ ОТ КУЛЬТУРЫ ОНТИЧНОСТИ

Аннотация: анализ современных традиционных определений терминов «культура», «цивилизация» и «духовная ценность» приводят автора к необходимости построить новую теорию, основанную на математическом моделировании прогрессивного развития человечества и индивидуума ступенями цивилизационно-экономических формаций. В этой теории термины «истинный интеллигент», «человек стопроцентной культуры», «онтичный человек» и «индивидуум со стопроцентным человеческим капиталом» тождественны.

Ключевые слова: культура, цивилизация, духовная ценность, математическая модель, цивилизационно-экономическая формация, общее культурное развития, трёхчастная периодизация, квазикультура, культура онтичности, онтичность, Лейбниц, прогресс, регресс, добро, зло, культура хозяйствования, форма хозяйства, индивидуум, народонаселение, народное образование, народное хозяйство.

В наших предшествующих работах было показано, что человечество в целом и каждый отдельный индивидуум в отдельности начинаются с основного жизненного цикла, состоящего из трёх основных последовательно «закольцованных» сфер жизнедеятельности социума и отдельного организма – народонаселения, народного образования и народного хозяйства. Этот цикл скреплён скобами национального языка. Например, почти каждый из нас 8 часов в сутки восстанавливает сам себя (ест, спит, отдыхает и т. д.), 8 часов в сутки сам себя образо-

вывает и воспитывает (читает книжки, лежа на диване смотрит телевизор) и 8 часов мучается на работе, зарабатывая на хлеб насущный, на оплату услуг ЖКХ и на продолжение собственного рода.

Как только было изобретено «колесо» цивилизационно-экономического развития, человечество начало развиваться всё ускоряющимися ступенями цивилизационно-экономических формаций (этих ступеней девять: А1, А2 и А3 – племенная организация общества; В1, В2 и В3 – имперская организация, С1, С2 и С3 – республиканская). Ступень А1 состоит из основного жизненного цикла изначального общества «в голем виде»: в нём только четыре вышеупомянутых формы хозяйства (Род – рождение новых людей, собственно Хозяйство, Рынок для обмена знаниями, услугами и предметами быта и Язык, – все они суть формы изначального хозяйства – и человечества, и каждого нового индивидуума в те далекие времена и сегодня, – МБЗ).

Насчёт того, как происходит это развитие, в современной России – после того, как вся интеллектуальная элита (за редчайшими исключениями) в одночасье отеклась от марксизма-ленинизма, от диалектического и исторического материализма, – имеется столько же точек зрения, сколько у нас имеется ваковских кандидатов и докторов философских, экономических и иных гуманитарных наук. Не избегаю общей участи и я. Правда, я не отекся ни от марксизма-ленинизма, ни от диалектического и исторического *материализма*, а будучи верным продолжателем дела моих дорогих учителей – Маркса и Ленина, – развил их учение до современного *онтизма*. С его использованием развитие человечества и каждого отдельного индивидуума можно представить следующим образом.

И тело всех высших животных, и окружающая нерукотворная Природа – онтичны, то есть подчиняются общим законам бытия. Онтична и связка этих тел с этой Природой – в виде психики животных и их социальных форм бытия (стад, стай, муравейников, роёв и др.). И всё было бы к лучшему в этом лучшем и самом гармоничном из миров. Но с появлением человека эта гармония нарушилась. Чтобы стать человеком, потребовалась вторая сигнальная система со словами и с грамматикой. Благодаря им возникло сознание и самосознание человека, он

смог потеснить все остальные животные виды и стать «царём» Природы. Но язык, к сожалению, оказался «миной замедленного действия»: «Человек (сказал Бэкон) думает, что ум управляет его словами, но случается также, что слова имеют взаимное и возвратное влияние на наш разум. Слова, подобно татарскому луку, действуют обратно на самый мудрый разум, сильно путают и извращают мышление» [1, с. 11]. Выяснилось, что слова могут отрываться от своих первоначальных смыслов, делая довольно «бессмысленными» и психику людей, и все типы их социальной организации, то есть лишая их онтичности (тенденция «постмодернизма» в современной жизни, – МБЗ). В плане личной жизни индивидуума это приводит к алкоголизму, курению, разводам с безотцовщиной и потреблению наркотиков с самоубийствами; в плане национальном – к экономической и культурной деградации; в плане общечеловеческом, – к глобальным катастрофам всех сортов. Если человечество не одумается и не научится быть психически и социально онтичным, – оно будет сметено с лица Земли, Природа которой всё-таки, – несмотря на все ухищрения человечества, – продолжает оставаться онтичной. Так же, как и наши тела.

И вот здесь возникают эти три важные понятия – «культура», «цивилизация» и «духовные ценности». Термин «цивилизация» я определяю, вводя следующий модельный математический целочисленный положительный ряд:

0 (0), 4 (0), 8 (4), 12 (8), 16 (12), 20 (16), 24 (20), 28 (24), 32 (28), 36 (32) и т. д., где перед скобкой – число внешних, а в скобках – число внутренних выделенных точек в тетраэдрах (самой устойчивой формы из пяти возможных правильных многогранников), получаемых последовательным удвоением длины ребра, начиная с исходной, равной единице. Если отождествить внешние выделенные точки тетраэдра с внешними видами хозяйства человечества (индивидуума), а внутренние – с внутренними видами хозяйства, то мы получим картину сходства модельного представления с тем, что происходит на самом деле с развитием и человечества, и индивидуума. По моим наблюдениям, сделанным во многих развитых странах мира, их интеллектуальная элита хорошо разбирается в шестидесяти

формах хозяйства, то есть находится на уровне девятого члена приведенного выше ряда.

При этом под внешними формами хозяйства я понимаю все очевидно знакомые нам формы – Хозяйство, Рынок, Язык, Мораль, Право, Искусство, Религия, Политика, Наука, Техника, СМИ и др. Под внутренними формами хозяйства я понимаю психические процессы и состояния, а также – философские категории (настоящего естественного диамата), которые Кант считал априорными, но которые – на самом деле – являются высшими чувственными абстракциями собственной телесной онтичности самого организма.

Отождествление первого члена приведенного выше ряда со стадией развития A1 (родовой общиной) следует понимать так: Это тетраэдр с длиной ребра, равной единице. Он поэтому не имеет ни внешних, ни внутренних выделенных точек, а только свои «законные» четыре вершины, четыре грани и шесть ребер. Пусть четыре вершины обозначают четыре первые, исходные формы человеческого хозяйства – в потенции: их нет, но они того и гляди возникнут в тетраэдной системности. Когда каким-то – скорее всего случайным – образом «самособерётся» первый тетраэдр, сами собой создадутся и условия для его дальнейшего развития, то есть увеличения в «размерах» (распространение по поверхности планеты Земля, рост численности населения и его благосостояния, – МБЗ) с увеличением общего числа внешних и внутренних выделенных точек с указанной выше пропорцией между ними. При этом все тетраэдры ряда получаются правильными. Назовем их формациями цивилизационно-экономического развития. Переход от предыдущей формации к восходящей последующей назовем прогрессом («добром»), просто «ломку» тетраэдра или возвращение к предыдущей ступени (ступеням) назовем регрессом («злом»). Под онтичностью будем понимать развитие или даже просто существование по закону приведенного выше математического целочисленного ряда. Конечно, это только модель и ничего более. Но она, по крайней мере, позволяет четко рассуждать о чрезвычайно важных для современного человечества и каждого индивидуума вещах и явлениях, выдвигая

гать содержательные гипотезы, их принимать или отвергать. Кстати, очень близкую к этой модель онтичности сформулировал тот же самый Г. Лейбниц в своем учении о монадах. Он назвал такую модель Законом аналогии [2, с. 17]. То есть, с его точки зрения, все цивилизации – аналогичны, хотя и количественно различны.

Теперь я отважусь добавить ещё одно определение термина «культура» к пятистам уже имеющимся. В каждой форме практического хозяйства возможны три варианта действия: антионтичный, квазионтичный и онтичный. Вообразим себе человека, ведущего одновременно несколько «хозяйств». Если в них во всех он ведет себя с нулевой онтичностью, то общий уровень его культурного развития равен нулю. Если во всех формах хозяйства он ведет себя онтично, общий уровень его культурного развития равен 100%. Ну, а если везде по-разному, то общий уровень его культурного развития можно объективно и количественно подсчитать.

В более общем философском плане можно утверждать, что ведение какой-то формы хозяйства без учета её связи с другими формами хозяйства означает нулевую онтичность хозяйствования (здесь нарушается диалектичное единство единичного, особенного и общего, – МБЗ). Например, вступает молодой человек в ряды вооруженных сил своей страны, ему дают бомбы и пушки, фугасы, пулеметы и револьверы. И он, естественно, полагает, что со всем этим «хозяйством» надо делать только то, что только и можно вершить этими «инструментами». И вот собрались девять тысяч прекрасных, здоровых молодых людей недавно с двух сторон в краях, не столь удаленных, и застрелили, размесили друг друга танковыми гусеницами, не достигнув, кроме этого, никаких иных результатов. Это признак полного бескультурья в форме хозяйства Война. Онтичное поведение во всей совокупности форм хозяйствования, освоенных данным социумом или данным индивидуумом, достигается лишь при условии учета диалектической взаимозависимости всех форм хозяйствования и выборе, на этой основе,

оптимального поведения во всех формах хозяйствования. Так поступает *культурный* (синоним – *онтический*) хозяин своей судьбы, своего хозяйства, своей страны, своей планеты Земля.

Таким образом, понятия *истинный интеллигент*, *онтический человек*, *человек стопроцентной культуры* и *человек со стопроцентным человеческим капиталом* совпадают, являются синонимами, в основном *тождественны*. Это обстоятельство позволяет изготавливать *отпечаток личности* индивидуума или *отпечаток онтичности нации* в том же смысле, что и отпечаток пальцев человека, – то есть для достоверной идентификации личности или нации.

Теперь остается только разобраться вопрос о том, что же такое *ценность культуры*? Из вышесказанного следует, что определение культурности в каждой из форм хозяйствования – подвижно, изменчиво, зависит от конкретных обстоятельств. Поэтому нельзя указать такое одно слово, которое бы автоматически определяло *онтическое* поведение в какой-то из форм культуры. Даже если и имеется *приблизительно* подходящее слово, например, *гармония* в форме хозяйства Искусство, – в качестве его специфической духовной *ценности*, – в каждом конкретном случае придётся доопределять, что за «гармония» и между чем и чем имеется в виду. Поэтому мечта одного нашего ведущего философа найти «базовую ценность» (раньше искали «философский камень», – видим, что времена не очень сильно меняются), к сожалению, утопична.

Список литературы

1. Афанасьев А.А. Поэтические воззрения славян на природу: Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований, в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. – Т. 1. – М.: Издательство К. Солдатенкова, 1865. – 801 с.

2. Волков Ю.Г. Человек: Энциклопедический словарь / Ю.Г. Волков, В.С. Поликарпов. – М.: Гардарики, 2000. – 520 с.