

Куанышпекова Инара Сериковна

преподаватель

Ыбрай Айнур Сеилбеккызы

преподаватель

Мусипова Динара Маратовна

магистр юрид. наук, преподаватель

Кокшетауский университет им. А. Мырзахметова

г. Кокшетау, Республика Казахстан

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

***Аннотация:** данная статья посвящена понятию «предварительное следствие». Авторами проведено исследование развития и становления института приостановления производства по уголовным делам и его последовательное совершенствование с применением достижений науки уголовного процесса.*

***Ключевые слова:** предварительное следствие, уголовное дело, уголовно-процессуальное законодательство.*

Понятие «предварительное следствие» идентично понятию «досудебное производство». Так согласно УПК РК, досудебное производство – производство по делу с начала досудебного расследования до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу либо прекращения производства по делу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты [4].

Исследование вопросов приостановления производства по уголовным делам не даст должного результата, если мы не обратимся к истории возникновения и развития этого института. Как правильно было отмечено Х.Ц. Рустамовым, «уголовно-процессуальная форма аккумулирует многолетний опыт не только стадии предварительного расследования, но и судопроизводства. Поэтому в уголовном производстве ей придавалось и придается большое значение, ибо она создает более благоприятные условия для достижения истины по делу, гарантирует

от возможных ошибок... Вместе с тем процессуальная форма имеет еще одну, не менее важную сторону, которая в последнее время привлекает все большее внимание специалистов, – обеспечение оптимальных путей достижения задач уголовного производства» [5].

Изучение развития и становления института приостановления производства по уголовным делам, его последовательное совершенствование с применением достижений науки уголовного процесса может способствовать выявлению путей дальнейшего повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов и суда при осуществлении правосудия.

Исторически уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан в своих основных положениях берет начало из уголовно-процессуального законодательства России. Впервые институт приостановления производства по уголовному делу в Российском законодательстве появился в связи с принятием Судебного устава 1864 г. [6]. Конечно, приостановление производства по Уставу уголовного судопроизводства Российской империи (УУС) существенно отличается от института приостановления производства по делу, регламентированного в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РК.

Во-первых, решение этого вопроса относилось к судебной юрисдикции. Ст. 276 Устава предусматривала, что судебный следователь не прекращает производство следствия, когда обвиняемый скрылся или нет подозреваемого в совершении преступления. Если же судебный следователь не находит оснований продолжить следствие, то в соответствии со ст. 277 Устава, приостановив производство, через прокурора испрашивает разрешение суда на прекращение дела. Решение о приостановлении производства в зависимости от подсудности принималось окружным судом или судебной палатой. Ст. 846 Устава предусматривала: «В случае неоткрытия местопребывания обвиняемого или побега его, суд по представлению судебного следователя, предложению прокурора или по собственному постановлению, смотря по тому, в каком положении дела скрылся обвиняемый, делает распоряжение касательно сыска его припечатанием о том ста-

ты в сенатских объявлениях и в ведомостях обеих столиц и местных губернских». Если в течение шести месяцев после публикации о сыске обвиняемый не явится и не будет отыскан, то в соответствии со ст. 853 Устава суд откладывал суждение о нем впредь до явки и задержания.

В зависимости от подсудности решение о приостановлении дела могло приниматься как окружным судом, так и судебной палатой. Для рассмотрения дела о приостановлении следователь направлял его прокурору, который составлял по нему заключение и направлял заключение или дело прокурору судебной палаты или в окружной суд. Дело рассматривалось по докладу одного из членов судебной палаты, при этом излагался повод к возбуждению уголовного дела, в подлиннике зачитывались протоколы, имевшие наиболее существенное значение для дела. После доклада члена судебной палаты прокурор судебной палаты зачитывал заключение местного прокурора и высказывал свое суждение по рассматриваемому вопросу. Затем в отсутствие прокурора члены судебной палаты обсуждали дело и принимали решение [7]. В отличие от указанного порядка по действующему уголовно-процессуальному законодательству решение о приостановлении предварительного следствия принимается непосредственно следователем. Во втором разделе настоящего исследования мы попытаемся обосновать необходимость передачи полномочий по решению вопроса о приостановлении предварительного следствия суду, который как независимый орган, как орган, не осуществляющий уголовного преследования, сможет обеспечить принятие законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного следствия.

Во-вторых, Устав не предусматривал такого разнообразия оснований приостановления производства по делу, какой мы видим в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Авторы выделяют фактические и юридические причины приостановления уголовного преследования по Уставу 1864 г. С.И. Викторский к фактическим причинам относит предусмотренные Уставом следующие причины:

- 1) неоткрытие местопребывания обвиняемого;

2) его побег;

3) безумие, сумасшествие или припадок болезни, приводящей в умоисступление или совершенное беспамятство, если при этом обвиняемый впал в такое болезненное состояние уже после совершения преступления или проступка.

К юридическим причинам приостановления уголовного преследования С.И. Викторский относит разного рода предсудимые и преюдициальные вопросы, от предварительного разрешения коих и зависит уже разрешение самого уголовного дела, и решать которые уполномочен не уголовный суд, а иные судебные или другие власти [8]. Так, ст. 27 УУС предусматривала, что «если определение преступности деяния зависит от определения в установленном порядке прав состояния, или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемого, то преследование уголовным судом не возбуждается, а возбужденное приостанавливается до разрешения спорного предмета судом гражданским».

Дальнейшее развитие институт приостановления производства по уголовным делам получил уже после революции 1917 года. Положение о военных следователях, утвержденное приказом Революционного военного Совета Республики от 30 сентября 1919 года, а также Инструкция о народных следователях по производству предварительного следствия, принятая Наркоматом юстиции 21 октября 1920 года [9]. Так, согласно Инструкции, производство по делу могло быть приостановлено в двух случаях: а) когда обвиняемый заболел душевной болезнью; б) когда обвиняемый скрылся или не разыскан. Решение о приостановлении производством оформлялось путем вынесения постановления за подписью следователя.

УПК РСФСР 1922 года порядок приостановления производства регламентировал аналогичным образом [10]. Порядку приостановления в стадии предварительного расследования был посвящен ряд статей. Кодекс предусматривал два основания приостановления – психическое заболевание обвиняемого и отсутствие обвиняемого. Так, в соответствии со ст. 200 УПК 1922 г. в случае, если собранными сведениями и проведенным освидетельствованием будет установлено

невменяемое состояние обвиняемого во время совершения предписываемого ему преступления или возникшее после совершения преступления, следователь обязан был направить дело в суд со своим заключением о приостановлении дела или приостановлении вплоть до его выздоровления. Так же решался вопрос и в случаях побега обвиняемого или если место пребывания обвиняемого было неизвестно. В этих случаях следователь давал распоряжение о розыске. Если розыск оказывался безуспешным, следователь производил все необходимые следственные действия и представлял дело в суд для разрешения вопроса о дальнейшем его движении.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан. – Алматы, 2015.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года №231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.). – Алматы, 2015. – С. 134–135.
3. Бердичевский Ф.Ю. Приостановление предварительного следствия / Ф.Ю. Бердичевский, Н.А. Якубович. – М., 1974. – С. 201–205.
4. Божьев В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2002. – С. 89–93.
5. Процессуальный порядок приостановления производства по уголовному делу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kzbydocs.com/docs/108/index-17266.html?page=2>