

Куанышекова Инара Сериковна

преподаватель

Ыбрай Айнур Сеилбеккызы

преподаватель

Мусипова Динара Маратовна

магистр юрид. наук, преподаватель

Кокшетауский университет им. А. Мырзахметова

г. Кокшетау, Республика Казахстан

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Аннотация: данная статья посвящена понятию «предварительное следствие». Авторами проведено исследование развития и становления института приостановления производства по уголовным делам и его последовательное совершенствование с применением достижений науки уголовного процесса.

Ключевые слова: предварительное следствие, уголовное дело, уголовно-процессуальное законодательство.

Понятие «предварительное следствие» идентично понятию «досудебное производство». Так согласно УПК РК, досудебное производство – производство по делу с начала досудебного расследования до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу либо прекращения производства по делу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты [4].

Исследование вопросов приостановления производства по уголовным делам не даст должного результата, если мы не обратимся к истории возникновения и развития этого института. Как правильно было отмечено Х.Ц. Рустамовым, «уголовно-процессуальная форма аккумулирует многолетний опыт не только стадии предварительного расследования, но и судооправления. Поэтому в уголовном производстве ей придавалось и придается большое значение, ибо она создает более благоприятные условия для достижения истины по делу, гарантирует

от возможных ошибок... Вместе с тем процессуальная форма имеет еще одну, не менее важную сторону, которая в последнее время привлекает все большее внимание специалистов, – обеспечение оптимальных путей достижения задач уголовного производства» [5].

Изучение развития и становления института приостановления производства по уголовным делам, его последовательное совершенствование с применением достижений науки уголовного процесса может способствовать выявлению путей дальнейшего повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов и суда при осуществлении правосудия.

Исторически уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан в своих основных положениях берет начало из уголовно-процессуального законодательства России. Впервые институт приостановления производства по уголовному делу в Российском законодательстве появился в связи с принятием Судебного устава 1864 г. [6]. Конечно, приостановление производства по Уставу уголовного судопроизводства Российской империи (УУС) существенно отличается от института приостановления производства по делу, регламентированного в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РК.

Во-первых, решение этого вопроса относилось к судебной юрисдикции. Ст. 276 Устава предусматривала, что судебный следователь не прекращает производство следствия, когда обвиняемый скрылся или нет подозреваемого в совершении преступления. Если же судебный следователь не находит оснований продолжить следствие, то в соответствии со ст. 277 Устава, приостановив производство, через прокурора испрашивает разрешение суда на прекращение дела. Решение о приостановлении производства в зависимости от подсудности принималось окружным судом или судебной палатой. Ст. 846 Устава предусматривала: «В случае неоткрытия местопребывания обвиняемого или побега его, суд по представлению судебного следователя, предложению прокурора или по собственному постановлению, смотря по тому, в каком положении дела скрылся обвиняемый, делает распоряжение касательно сыска его припечатанием о том ста-

ты в сенатских объявлениях и в ведомостях обеих столиц и местных губернских». Если в течение шести месяцев после публикации о сыске обвиняемый не явится и не будет отыскан, то в соответствии со ст. 853 Устава суд откладывал суждение о нем впредь до явки и задержания.

В зависимости от подсудности решение о приостановлении дела могло приниматься как окружным судом, так и судебной палатой. Для рассмотрения дела о приостановлении следователь направлял его прокурору, который составлял по нему заключение и направлял заключение или дело прокурору судебной палаты или в окружной суд. Дело рассматривалось по докладу одного из членов судебной палаты, при этом излагался повод к возбуждению уголовного дела, в подлиннике зачитывались протоколы, имевшие наиболее существенное значение для дела. После доклада члена судебной палаты прокурор судебной палаты зачитывал заключение местного прокурора и высказывал свое суждение по рассматриваемому вопросу. Затем в отсутствии прокурора члены судебной палаты обсуждали дело и принимали решение [7]. В отличие от указанного порядка по действующему уголовно-процессуальному законодательству решение о приостановлении предварительного следствия принимается непосредственно следователем. Во втором разделе настоящего исследования мы попытаемся обосновать необходимость передачи полномочий по решению вопроса о приостановлении предварительного следствия суду, который как независимый орган, как орган, не осуществляющий уголовного преследования, сможет обеспечить принятие законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного следствия.

Во-вторых, Устав не предусматривал такого разнообразия оснований приостановления производства по делу, какой мы видим в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Авторы выделяют фактические и юридические причины приостановления уголовного преследования по Уставу 1864 г. С.И. Викторский к фактическим причинам относит предусмотренные Уставом следующие причины:

- 1) неоткрытие местопребывания обвиняемого;

- 2) его побег;
- 3) безумие, сумасшествие или припадок болезни, приводящей в умисстуление или совершенное беспамятство, если при этом обвиняемый впал в такое болезненное состояние уже после совершения преступления или проступка.

К юридическим причинам приостановления уголовного преследования С.И. Викторский относит разного рода предсудимые и преюдициальные вопросы, от предварительного разрешения коих и зависит уже разрешение самого уголовного дела, и решать которые уполномочен не уголовный суд, а иные судебные или другие власти [8]. Так, ст. 27 УУС предусматривала, что «если определение преступности деяния зависит от определения в установленном порядке прав состояния, или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемого, то преследование уголовным судом не возбуждается, а возбужденное приостанавливается до разрешения спорного предмета судом гражданским».

Дальнейшее развитие институт приостановления производства по уголовным делам получил уже после революции 1917 года. Положение о военных следователях, утвержденное приказом Революционного военного Совета Республики от 30 сентября 1919 года, а также Инструкция о народных следователях по производству предварительного следствия, принятая Наркоматом юстиции 21 октября 1920 года [9]. Так, согласно Инструкции, производство по делу могло быть приостановлено в двух случаях: а) когда обвиняемый заболел душевной болезнью; б) когда обвиняемый скрылся или не разыскан. Решение о приостановлении производством оформлялось путем вынесения постановления за подписью следователя.

УПК РСФСР 1922 года порядок приостановления производства регламентировал аналогичным образом [10]. Порядку приостановления в стадии предварительного расследования был посвящен ряд статей. Кодекс предусматривал два основания приостановления – психическое заболевание обвиняемого и отсутствие обвиняемого. Так, в соответствии со ст. 200 УПК 1922 г. в случае, если собранными сведениями и проведенным освидетельствованием будет установлено

невменяемое состояние обвиняемого во время совершения предписываемого ему преступления или возникшее после совершения преступления, следователь обязан был направить дело в суд со своим заключением о приостановлении дела или приостановлении вплоть до его выздоровления. Так же решался вопрос и в случаях побега обвиняемого или если место пребывания обвиняемого было неизвестно. В этих случаях следователь давал распоряжение о розыске. Если розыск оказывался безуспешным, следователь производил все необходимые следственные действия и представлял дело в суд для разрешения вопроса о дальнейшем его движении.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан. – Алматы, 2015.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года №231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.). – Алматы, 2015. – С. 134–135.
3. Бердичевский Ф.Ю. Приостановление предварительного следствия / Ф.Ю. Бердичевский, Н.А. Якубович. – М., 1974. – С. 201–205.
4. Божьев В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарт, 2002. – С. 89–93.
5. Процессуальный порядок приостановления производства по уголовному делу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kzbydocs.com/docs/108/index-17266.html?page=2>