

**Тарасова Ирина Вениаминовна**

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

г. Тюмень, Тюменская область

## **ИНТЕРАКТИВНОЕ ЗАНЯТИЕ ПО ОБУЧЕНИЮ ПУБЛИЧНОМУ ВЫСТУПЛЕНИЮ В РАМКАХ ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ ДЛЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ «ГУМАНИТАРИУС»**

***Аннотация:** в данной статье рассматривается актуальная проблема интерактивных форм обучения. Обращая внимание на специфику организации и реализации конкретного интерактивного занятия в рамках краткосрочной образовательной программы на базе загородного центра, автор приходит к выводу о том, что главная ценность занятий, проводимых в интерактивном режиме, заключается в приобретении участниками нового индивидуализированного опыта.*

***Ключевые слова:** интерактивная форма обучения, Message House, профильная образовательная смена, образовательная среда.*

В современном образовательном процессе, ориентированном уже не столько на знание, сколько на приобретение опыта и на формирование компетенций, которые позволят учащимся в будущем успешно решать различные профессиональные задачи, всё большую значимость приобретают вопросы, связанные с интерактивным обучением. В научной литературе отдельно рассматриваются проблемы интерактивного обучения в целом (С.С. Кашлев, Г.К. Селевко, Л.К. Гейхман, М.И. Винокурова и др.), методы интерактивного обучения (И.В. Курышева, Т.И. Матвиенко), технологии интерактивного обучения (Р.С. Рафикова, А.Ю. Закиева, О.В. Гулеева), интерактивные формы обучения (Н.П. Колесник, Т.Н. Добрынина,). Большое количество исследований сосредоточено на решении частных вопросов формирования различных учебных и коммуникативных навыков посредством методов интерактивного обучения

(Г.С. Харханова, М.В. Ибрагимова, Е.В. Рогинко, Ю.Ю. Гавронская, Д.Г. Тырсин). Несмотря на большой интерес к проблемам интерактивного обучения, неизученным остаётся вопрос о применении форм и методов интерактивного обучения в рамках выездных профильных образовательных программ. В ряде работ, посвященных организации профильного лагеря, рассматриваются вопросы воспитательного характера в контексте «педагогики каникул» [1; 2]. Между тем проведение различных образовательных смен на базе оздоровительных лагерей делает вопрос об организации эффективного интерактивного обучения особенно актуальным. Как справедливо утверждают Л.Х. Цыбикова, Л.В. Абашеев, И.И. Баглаев, обучение в профильном лагере должно кардинально отличаться от школьных, а образовательный процесс должен быть не информационным, а развивающим [5]. Образовательное пространство профильной программы формируется из разных составляющих: образовательных курсов, мастер-классов, развлекательных мероприятий и других элементов, связанных друг с другом общей темой программы, общими учебно-воспитательными задачами. Именно такое образовательное пространство, разрушающее предметно-содержательные принципы традиционного обучения, затрагивает всю структуру сознания и самосознания личности, которая в современном мире должна быть готова к преодолению, по словам Е.Ю. Рубановой, собственной ограниченности не только в области конкретных знаний и навыков, но и в любой сфере деятельности [4]. Всё вышеизложенное свидетельствует о необходимости как теоретического обоснования методики проведения профильных образовательных смен, так и изучения конкретного опыта реализации отдельных образовательных элементов.

Далее мы рассмотрим конкретный опыт проведения занятий по формированию навыков публичного выступления.

С 25 марта по 4 апреля 2016 года Учебно-научная школа ТюмГУ организовала и провела на базе АНО ОДООЦ «Ребятчья республика» весеннюю сессию для старшеклассников «Гуманитариус». В наши задачи входило проведение занятий по риторике. Необходимо было дать знания и отработать навыки, которые ребята смогли бы применить на итоговом мероприятии – ролевой игре «Дебаты».

Требования, которые предъявляются к участникам «Дебатов» – умение чётко и логично излагать свою точку зрения, умение выстраивать аргументацию и находить контраргументы. Для успешного выполнения обучающимися поставленной задачи необходимо было предложить такую технологию, которая давала бы наглядное представление о структуре публичного выступления, о соотношении его частей, была легко воспроизводима и в то же время позволяла работать с самым разнообразным содержанием, а также контролировать логичность и последовательность высказывания. Поэтому в качестве направлений для работы на занятиях нами была выбрана технология публичного выступления «Message House» [3]. В работе были задействованы две группы по 30 человек.

Структура занятия включала в себя восемь этапов.

Этап 1. Вводная часть. Установка на работу, представление и объяснение нового материала на конкретном примере. На этом этапе задается единое смысловое пространство, формируется общее поле деятельности.

Этап 2. Деление на команды, объяснение общих правил, объявление темы. Эксперты (те, кто должен оценивать выступления) – 10 человек, команда, представляющая позицию «за» – 10 человек, команда, представляющая позицию «против» – 10 человек. Мы исключили этап поиска темы обучающимися, чтобы уложиться в отведённое для занятия время. Тем не менее предложенная тема («Всеобщая воинская обязанность в современной России») оказалась для старшеклассников актуальной, вызвала интерес и одобрение.

Этап 3. Получение заданий, подготовка. Эксперты формулировали критерии оценки выступления представителей от каждой группы, а также правила и критерии оценки дискуссии. Группы обсуждают тему и позицию, которую они должны будут представлять, выстраивают выступление в соответствии с предложенной схемой.

Этап 4. Выступления представителей команд. На произнесение речи отводилось не более пяти минут, поскольку рассмотренная технология не рассчитана на пространное выступление.

Этап 5. Дискуссия. Каждая из команд получила по девять условных бумажных «реплик» – это являлось своеобразной единицей дискуссии, – на каждой из которых было обозначено содержательное наполнение высказывания: аргумент/контраргумент, вопрос, суждение (мысль по поводу). Чтобы в условиях временных ограничений избежать затягивания дискуссии, время на озвучивание «реплики» и на ответ было ограничено двумя минутами. Используемая командой та или иная единица дискуссии «сгорала». Дискуссия завершалась после того, как у одной из команд заканчивались «реплики». Такая организация дискуссии позволила отследить и в дальнейшем прокомментировать убедительность практически каждой «реплики» и ответа на неё.

Этап 6. Подведение итогов, ответы на вопросы. Эксперты подсчитывали баллы, а также готовили выступление по технологии «Message House», в котором оценивали сильные и слабые стороны команд. Мы в это время отвечаем на вопросы, возникшие во время работы. Эксперты объявляют результаты.

Этап 7. Закрепление. На данном этапе был сделан разбор выступлений и дискуссии, проанализированы допущенные ошибки и обозначены пути их исправления.

Этап 8. Обратная связь. Данный этап является завершающим, его основная цель – обмен мнениями, впечатлениями, а также снятие эмоционального напряжения.

Чтобы оценить эффективность занятия, мы выработали критерии оценки. Оценка эффективности предполагает наличие некой модели, по отношению к которой и выявляются достоинства и недостатки объекта оценки. По отношению к рассматриваемому занятию в качестве исходных элементов такой модели можно выделить: 1. Представления преподавателя о целях, к которым должна прийти группа, о степени необходимой вовлеченности в процесс, о характере взаимодействия, об усилиях, которые необходимо будет приложить для коррекции индивидуальных групповых траекторий движения в процессе деятельности. 2. Представления обучающихся о том, что будет происходить в рамках учебного занятия, готовность их к восприятию незнакомой информации, способность к

интенсивному освоению нового знания. 3. Момент «слома» традиционных представлений о рассматриваемом феномене. 4. Поиск нестандартного решения проблемы. 5. Осмысление и оценка проделанной работы.

Отсюда показателями эффективности выступили:

- наличие целей проведения занятия и его структурированность;
- понимание группой теоретического материала и работа в соответствии с полученными установками;
- вовлеченность в процесс обсуждения, количество интенсивных коммуникативных контактов между обучающимися;
- выработка решения, приемлемого для всех членов группы;
- использование жизненного опыта участников занятия;
- время, затраченное на решение поставленной задачи;
- промежуточный результат работы (собственно выступление);
- готовность отстаивать обозначенную в выступлении позицию;
- оценка полученной информации как применимой на практике;
- положительная оценка самого занятия;
- общий эмоциональный фон, эмоциональная сопричастность происходящему;

активизация «постигровой» рефлексии (осмысление собственных действий в процессе игры и проекция их на реальность).

Обратная связь после завершения работы показала, что 49 человек положительно оценили возможность использования предложенной технологии. Были сформулированы такие её качества, как понятность, логичность, возможность благодаря визуальному образу «домика» держать всё выступление в голове.

Мы также можем отметить следующие моменты, значительно влияющие на конечный результат: участники, несмотря на близость темы, продемонстрировали в целом невысокий уровень владения общекультурной информацией по обсуждаемой теме, что не позволяло без соответствующей корректировки коммуникационного процесса с нашей стороны выйти за рамки бытовых представле-

ний о данном вопросе. Только девять человек смогли предложить варианты рассмотрения проблемы в исторической перспективе. Для остальных участников обсуждения ступенькой для перехода на иной уровень осмысления стала апелляция к нравственным и морально-этическим нормам современного общества. Наибольшие трудности вызывала необходимость обозначить конкретную проблему. Если данный этап работы пропускался, группа не могла сформулировать тезис и, как следствие, страдала аргументация.

Также можно отметить, что если при создании текста выступления участники ориентировались больше на заданные преподавателем стандарты, чем на поиск нестандартного решения проблемы через осознание своего отношения к ней, то в дискуссии личностное восприятие обсуждаемого вопроса активизировалось.

Довольно сложным оказалось задание для тех участников, которые не поддерживали позицию, заданную команде по условиям игры. Они смогли включиться в процесс обсуждения только после переориентировки, проведенной нами, которую можно обозначить следующим образом: «Посмотри на проблему чужими глазами». Смена позиции оказывалась продуктивной, поскольку позволила, по словам участников, не заикливаться на собственном взгляде и лучше понять оппонента. Таких участников оказалось четырнадцать, и они положительно оценили занятие с точки зрения получения нового коммуникационного опыта.

Итак, мы можем констатировать, что занятие по обучению публичному выступлению проводилось на стыке таких форм интерактивного обучения, как мастер-класс, тренинг, деловая игра. В процессе проведения занятий в рамках профильной программы выявлены некоторые проблемы, требующие особого внимания на стадии подготовки. Так, преподаватель курса, мастер-класса или ведущий тренинга не имеет возможности заранее выявить общий уровень подготовленности участников, что делает процесс целеполагания и прогнозирования результатов очень условным. Реальные условия проведения занятий (помещение, коли-

чество участников) могут существенно отличаться от предполагаемых. Ограничения по времени приводят к практическому исчезновению такого важного элемента любой формы интерактивного обучения, как установление доверительных отношений между всеми взаимодействующими субъектами. Эмоциональный фон и постигровая рефлексия могут перевешивать конкретные навыки, которые требовалось отработать. Знаниевый компонент может отойти на второй план.

В реализации профильной программы участвует большое количество преподавателей, каждый из которых самостоятельно определяет содержательное наполнение своего образовательного блока. Поэтому при всей идейной целостности профильные программы всё же дискретны. Это не является недостатком: для поколения с клиповым мышлением динамичная смена информационных потоков является неременным условием активизации мыслительного процесса. А интерактивные формы обучения гарантируют уникальность и индивидуальность полученного опыта. Таким образом, в рамках как отдельных блоков, так и профильных программ в целом реализуются новые педагогические отношения и отработывается новая образовательная практика, применимая в условиях сетевой организации общества. Создаётся такая образовательная среда, которая является не чем-то внеположным обучающемуся, а постепенно становится элементом его личностного пространства.

### ***Список литературы***

1. Лепёшкина Е.М. Педагогические условия формирования воспитательной системы профильного лагеря / Е.М. Лепёшкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.dissercat.com/content/pedagogicheskie-usloviya-formirovaniya-vospitatelnoi-sistemy-profilnogo-lagerya](http://www.dissercat.com/content/pedagogicheskie-usloviya-formirovaniya-vospitatelnoi-sistemy-profilnogo-lagerya)
2. Птушкина Е.С. Формирование ценностных ориентаций старшеклассников в условиях профильного лагеря / Е.С. Птушкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.dissercat.com/content/formirovanie-tsennostnykh-orientatsii-starsheklassnikov-v-usloviyakh-profilnogo-lagerya#ixzz45WydPy9m](http://www.dissercat.com/content/formirovanie-tsennostnykh-orientatsii-starsheklassnikov-v-usloviyakh-profilnogo-lagerya#ixzz45WydPy9m)

3. Пронюшин А.А. Подготовка публичных выступлений по технологии «Message House» / А.А. Пронюшин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.treko.ru/show\\_article\\_1558](http://www.treko.ru/show_article_1558)

4. Рубанова Е.Ю. Образовательное пространство как пространство развития личности / Е.Ю. Рубанова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://elibrary.ru/item.asp?id=22487064&"&](http://elibrary.ru/item.asp?id=22487064&)

5. Цыбикова Л.Х. Особенности процесса обучения в летнем профильном лагере / Л.Х. Цыбикова, Л.В. Абашеев, И.И. Баглаев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=11914656>