

Иваненко Игорь Николаевич

канд. юрид. наук, доцент

Бобровский Андрей Алексеевич

студент

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный
аграрный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** уже много лет в России проводятся реформы в области государственной службы. Одной из основных целей данных реформ в том числе является борьба с коррупцией во всех её формах и проявлениях. В этом направлении принимаются различные программы, указы, ведутся расследования, судебные разбирательства по конкретным фактам проявления коррупции, однако снизить её уровень не удаётся. Более того, как отметили А.В. Быков и С.Ю. Щукин, в условиях глобального экономического кризиса проявления коррупции стали масштабными, угрожающими национальной безопасности России [1].*

Ключевые слова: коррупция, борьба с коррупцией, метод борьбы.

Как известно, коррупция – это сложное историческое явление, существовавшее практически во все времена при любом государственном устройстве. Но что же это такое? Чтобы первоначально уяснить значение этого слова вполне логично обратиться к толковым словарям русского языка. Так С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова определяли коррупцию как «моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве и срастании с мафиозными структурами государственных чиновников во властных структурах» [5]. Весьма интересным является определение, данное Т.Ф. Ефремовой, а именно «это подкуп, продажность должностных лиц, политических

деятелей и т. п.» [2]. Однако, не смотря на присутствующую в толкованиях точность, данные словарные определения коррупции носят, на наш взгляд, всё же весьма однобокий, абстрактный характер.

Следует отметить, что на международном уровне толкование коррупции дано в ст. 2 Конвенции Совета Европы «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию». В указанном выше акте, коррупция трактуется как «просьба, предложение, дача или принятие взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового» [3]. Однако наша страна до сих пор не ратифицировала данный документ. Поэтому легальное толкование следует искать в национальном законодательстве РФ. А именно, в соответствии со ст. 1 ФЗ от 25.12 2008 г. №273-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О противодействии коррупции» (далее ФЗ №273), коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное представление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. В том числе перечисленные действия могут совершаться от имени или в интересах юридического лица [7]. Данное российским законодателем определение коррупции является, на наш взгляд, вполне удачным, наиболее полно охватывающим субъектный состав преступлений коррупционной направленности.

Таким образом, уяснив смысл коррупции, необходимо перейти к методам по борьбе с ней. Как известно, основные меры по профилактике коррупции содержатся в ст. 6 ФЗ №273. Однако, этот список нельзя назвать исчерпывающим. К ним, в том числе отнести меры, речь о которых пойдёт далее в статье.

Как отмечали многие правоведы для того, чтобы бороться с коррупцией изнутри, на начальных стадиях, необходимо сформировать этические нормы и стандарты в системе государственной службы. С этим нельзя не согласиться. Этические проблемы в государственной службе весьма сложны, так как они в большинстве своём связаны с конфликтом интересов. А.В. Куракин отметил: «личные интересы государственного служащего или интересы третьих лиц или групп, к которым государственный служащий может иметь непосредственное отношение, должны носить подчинённый характер, если они отличаются от государственного интереса» [4]. Данный тезис на наш взгляд является верным, однако трудно представляемым на практике. Ведь не является секретом, что некоторые лица заранее поступают на службу в государственные структуры с целью дальнейшего лоббирования личных интересов и, в том числе, получения незаконной выгоды. Следует особо отметить, что во многих развитых зарубежных странах достаточно давно действуют законы и иные нормативно-правовые акты об этических стандартах поведения государственных служащих. Примерами таких государств являются Австралия (Инструкция по официальному поведению служащих Австралийского Союза), Канада (Кодекс ценностей и этики государственной службы), Германия (Кодекс антикоррупционного поведения) и ряд других. На международном уровне действуют Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (принят резолюцией 51/59 Генеральной Ассамблеи ООН от 12.12.1996 г.) и Приложение к Рекомендации № R (2000) 10 Модельный кодекс поведения для государственных служащих (приложение к Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 11.05.2000 № R (2000) 10). В России возможность разработки отечественного нормативного акта об этических стандартах, была предусмотрена п.1 ст. 12.5 ФЗ №273. Были приняты и в настоящее время действуют Одобренный решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23.12.2010 (протокол №21) Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих РФ и муниципальных служащих, а также в большинстве своём практически полностью дублирующие его содержание региональные и ведомственные кодексы этики

(например, Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Минфина РФ, Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих аппарата конституционного суда РФ, Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих государственной жилищной инспекции Краснодарского края и т. д.). Следует добавить, что аналогичные по содержанию нормативные акты так же приняты на местном уровне, и регулируют «этичное поведение» муниципальных служащих (пример: Кодекс этики и служебного поведения муниципальных служащих администрации муниципального образования г. Краснодар). Возникает вопрос о целесообразности такого большого количества актов, повторяющих друг друга и, таким образом, имеющих по сути один предмет регулирования. Не лучше ли принять единый детально проработанный нормативный акт в виде закона, в котором будут чётко указаны права, обязанности, ответственность служащих? На наш взгляд, именно качественная разработка единого нормативного акта позволит снизить путаницу и возникающие в связи с этим злоупотребления со стороны служащих, приводящих, в том числе, к коррупции. Весьма полезной в этом направлении так же будет являться принятие отечественного акта с учетом международных норм по противодействию коррупции, а также имплементация отдельных «работающих» положений из законодательства зарубежных стран.

Вторым методом повышения эффективности борьбы с коррупцией, бесспорно, остаётся разработка, и внедрение эффективной системы мер материальной поддержки органов и должностных лиц, работа которых направлена на пресечение коррупции в системе государственной службы. Материальное стимулирование указанных субъектов необходимо для формирования и поддержания их заинтересованности в «поимке коррупционеров» и в то же время предотвращение превращения их самих в нарушителей антикоррупционного законодательства, о чём всё чаще и чаще можно слышать в средствах массовой информации.

Следующим методом может являться пересмотр положения п. 3 ч. 1 ст. 575 ГК РФ. Напомним, что указанный пункт определил, что, государственные и му-

ниципальные служащие имеют право принимать обычные подарки, в связи с исполнением ими служебных обязанностей и их должностным положением. Стоимость этих подарков не должна превышать трёх тысяч рублей. На наш взгляд, это положение неприемлемо и его следует исключить. Ведь выполнение определённой рабочей функции является прямой обязанностью служащего, за которую он, соответственно, получает вознаграждение в виде заработной платы. Предоставление же ему подарков будет являться своего рода дополнительной оплатой, стимулирующей скорее отрицательный эффект – появление конфликта интересов и как следствие – вовлечение в коррупционные схемы. Хотя, если обратиться к опыту США, следует отметить, что в этой стране чиновники подобно российским имеют право принимать подарки, стоимость которых ограничена (в США эта сумма составляет 50\$). Однако в данной стране и уровень коррупции гораздо ниже, чем в России. Так, по расчётам международной неправительственной организации Transparency International, индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index) (данный индекс дифференцирует страны по шкале от 0 (самый высокий уровень коррупции) до 100 (самый низкий уровень коррупции) на основе восприятия уровня коррумпированности государственного сектора) в США равен 76 (16 место в рейтинге), в России же этот показатель составляет 29 (119 место) [6]. Поэтому отмена п. 3 ч. 1 ст. 575 ГК РФ будет являться вынужденной мерой, на которую должна будет пойти наша страна, чтобы переломить состояние коррупции в сторону снижения.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в России должны и далее продолжаться реформы, направленные на борьбу с коррупцией. В том числе, в этом может помочь опыт зарубежных стран. Предстоит довольно большая работа по переработке национального антикоррупционного законодательства для приведения его на уровень мировых стандартов.

Список литературы

1. Быков А.В. Некоторые вопросы противодействия коррупции в России и США: теоретико-правовой аспект / А.В. Быков, С.Ю. Щукин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – №5. – С. 15–17

2. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.efremova.info/word/korrupsija.html#.VsRXsvmLTIU> (дата обращения: 09.05.2016).

3. Конвенция Совета Европы от 4.11.1999 «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию» (ETS №174), г. Страсбург [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.coe.int/uk> (дата обращения: 09.05.2016).

4. Куракин А.В. Актуальные проблемы административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы РФ. Административное и муниципальное право. – 2008. – №8.

5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ, 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_e_1.txt (дата обращения: 09.05.2016).

6. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 09.05.2016).

7. Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О противодействии коррупции». Российская газета №266 от 30.12.2008.