

Вязьмин Александр Николаевич

студент

Гаврилов Владимир Николаевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»

г. Саратов, Саратовская область

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

***Аннотация:** в статье анализируются вопросы правового статуса публичных акционерных обществ. Автором рассматривается вопрос о правовой природе конструкции публичного акционерного общества, анализируется процесс трансформации из открытых акционерных обществ. В работе уделяется внимание различиям в правовом статусе публичных акционерных обществ и открытых акционерных обществ. На основе анализа особенностей положения публичных акционерных обществ выявляются проблемы в разрешении спорных вопросов и предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** публичное акционерное общество, юридические лица, правовое положение, аналогия права.*

В условиях современного общества прослеживается тенденция к динамическому изменению гражданского законодательства. Учеными-цивиристами и практиками отмечается, что преобразуются целые блоки гражданско-правовых норм, регламентирующие ту или иную область гражданских правоотношений. Сравнительно недавно изменениям подверглись положения, касающиеся правового статуса юридических лиц. На наш взгляд, среди норм, регулирующих юридические лица, в силу наступивших изменений, необходимо обратить особое внимание на вопросы правового положения публичных акционерных обществ.

Публичные акционерные общества (далее – ПАО), на первый взгляд, представляются новеллой действующего Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1]. До 2014 года ГК РФ не включал дефиниции ПАО, нормы законодательства не отражали механизма действия указанного юридического лица. Однако является ли в действительности публичное акционерное общество нововведением ГК РФ – вопрос дискуссионный. Соответственно, споры вызывает механизм функционирования юридического лица, порядок распределения акций, разграничение вопросов ответственности и ряд других вопросов. В условиях недостаточно наработанной судебной практики возникают вопросы применения норм материального права при рассмотрении споров с участием акционерных обществ.

Вследствие этого считаем необходимым более подробно рассмотреть особенности юридического положения ПАО в соответствии с гражданским законодательством, а также выявить отличия от сходных по правовой природе субъектов, обосновать возможность применения аналогии права при разрешении споров.

Следует отметить, что публичное акционерное общество – форма деятельности акционерного общества как юридического лица. В соответствии с действующим законодательством, АО представляет собой хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций. Участники АО не отвечают по обязательствам самого общества, и могут нести риск убытков, которые связаны с деятельностью общества, только в пределах стоимости принадлежащих им акций [1].

ПАО определяется как акционерное общество, акции и конвертируемые ценные бумаги которого размещаются публично или публично обращаются на условиях, установленных отраслевым законодательством. Таким образом, для определения ПАО необходим факт публичного обращения ценных бумаг.

Однако подобная правовая конструкция, позиционируемая как новелла законодательства, является следствием трансформации положений об открытых акционерных обществах. Предыдущая редакция ГК РФ включала нормы, определяющие АО, участники которого могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров, в качестве открытого акционерного общества. Такое юридическое лицо было вправе проводить открытую подписку на выпускаемые акции, а также осуществлять их свободную продажу на условиях, устанавливаемых законодательством.

Так, можно проследить сходства двух правовых конструкций, позволяющие говорить о том, что ПАО является следствием преобразования конструкции ОАО, и не является совершенно новым для российского законодательства юридическим лицом. Главным сходством является порядок формирования уставного капитала путем выпуска акций. Выпущенные акции свободно обращаются на рынке, их обращение производится публично и открыто. Представляется, что на основе признака публичности и гласности можно говорить о некоторой практической тождественности двух правовых конструкций, однако опыт практической деятельности ПАО в настоящее время говорит о наличии и отличий, которые стали следствием трансформации.

В работе Я.А. Степанова и К.М. Аммосова был проведен анализ норм законодательства, из которого можно сделать вывод, что существующая формулировка статья 66.3 ГК РФ носит спорный характер. Помимо дефиниции ПАО статья содержит правило о применении норм о публичном акционерном обществе к акционерному обществу, в уставе и названии которого прямо указано, что акционерное общество является публичным [5, с. 250]. Следует ли, что основным в определении ПАО является не его статус по уставу и наименованию, а факт публичной продажи акций? Представляется, что такое понимание неверно. В силу законодательства, право на публичное размещение ПАО приобретает лишь

с того момента, как в ЕГРЮЛ внесены сведения о том, что акционерное общество имеет статус ПАО. Помимо акций акционерное общество может производить эмиссию и других ценных бумаг. Однако статья 66.3 ГК РФ предусматривает статус публичности только для тех бумаг, которые могут быть конвертируемы в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

ОАО было вправе предусматривать в своем уставе случаи, когда дополнительные акции и ценные бумаги подлежали преимущественной покупке уже имеющимися акционерами и владельцами бумаг. Публичное акционерное общество не связано обязательствами о преимущественной покупке, и в своих действиях руководствуется Федеральным законом «Об акционерных обществах» [2] без отсылки к уставу общества.

Отличия в правовом положении коснулись и вопросов ведения реестра. Если для ОАО ведение реестра акционеров осуществлялось собственными силами, то публичные акционерные общества всегда обязаны передавать полномочия специализированным организациям, имеющим лицензию. При этом для ПАО реестродержатель обязательно должен быть независимым. Те же требования распространяются и на счетную комиссию [4, с. 10].

Таким образом, сравнение двух правовых конструкций обнаруживает существенные различия, несмотря на сходную основу деятельности. Представляется, что обозначенные особенности правового статуса публичных акционерных обществ призваны оптимизировать деятельность указанных юридических лиц. Трансформация ОАО в ПАО не является номинальной, а решает практические задачи. В настоящее время недостатком видится только отсутствие сформировавшейся правоприменительной практики, что в ряде случаев приводит к разрешению спорных вопросов в отношении ПАО по нормам, распространявшимся на ОАО. Решением сложившейся проблемы видится ограничение применения аналогии права, выработка судебными и иными правоприменительными органами

самостоятельной практики, которая позволит сохранить баланс между нормами материального права и методами разрешения коллизий.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 №51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. №32, Ст. 3301; 2016. №14. Ст.1906.

2. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 29 июня 2015 г.) // СЗ РФ. 1996. №1, Ст. 1; 2015, №27, Ст.4001.

3. Оленьков Д. Вступление в силу изменений в ГК РФ и раскрытие информации / Д. Оленьков // Рынок ценных бумаг. – 2014. – №7. – С. 10.

4. Степанов Я.А. Особенности процедуры изменения статуса акционерных обществ на публичные и непубличные общества / Я.А. Степанов, К.М. Аммосов // Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. – 2014. – №17. – С. 250.