

Харзинова Виолетта Мухаметдиновна

канд. юрид. наук, полковник полиции

Северо-Кавказский институт

повышения квалификации (филиал)

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет

МВД России»

г. Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Аннотация: в данной статье рассматривается одна из актуальных проблем уголовного судопроизводства, которой является возможность признания результатов психофизиологического исследования источником доказательств.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, полиграф, доказательство, следственные действия.

При этом следует отметить, что Президиум Верховного суда Российской Федерации не признает такое исследование доказательством. Несмотря на это полагаем, что полиграф можно использовать в уголовном судопроизводстве. Для этого следует внести в УПК РФ соответствующие изменения по порядку их использования. Выводы специалиста полиграфолога, могут и должны считаться доказательствами, поскольку заключение специалиста в уголовном судопроизводстве считается доказательством. Если рассматривать в этом аспекте заключение полиграфолога, то почему данное заключение нельзя признать допустимым доказательством. Кроме того, возможность использования в уголовном судопроизводстве результатов полиграфа в качестве доказательств в основном не противоречит общим принципам и положениям, которые предусматриваются в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Такой вывод можно сделать исходя из следующих положений законодательства: во-первых, использования в качестве доказательств заключение и показания специалиста в уголовном судопроизводстве закреплено в п. 3.1. ч. 2 ст. 74 УПК РФ; во-вторых, возможность привлечение

при производстве следственных действий предусматривается в ч. 1 ст. 168 УПК РФ, а порядок привлечения специалиста закреплено в ч. 5 ст. 164 УПК РФ; в-третьих, возможность применение технических средств при производстве следственных действий предусматривается ч. 6 ст. 164 УПК РФ. Полиграф является таким техническим средством; в-четвертых, подозреваемый и обвиняемый в соответствии с п. 11. ч. 4 ст. 46 и п. 21. ч. 4 ст. 47 УПК РФ имеют право защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Применение полиграфа как техническое средство не запрещено, а также не запрещено использование результатов полиграфолога как заключение специалиста. Все вышеизложенное указывает о том, что применение полиграфа в уголовном судопроизводстве допускается, а заключение полиграфолога можно считать допустимым доказательством. В процессуальной литературе сторонников и противников применения психофизиологического исследования в уголовном судопроизводстве в качестве доказательств немало. При этом многие процессуалисты, криминалисты, психологи не сомневаются в возможности использования результатов полиграфа в качестве источников доказательств, поскольку они рассматривают как разновидность экспертизы [1]. Другие же против применения полиграфа в качестве источника доказательств в уголовном судопроизводстве [4]. Так Л.А. Воскобитова полагает, что применение полиграфа нарушает принцип презумпции невиновности, что процессуальный закон позволяет ему лгать [2]. Данное мнение полагаем спорным, поскольку с одной стороны подозреваемый (обвиняемый) имеет право давать ложные показания, и никто не вправе воспрепятствовать этому. С другой стороны, есть положение того же принципа презумпции невиновности которое указывает, что следователь вправе назначить производство экспертизы для проверки имеющихся доказательств. УПК РФ закрепляя принцип презумпции невиновности, не запрещает проводить для установления обстоятельств совершения преступления процессуальные действия [7]. Ю.И. Холодный правильно указывает, что «Отказываться от полиграфа в уголовном судопроизводстве не стоит. Экспертиза [на полиграфе] должна исполь-

зоваться как средство доказывания непричастности человека к совершению преступления. «Доказать, что человек не совершил чего-то намного проще, чем доказать его вину. И можно доказать убедительно, и мы можем сделать это», – говорит он [1]. Для установления фактических обстоятельств совершения преступления уголовно-процессуальный закон допускает возможность осуществления дознавателем, следователем, прокурором и судом проверки полученных доказательств. Одним из способов проверки результатов производства допроса может стать заключение полиграфолога [5]. При этом полагаем, что правила применения полиграфа в отношении подозреваемого и обвиняемого должны иметь некоторые особенности:

- во-первых, процессуальным основанием применение полиграфа должно являться постановление дознавателя, следователя о производстве психофизиологического исследования на полиграфе;
- во-вторых, производство такого исследования возможно только при условии соблюдения прав и свобод человека. Поэтому психофизическое исследование может быть назначено только с согласия подозреваемого и обвиняемого. При отказе от участия в производстве психофизиологического исследования подозреваемый, обвиняемый не обязанный указывать основания отказа. Отказ подозреваемого, обвиняемого от прохождения такого исследования не может свидетельствовать о его виновности, поскольку он имеет право в соответствии со ст. 51 Конституции РФ не давать показания. Для соблюдения прав и свобод подозреваемого и обвиняемого также полагаем необходимым разъяснение порядка проведения психофизиологического исследования. Соглашаться или нет, на прохождение такого психофизического исследования должен решить сам подозреваемый (обвиняемый) [6] без психологического какого-либо давления дознавателя, следователя. При отказе подозреваемого, обвиняемого от прохождения психофизиологического исследования повторное назначение такого исследования возможно только по ходатайству самого подозреваемого и обвиняемого; в-третьих, при проведении психофизиологического исследования полиграфолог может за-

давать только те вопросы, которые составлены в рамках представленных материалов дознавателем и следователем. В связи с этим полагаем необходимым дополнить ст. 164 УПК РФ словами: «Применение полиграфа при производстве допроса подозреваемого или обвиняемого производится с их согласия».

Список литературы

1. Комиссарова Я.В. Криминалистика криминалисты опыт борьбы с преступностью / Я.В. Комиссарова, Е.Г. Килессо, В.О. Перч. – М.: Юрлитинформ, 2005. – С. 43.
2. Холодный Ю.И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений / Ю.И. Холодный. – М., 2000.
3. Машекуашева М.Х. Терроризм как угроза национальной безопасности / М.Х. Машекуашева // Современные проблемы уголовной политики: Материалы III Международной научно-практической конференции / Под ред. А.Н. Ильяшенко; Министерство внутренних дел РФ, Краснодарский университет МВД России. – 2012. – С. 107–112.
4. Вопросы правомерного психологического воздействия в профессиональной деятельности сотрудников ОВД / М.Х. Машекуашева, З.Х. Кочесокова, Л.А. Геляхова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №12. – С. 153.
5. О некоторых вопросах противодействия преступности / Х. Машекуашева, Р.А. Жашуев // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: В 11 частях. – 2014. – С. 116–119.
6. Харзинова В.М. Следственные действия / В.М. Харзинова, З.Л. Шхагапсоев; М-во внутренних дел Российской Федерации, Краснодарская акад. – Краснодар, 2005.
7. Особенности расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций / В.М. Харзинова [и др.]; М-во внутренних дел Российской Федерации, Краснодарский ун-т. – Краснодар, 2007.