(cc) BY

Тютина Ольга Сергеевна
аспирант, преподаватель
Михеева Наталья Сергеевна
студентка
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
педагогический университет им. К. Минина»
г. Нижний Новгород, Нижегородская область

ЯРОСЛАВ МУДРЫЙ И РАЗВИТИЕ ДРЕВНЕРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В ОЦЕНКАХ СОВЕТСКИХ ИСТОРИКОВ 1945–1980 гг.

***Аннотация**: в данной статье рассматривается личность Ярослава Мудрого в контексте становления и развития древнерусской государственности в трудах советских историков.*

***Ключевые слова**: Ярослав Мудрый, древнерусская государственность, советская историография.*

Характерной чертой для советской историографии является рассмотрение правления того или иного политического деятеля в рамках изучения более глобальных процессов. Таких как, развитие феодальных отношений и история крестьянства как соловья. Данное явление в советской историографии обусловлено, во многом, формационным подходом к истории, последний же, является результатом определенных идеологических установок.

Мавродин В.В. в работе «Образование древнерусского государства», называет время Ярослава Мудрого временем «русской правды и обеих Софий», наделяя данный хронологический период такими характерными чертами как. Во - первых, укрепление русской государственности и конец патриархальной варварской Руси, которая вступает в феодальный период. Во-вторых, укрепление христианства, как официальной религии, создание церковной организации. Также по мнению историка, Ярослав значительно укрепил положение Руси на мировой

арене посредством дипломатических сношений с христианскими государствами и заключением брачных союзов на международном уровне [2, с. 347].

Говоря о гибели Святополка и опираясь на данные таким источников как сага об Ингваре и повесть временных лет. Мавродин, склоняется именно к версии, запечатленной в саге. Где говорится о том, что Святополк был убит наемниками с молчаливого согласия Ярослава Мудрого. Таким образом. Историк далек от идеализации образа Ярослава Владимировича и наделяет его характерными чертами человека своего времени [2, с. 355].

Мавродин отмечает такие положительные черты в правлении Ярослава как: распространение «книжности» и грамотности, открытие первой школы, градостоительство, а также строительство церквей. Киев превращался в огромный город большой многонациональной державы. Все это вело к укреплению внешнеполитического положения Руси. Русь периода Ярослава не отгородила себя от Запада. А стремительно шла вперед, занимая свое мест среди христианских государств. Она вступала в торговые и дипломатические отношения с Западом, но не шла на поводу у него. Таким образом, опираясь на вышеизложенное мы можем говорить о том, что историк не умаляет достоинств Ярослава как правителя Руси. Более того отзывается о нем, как о прогрессивном правителе в рамках зарождающейся феодальной организации общества. Также проводя параллели с западно-европейскими государствами, Мавродин указывает на активное взаимодействие с последними, но при этом на самобытность развития русского государства и русской культуры. Которой «нечего особо заимствовать у западной культуры, так как «Русь не была отсталой страной [2, с. 370]».

Также, автором на основании данных археологии воспроизведен облик древнерусского князя. «Выше среднего роста, среднего телосложения, прихрамывавший с детства, что не мешало его ратным подвигам, впоследствии Ярослав получил тяжелую травму, на всю жизнь сделавшую его хромым». Именно данная физиологическая особенность, по мнению Мавродина, способствовала превращению Ярослава из «князя-воителя в князя-строителя, «книжного» человека, законодателя»» [2, с. 363].

По расовому признаку Ярослав принадлежал к славянам типа словен и северян, причем в нем сочетаются признаки северного, славянского или нордического типа с. признаками короткоголового населения юга Руси, характерного еще для сарматских, времен. Некоторые особенности его скелета заставляют сделать вывод о живости его характера, склонности к вспышкам, раздражительности; бурной реакции.

В целом историк очень высоко оценивает итоги деятельности Ярослава Мудрого, наделяя правителя такими эпитетами как «законодатель, строитель, книжник, покровитель духовенства, монашества» [2, с. 376].

По мнению Грекова, Ярослав не хотел раздробления древнерусского государства после своей смерти, поэтому самые крупные земли Киев и Новгород он передал в правление своему старшему сыну Изяславу [1, с. 489], в надежде, что другие сыновья станут ему подчинятся. Но планы Ярослава, как покажет история, не оправдали себя.

Так после же смерти Мстислава Ярославу «удалось завладеть» его землей и таким образом достичь государственного «единства» [2, с. 347]. Таким образом в концепции Грекова, где само понятие единство берется в кавычки. Историк характеризует единство Руси при Ярославе крайне скептически.

М.Н. Тихомиров в работе «Древнерусские города» также фигуру Ярослава Мудрого не наделяет качествами, характерными для великого правителя, напротив, ставя его деятельность по централизации в кавычки: «когда и такие, казалось бы, «единовластцы», как Владимир Святославич и Ярослав Мудрый, делили Русскую землю между своими сыновьями [3]». В работе же «Древняя Русь» историк и вовсе пишет о том, что «не следует чрезмерно возвеличивать и деятельность Ярослава, также опиравшегося на иноземную помощь варягов, также расправившегося со своим братом Судиславом, обреченным на пожизненное заключение в темнице. Оба князя одинаково жестоко готовы были расправиться со своими соперниками» [4].

Список литературы

1. Греков Б.Д. Киевская Русь. – М., 1953. – 568 с.

2. Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. – Ленинград, 1945. – 432 с.

3. Тихомиров М.Н. Древнерусские города [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http//www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/tihomir/08.php (дата обращения: 01.06.2016).

4. Тихомиров М.Н. Древняя Русь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http//www.a-nevsky.ru/library/tihomirov-drevnaya-rus.html (дата обращения: 31.05.2016).