

**Веха Галина Емельяновна**

преподаватель истории

ГАПОУ АО «Архангельский техникум  
водных магистралей имени С.Н. Орешкова»

г. Архангельск, Архангельская область

## **РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А.Г. ГЛЕБОВА**

### **«АНГЛИЯ В РАННЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ»**

*Аннотация:* автором приводится рецензия, в которой дана оценка актуальности и новизне исследований по проблемам развития Англии в раннее Средневековье. Проанализирована полнота и достоверность приводимых сведений по данной теме. Определена практическая и научная значимость полученных результатов. Выявлены недочеты и положительные стороны работы.

*Ключевые слова:* раннесредневековая Англия, миграция, колонизация, христианские институты, англосаксонское общество, этнополитическая история, медиевистика.

Впервые работа А.Г. Глебова была опубликована в 1997 году. Рецензируемая монография – второе издание (С-Пб.: Евразия, 2007), дополненное и исправленное.

Монография А.Г. Глебова – значительный результат многолетней исследовательской работы автора над проблемами развития раннесредневековой Англии (V – середина XI вв.). Для автора актуальность определяется спецификой и значением «темных веков» для Европы в целом, а также указывается что «развитие Англии в V–XI столетиях представляется по-своему неповторимым, а в чём-то и уникальным» (с. 6). Представляется, что тема, выбранная А.Г. Глебовым, действительно актуальна для современного общества.

Как известно, в середине V в., кельтская Британия, покинутая войсками Западной Римской империи, стала объектом экспансии англосаксов и ютов. Несколько миграционных волн радикально изменили облик некогда кельтского мира.

Для современной Европы, испытывающей уже несколько лет миграционный кризис, по масштабам сопоставимый с Великим переселением народов, актуальность подобных исторических исследований очевидна. Все это делает избранную А.Г. Глебовым тему исследования актуальной и привлекательной не только с точки зрения пополнения наших знаний по истории раннесредневековой Англии, хотя это, несомненно, чрезвычайно важно. Дело в том, что отечественная медиевистика не отличается изобилием трудов из области изучения этнокультурной и социальной истории раннего средневековья. Монография А.Г. Глебова – весомый вклад в исследование глубоких, общеисторических проблем, таких как межэтнические отношения, влияние завоеваний на развитие общества завоеванных и завоевателей, культурная и языковая ассимиляция, формирование этнического самосознания, роль элиты в обществе. Благодаря сравнительно-историческому подходу, использованному А.Г. Глебовым при написании монографии, реализована возможность показать те процессы и явления, относящиеся к исследуемым событиям, которые до сих пор недостаточно освещены в отечественной историографии.

Монография состоит из введения, шести глав, заключения, приложений, примечаний, именного указателя, географического указателя и указателя этнонимов.

Во введении автор отмечает цель исследования – определить особенности исторического развития, произошедшие в обществе Британии под воздействием северо-германских миграционных волн.

Круг использованных автором источников представляет большой интерес, прежде всего потому, что большинство хроник, юридических памятников и литературных произведений написаны современниками событий, и потому способны отразить непосредственное восприятие происходящего человеком эпохи раннего Средневековья. Выделенные А.Г. Глебовым шесть частей монографии представляют собой основательный результат аналитической работы над большим массивом материалов источников.

Автор не называет явно теоретическую базу своего исследования. Однако характеристика историографии, контекст основной части позволяет сделать некоторые выводы о методологии. Основным методом уже в первых строках введения заявлен историко-сравнительный (с. 5). Он вполне логичен в контексте исследования и структурой монографии. Что же касается базовой теории, то здесь есть некоторые противоречия. С одной стороны риторика в историографических частях говорит о долгой «погружённости» автора в советскую медиевистику: изменения классовых отношений в варварских обществах, факторы бессинтезного развития (с. 5). Трактовка строя военной демократии и «родимые пятна» доклассового общества (с. 6) и вовсе отсылает к работам Ф. Энгельса о германских обществах [1]. Однако построение исследования и, главное, выводы заключения говорят о том, что автор, скорее, придерживается теории равноправных факторов в цивилизационном понимании: из политического, этнического, религиозного, социально-экономических аспектов не выделены определяющий и зависимые. История показана как сложный процесс, где важно понять все составляющие. Автор лишь говорит о том, что предпринята попытка исследования наиболее значимых проблем с точки зрения цели работы (с. 19).

Основная часть почти лишена методологического анализа, события поданы в позитивистском стиле. Скорее всего, это связано с причинами технического характера. Основная часть монографии составляет 158 страниц, в которые надо поместить семь веков весьма запутанной истории кельтско-германских отношений. Видимо, поэтому анализ ключевых моментов кратко дан в поглавных выводах, в основной же части, автор предоставил возможность читателю рассуждать самостоятельно. Но вряд ли это можно считать недостатком.

Глава 1 освещает политическую историю Британии в период «англосаксонского завоевания» (V–IX вв.). Вместе с тем, в главе уделено большое внимание кельтско-римскому периоду в британской истории (III–IV вв.). Автор обращает внимание на слабую степень романизации в Британии и отмечает, что воздействие римских политических, социально-экономических и идеологических ин-

ституты было поверхностным и неглубоким по сравнению, например, с Испанией или Галлией. Лишенная военной поддержки Рима в V в., Британия оказалась беззащитной перед натиском германских племен. Однако, в итоге, подчеркивает автор, военно-колониционная миграция англосаксов в Британию, способствовала значительному ускорению общественного прогресса варварских королевств. Завершается глава описанием событий первой миграционной волны скандинавов в Британию, которая во многом изменила естественноисторическое развитие англосаксонских государств. Безусловным плюсом этой главы, можно считать то, что автору удалось выстроить цепочку исторических фактов, и показать причины, повлиявшие на неповторимый и самобытный путь развития общества раннесредневековой Англии.

В Главе 2 анализируются события этнополитической истории указанного периода. Много внимания уделено личности Альфреда Великого, как победителя норманнов и родоначальника объединенного английского государства. Скрупулезно анализируются документы и хроники современные описываемым событиям, что позволяет автору выстроить обоснованную теорию зарождения феодальной власти в раннесаксонских королевствах при определенном сохранении в них родоплеменных пережитков. Однако неоправданно мало внимания уделено такому масштабному историческому событию, изменившему судьбу Англии, как датское завоевание начала XI века, совершенное Свейном Вилобородым и Кнудом Великим. Также автор не упоминает о так называемой «резне в день святого Брайса» в 1002 г., осуществленной по приказу короля Этерельда в отношении некоторых подданных скандинавского происхождения и гибели сестры Свейна Вилобородого, месть которого стала одной из причин англо-датской войны 1003 – 1017 гг. В результате этой войны в Англии воцарилась датская династия. Все это, на наш взгляд, заслуживает более пристального внимания.

Глава 3 освещает развитие христианской церкви в англосаксонский период. Автору удалось детально представить подробную картину постепенного инкорпорирования церковного института в англосаксонское общество, возрастание его влияния на государственное управление. Особое внимание уделяется роли

христианства в объединении королевств под властью Уэссекса. Автор успешно реконструирует языческие верования англосаксов, и не безосновательно приходит к выводу о сохранении их элементов до X-XI вв.

В Главе 4 автор анализирует состояние хозяйственно-экономических институтов, дает характеристику англосаксонскому сельскому хозяйству, ремеслу, торговле, монетному делу. А.Г. Глебов акцентирует внимание на постоянстве и систематичности внутренних торговых связей, что свидетельствует о важном месте городов в жизни англосаксонского общества. Это несомненный плюс в исследовании, так как автору удалось разрушить традиционный стереотип о раннесредневековом обществе как исключительно аграрном. При изучении вопросов колонизации, важным наблюдением автора стало то, что германцы чаще занимали пустовавшие территории, не населенные кельтами и романо-бриттами. Это позволяет утверждать, что англосаксы не истребляли бриттов, как это описано в трудах Гильдаса «О гибели Британии» и Ненния «История Британии». Таким образом, можно говорить об адекватной ассимиляции германских и кельтских народов в раннесредневековый период.

Глава 5 посвящена истории социального развития англосаксонского общества. Автор анализирует эволюцию социальной структуры на основе сопоставления законодательных актов англосаксонских королевств разного времени. Это позволяет сделать вывод об общих закономерностях и региональных особенностях данной эволюции. Сохранение дофеодалных социальных институтов в колонизированной скандинавами Области датского права и некоторых районах северо-западной Англии тормозило процесс феодализации. В целом, автор делает вывод о сохранении в общественных отношениях элементов родоплеменного строя, что свидетельствует о незавершенности формирования феодальной системы накануне Нормандского завоевания.

В Главе 6 рассматриваются эволюция королевской власти и администрации в англосаксонский период. Автор прослеживает длительный и противоречивый путь развития англосаксонской государственности. В конце главы делается вывод о сохранении в англосаксонском обществе прямой связи основной массы

населения с королевской властью, которая упорно концентрировала в своих руках основные нити государственного управления до конца англосаксонского периода.

В Заключении А. Глебовым сделаны выводы, касающиеся особенностей и итогов социального развития англосаксонского общества в раннее средневековье.

Существенным недостатком, на наш взгляд, является почти полное отсутствие анализа военного фактора в становлении раннесредневекового английского общества: учитывая характер заселения англосаксами Британии, начавшиеся затем не просто вторжения, а территориальные захваты викингами Денло, необходима глава о военном устройстве королевств, но, вероятно, этому помешал объём монографии.

В работе использован картографический материал, но следует отметить его низкое качество.

Завершая анализ монографии А.Г. Глебова, справедливо отметить, что это очень интересный фундаментальный труд, содержащий полезные для специалистов-историков обширные приложения, где в частности, впервые в отечественной медиевистике опубликованы росписи англосаксонских властителей раннего Средневековья.

Думается, что появление такого труда – большой успех автора и отечественной медиевистики.

### ***Список литературы***

1. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/babilon/deutsche/marx/engls01r.htm>