

Веселицкий Олег Владимирович

канд. искусствоведения, доцент

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная художественно-
промышленная академия им. А.Л. Штиглица»

г. Санкт-Петербург

СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМАТИКА ПОДГОТОВКИ ДИЗАЙНЕРОВ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ВУЗАХ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ

***Аннотация:** в данной статье изложены особенности профессиональной подготовки дизайнеров в отечественных вузах, раскрываются основные сложности перехода на новые образовательные стандарты на современном этапе развития образования в области дизайна, выявляются требования к профессиональной компетентности и условия решения задач повышения качества подготовки будущего дизайнера.*

***Ключевые слова:** реформа образования, компетентностный подход, подготовка дизайнеров.*

DOI: 10.21661/r-111693

В России, как и во всем мире, повышение качества образования является одной из важнейших задач. Переосмысление целей и результатов образования, нахождение оптимальных технологий организации образовательного процесса являются одними из главных составляющих научно-педагогического поиска лучшего решения данной задачи. На современном этапе развития общества растет потребность в специалистах, владеющих новейшими знаниями и способных применять их в практической деятельности. Но новые требования к результатам профессиональной подготовки обучающихся и традиционные способы их обучения рожают определенные противоречия.

При смене общественно-экономической формации, в условиях рыночных отношений в экономике, смене государственной идеологии возникла необходи-

мость смены образовательной парадигмы, отвечающей современным требованиям постиндустриальной, информационной эпохи. С присоединением к Болонскому процессу в 2003 году в России был дан старт реформе образования, впервые заговорили о компетентностном подходе (взамен предметоцентрированному «знаниевому» подходу). Понятие «компетенция» пришло в Россию из англосаксонской образовательной системы. В новой парадигме качество подготовки обучаемого может быть достигнуто при нахождении адекватных инструментов определения сформированности профессиональных и общекультурных компетенций, возможностей выпускника интегрироваться в профессиональную среду, его способностей быть адаптивным к изменяющимся условиям на рынке труда.

Квалификационные требования к выпускникам, с последующей их адаптации к профессиональной среде не новы, – они рассматривались ещё в Советском Союзе (например, Постановление Совета Министров СССР о введении квалификационных характеристик профессиональной деятельности от 1978 года, повлёкшее разработку квалификационных характеристик специалистов для высшего образования). Исследования советских ученых (Н.Ф. Талызина, Н.Г. Печенюк, Л.Б. Хиловский и др.) в области формирования моделей деятельности и профиля специалиста были признаны опережающими время [1].

Процесс реформирования образования проходит очень непросто, преодолевая организационные и инерционные сложности, что в полной мере отразилось и на подготовке специалистов творческих профессий. Подробнее остановимся на проблеме подготовки дизайнеров. В Советском Союзе, а затем и в России, подготовка специалистов в области дизайна имела свою специфику, связанную, прежде всего, с социально-политическими условиями и особенностями экономики. Сам термин «дизайн» вошёл в обиход только в 70-е годы XX века. В условиях дефицита товаров широкого потребления реализация дизайнерских идей, внедрение их в производство было крайне затруднительно и сводилось в основном к «стайлингу» [7], но при этом была создана теоретическая база подготовки специалистов в данной области. На базе вузов страны, в основном таких как МВХПУ им. С.Г. Строгонова (ныне МГХПА им. С.Г. Строгонова) и ЛВХПУ

им. В.И. Мухиной (ныне СПГХПА им. А.Л. Штиглица) развивались школы дизайна со своими традициями, оригинальными методиками подготовки. Нельзя не упомянуть вклад в развитие отечественного дизайна ВНИИТЭ (Всероссийский научно-исследовательский институт технической эстетики) – научно-исследовательский и проектно-экспериментальный институт, учебно-методический и информационный центр в области дизайна, где молодые дизайнеры, выпускники вузов имели возможность на практике применить полученные знания.

В современных условиях направление подготовки «Дизайн» – одно из наиболее перспективных и востребованных на российском рынке образовательных услуг, что подтверждает бурное развитие этого направления подготовки, возросшее количество вузов, осуществляющих обучение в данной области, и количество выпускаемых специалистов. Профессиональная деятельность дизайнеров характеризуется как вид творческой деятельности по формированию эстетически выразительной предметно-пространственной среды, направленной на создание и совершенствование высокоэстетичной конкурентоспособной отечественной продукции, способствующей развитию экономики, повышению уровня культуры и жизни населения [4]. По мнению О.П. Андреевой, дизайн – это комплексная междисциплинарная проектно-художественная деятельность, интегрирующая естественнонаучные, технические, гуманитарные знания, инженерное и художественное мышление, направленная на формирование на промышленной основе предметно-пространственной среды во всех сферах жизнедеятельности человека [5]. Таким образом, деятельность дизайнера не должна ограничиваться только художественно-творческими навыками и умениями. Современный дизайнер должен быть разносторонне развитым, универсальным специалистом. Кроме того он должен обладать такими личностными качествами, которые позволят ему быть успешным и востребованным на рынке труда в условиях постоянно растущей конкуренции. Опрос, проведенный О.С. Шкиль среди руководителей архитектурно-дизайнерских фирм, рекламных агентств, дизайн-студий и дизайн-мастерских выявил наиболее приоритетные качества дизайнера. Это знание новейших компьютерных технологий и умение применить их на практике, опыт

работы, умение рисовать, теоретические знания в области художественных и технических дисциплин, навыки проектирования, способность к конструированию и макетированию. Среди личностных качеств, согласно данным О.С. Шкиль, работодатели выделяют креативность, коммуникабельность, ответственность, аккуратность и точность выполнения задач [6].

Чтобы сформировать оптимальный пакет компетенций у обучаемых одного только перехода на систему подготовки бакалавр/магистр/аспирант, на модульный принцип построения образовательного процесса – мало. Необходимо выполнение ряда условий в рамках сменяющейся парадигмы, а именно: наличия корректных и научно-обоснованных образовательных стандартов; разработанных во взаимодействии с вузами профессиональных стандартов (которые должны учитываться при формировании профессиональных компетенций во время обучения) и активное привлечение к участию в учебном процессе потенциальных работодателей; действенности кредитно-зачетной системы; внедрения асинхронной формы построения учебного процесса; реалистичности балльно-рейтинговой системы оценки качества освоения программ студентами; освоения и внедрения новых образовательных технологий; переподготовки профессорско-преподавательского состава. Становится очевидным, что для «глубинной модернизации» в образовательной сфере необходимо время, необходимо преодолеть инерционные процессы, спешка в решении данной проблемы приводит к нежелательным результатам – подгонка формы под новые стандарты, оставив прежним содержание. В связи с этим нельзя не согласиться со справедливым замечанием разработчиков «Стратегии модернизации содержания общего образования» о необходимости учитывать «временной масштаб», отведенный на реализацию идей по переходу российского образования на компетентностный подход – «часть предлагаемых идей можно реализовать уже в ближайшей перспективе (1–3 года), другие идеи потребуют более длительной и тщательной работы (5–7 лет)» [2].

Процессы перестройки происходят крайне неравномерно, одни учебные учреждения успешно справились с трудностями, другие ещё находятся в стадии

перехода. Нельзя сказать, что этот процесс идёт безболезненно: сформированы программы с учетом новых требований, формируются пакеты нормативных документов, в учебных планах наряду с академическими часами фигурируют зачетные единицы, внедряется модульный принцип построения учебного процесса, декларируется формирование компетенций. При этом определённые сложности вызывает внедрение принципиальных условий организации образовательного процесса в рамках компетентностного подхода, таких как: организация асинхронного построения образовательного процесса, наличие балльно-рейтинговой системы, освоение и внедрение новых образовательных технологий. Ускорить процесс и преодолеть нежелательные тенденции перехода должно широкое обсуждение возникающих сложностей реформирования, придание реформе максимальной прозрачности с помощью информационных и телекоммуникационных технологий, мониторинга эффективности вузов.

Одной из главных проблем внедрения компетентностного подхода всё же является нехватка подготовленных квалифицированных кадров, экспертов с углублёнными знаниями о подходе. Отсутствуют иностранные специалисты, продвигающие внедрение подхода в России, наши преподаватели практически не выезжают за рубеж повышать свою квалификацию. Количество россиян, получивших образование за рубежом и способных перенести в Россию новые образовательные технологии, ничтожно мало [3]. Главная сложность адаптации преподавателей к новым требованиям заключается в недостаточном понимании сути происходящих процессов, их целей и задач. Без понимания смысла реформы и нежелания осмысленно осваивать новые образовательные технологии в рамках компетентностного подхода мы рискуем получить «прокисшее вино в новых мехах». Это не значит, что нужно перечеркнуть весь наработанный отечественный опыт в данной области, но и отказываться от возможности выйти на новый уровень в условиях открытой системы мирового образовательного пространства, включив в новую модель лучшее из накопленного опыта, было бы недальновидно.

Несмотря на то, что преподавание специальных дисциплин в профильных, творческих вузах всегда носило индивидуальный характер, все же в условиях

«знаниевой» парадигмы в целом, роль педагога (преподавателя) сводилась в основном к функции преподавателя-лектора и преподавателя семинарских и лабораторных занятий при пятибалльной системе оценивания. В условиях «компетентностной» парадигмы, ставка делается больше на личностный подход, который строится на изучении индивидуальных психологических качеств, склонностей и предпочтений, где преподаватель – это организатор и систематизатор учебного процесса. В учебном процессе, в коллективе преподавателей и студентов крайне важным является создание и сохранение творческой атмосферы, как неперемного условия развития дизайнера. При индивидуальной работе со студентом педагогу приходится быть и психологом, и воспитателем, личным примером подтверждать и доказывать правоту своих взглядов. Используя западную терминологию, его функции можно определить так – тьютор (консультант), коуч (креативный ведущий кейсов), фасилитатор (помощник) [8]. Перед современным преподавателем стоит задача как можно эффективнее использовать весь возможный ресурс технологий и методик, которые должны включать в себя частичные функциональные обязанности тьютора, коуча, фасилитатора и представляются в следующем: консультировать и поддерживать обучающегося, предоставлять ему возможность связываться с собой посредством телефона, электронной почты и т. д., а также действия по реализации совместного социального, личностного и творческого потенциала участников процесса развития с целью получения максимально возможного эффективного результата [3]. Нет необходимости российским преподавателям копировать и выполнять все функциональные обязанности тьюторов и коучей, и тем более использовать непривычную терминологию, на данном этапе достаточно было освоить часть их функционала для того, чтобы система заработала.

Таким образом, на данном этапе становится очевидным что, формирование и развитие профессиональных компетенций будущих дизайнеров является актуальной и требующей решения проблемой, которая ставит перед системой образования задачи постоянного совершенствования. Решение этих задач во многом зависит от правильно выстроенного образовательного процесса, в котором

должны быть реализованы следующие условия: индивидуальный подход к развитию творческой личности; организационно-методическое обеспечение учебного процесса; повышение квалификации преподавателей; широкое использование современных инновационных образовательных технологий; научно-исследовательская работа студентов и преподавателей; привлечение к сотрудничеству в учебном процессе потенциальных работодателей и ориентацию на постоянно растущие требования рынка труда.

Список литературы

1. Компетентностный подход. Реферативный бюллетень / РГГУ. – М., 2005. – С. 6–7.
2. Стратегия модернизации содержания общего образования. – М., 2001. – С. 15.
3. Кудakov О.Р. Условия применения и реализации методологического подхода в профессиональном образовании // Казанский педагогический журнал. – 2014. – №2 (103). – С. 44–66.
4. ФГОС ВПО 072500 по направлению «ДИЗАЙН». – М., 2009.
5. Андреева О.П. Дизайн как художественное конструирование предметно-пространственной среды // Вестник Чебоксарского филиала Московского государственного гуманитарного университета имени М.А. Шолохова: Научно-практический журнал. – Чебоксары, 2010. – №7. – С. 148–153.
6. Шкиль О.С. Особенности профессиональной подготовки бакалавров дизайнера в условиях компетентностного подхода // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №3. – С. 118–121.
7. Веселицкий О.В. О Художественном Фонде Союза Художников СССР как базе развития проектирования музейных экспозиций в 70–80-е гг. XX в. // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов за 2006 г. СПГХПА им. А.Л. Штиглица. – СПб., 2007. – С. 73–77.

8. Энциклопедический словарь-справочник «Профессиональное образование» в 2-х т. Т. 1 – термины по методологии, теории и практике профессионального образования / Под науч. ред. академика РАО, д-ра пед. наук, профессора Г.В. Мухаметзяновой. – Казань: ИППО РАО, 2013. – 432 с.