

*Сайганова Кристина Сергеевна*

магистрант

*Шиловская Анна Леонидовна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

## **ЭКСПЕРТИЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация: в данной статье рассматриваются коллизии в законодательных актах в части регулирования деятельности экспертных государственных, негосударственных экспертных организаций и отдельных экспертов.*

*Ключевые слова:* экспертиза, эксперт, ГПК, экспертное учреждение.

Анализ судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам показал, что в 2011 году судами экспертиза поручалась государственным судебно-экспертным учреждениям (73%), негосударственным экспертным учреждениям – коммерческим и некоммерческим организациям, отдельным экспертам – 27%, а 2013 году – 49% и 51% соответственно.

Результаты проведенного обобщения судебной практики свидетельствует о том, что суды испытывают затруднения в определении вида экспертизы и сроков проведения экспертизы; неправильное или корректное формулирование вопросов, подлежащие разрешению при проведении эксперту; поручение проведения экспертизы экспертной организации или отдельному эксперту, в компетенцию которых не входит проведение данного исследования, или направление эксперту недостаточного материала для ответа на поставленные вопросы, несвоевременное направление определений и материалов, необоснованное и преждевременное назначение экспертизы по делу. Эти ошибки, допускаемые судами, вызваны недостаточной информированностью судов о классификации экспертиз и компетенции экспертных учреждений. Неправильное определение вида экспертизы

(повторная, дополнительная) приводит к неверному разрешению вопроса о том, возможно ли поручение этой экспертизы тому же эксперту.

Со стороны экспертных учреждений затягивание времени проведения экспертизы по гражданским делам происходит по причине:

1. Необоснованного возвращения материалов суда без исполнения.
2. Несвоевременного сообщения суду о невозможности проведения экспертизы, как не входящих в компетенцию эксперта.
3. Длительных сроков проведения экспертизы в связи с загруженностью экспертного учреждения.
4. Некачественного или неполного проведения экспертизы.
5. Отказа от проведения экспертизы без предварительной оплаты работ.

Затягивание сроков проведения экспертизы препятствует соблюдению сроков рассмотрения судебных дел и как следствие качественному отправлению правосудия и нарушению законных прав сторон по гражданским делам. Это ведет к перегруженности работников канцелярий по судопроизводству, отражается на качестве и сроках рассмотрения судебных делах, и в результате влечет затраты бюджетных средств.

Обозначенные проблемы, возникшие у судов и экспертных организаций, могут быть устранены при условии строгого соблюдения требований:

- 1) ч. 2 ст. 56 ГПК РФ – при определении обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) ст. 79–87 ГПК РФ – при назначении и проведении экспертизы;
- 3) ст. 154 ГПК РФ – соблюдение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также повышения организационного уровня судов, повышения квалификации судей и работников аппаратов судов.

Федеральный закон о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, принятый 31.05.2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015 №23-ФЗ) определил правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. В 2011 году

Правительством РФ внесен в Государственную Думу проект Федерального закона №306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В ноябре 2013 года Государственной Думой Российской Федерации принят в первом чтении проект Федерального закона и в настоящее время идет законодательный процесс его принятия.

Согласно обсуждаемому проекту Федерального закона:

- 1) вводится процедура сертификации компетенции судебного эксперта;
- 2) периодичность сертификации экспертов;
- 3) уравнивание доступа негосударственных судебных экспертов к фактическому участию в проведении судебных экспертиз;
- 4) разрешение спорных ситуаций при назначении судом экспертизы между сторонами по делу.

Считаю целесообразным поделиться своими соображениями по поводу анализа законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы.

Предлагаю:

- 1) ввести обязательную сертификацию единую для государственных и негосударственных (комерческих и некоммерческих) судебно-экспертных организаций и отдельных экспертов;
- 2) ввести комплексное интегрированное образование, т.к. единые квалификационные требования, предъявляемые к экспертам, (высшее образование, дополнительное образование, повышение квалификации, квалификационный экзамен) уже не отвечают требованиям к судебному эксперту;
- 3) создать Единый государственный реестр экспертных организаций и отдельных экспертов с указанием:
  - перечня сертифицированных работ, которые выполняет экспертная организация или эксперт, доступный для судов;
  - перечня экспертиз определенного эксперта с указанием видов и количества судебных экспертиз (дополнительных, отмененных и т. д.) выполненных для судов;

4) предусмотреть назначение экспертизы судом, в случае единогласного мнения сторон по делу в выборе эксперта, но материалы в обезличенном виде представлять для проведения экспертизы в экспертные организации;

5) в случае конфликта интересов по вопросу выбора кандидатуры эксперта, суд вправе назначать по одному эксперту по выбору сторон по гражданскому делу и третьего эксперта по назначению судьи; оплату работы трех экспертов отнести за счет сторон по делу;

6) разработать регламент проведения экспертизы для каждого вида экспертизы;

7) расширить перечень государственных высших учебных заведений, выпускающих специалистов по специальности «судебная экспертиза».

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, принятым Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в редакции от 30.12.2015) не восприняты в полной мере новации Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принятым 31.05.2001 г. №73-ФЗ (в редакции от 08.03.2015 №23-ФЗ), и поэтому в силу презумпции Гражданского процессуального кодекса нормы Федерального закона толкуются двояко.

Предлагаю внести дополнения и уточнения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации:

1) унифицировать понятийный аппарат:

– понятия «образец подписи» и «образец почерка» уточнить в ст. 81 ГПК РФ;

– понятие «проба» отсутствует в ГПК РФ;

– ввести следующие положения «процессуальный статус судебного эксперта», «компетенция экспертных организаций», «дополнительная, комиссионная и комплексная экспертизы»);

2) унифицировать экспертные технологии;

3) унифицировать процедуру назначения экспертизы;

4) предусмотреть основание отвода судебного эксперта ввиду его некомпетентности;

5) регламентировать участие судебного эксперта в отборе проб и образцов, аналогично статьи 202 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации;

6) регламентировать забор образцов ДНК, проб нефтепродуктов и горючесмазочных материалов;

7) дополнить статью 87 Гражданского процессуального кодекса РФ частью «о даче судебным экспертом разъяснений неясностей в экспертном заключении в ходе судебного заседания с занесением в протокол судебного заседания»;

8) дополнить статью 87 Гражданского процессуального кодекса РФ положением «дополнительная экспертиза».

Конечно, данное предложение требует доскональной юридической проработки и законодательной экспертизы, но, как мне представляется, устранит противоречия источников права в области судебной экспертологии, повысит степень доказательности заключения экспертизы так, как будет стерта грань между государственной и негосударственной экспертными организациями, увеличится конкурентоспособность экспертной среды, и как следствие повысится доступность экспертизы для сторон по делу, а также поможет устраниТЬ проблему необъективности или заинтересованности судебного эксперта.

Подводя итог вышесказанному, выражаю надежду, что мои изыскания в области законотворчества будут учтены учеными-специалистами в области экспертологии, обладающими широким научным кругозором и поможет унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности.

### ***Список литературы***

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в редакции от 30.12.2015).

2. Муженская Н.Е. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений // Законность. – 2011. – №12. – С. 43.

3. Плешаков С.М. О некоторых проблемах реализации принципа состязательности при проведении судебной экспертизы // Юрист. – 2010. – №7. – С. 56.
4. Проект Федерального закона №306504–6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
5. Россинская Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы / Е. Россинская, Е. Голяшина // Законность. – 2009. – №2.
6. Россинская М. Судебная экспертиза: типичные ошибки. – М.: Проспект, 2012. – С. 18.
7. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый Федеральным законом от 18.12.2001 №174-ФЗ (в редакции от 01.05.2016).
8. Федеральный закон о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, принятый 31.05.2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015 №23-ФЗ).