

*Бушуева Олеся Николаевна*

магистрант

*Солонина Марина Васильевна*

учитель географии

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический

университет им. Г.В. Плеханова»

г. Саратов, Саратовская область

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

### **ГЕОГРАФИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ**

*Аннотация: в статье обосновывается значимость экономической характеристики географических регионов и их классификация, которые выступают в качестве базы для сравнительных оценок региональной динамики, необходимых для успешной модернизации страны.*

*Ключевые слова:* модернизация, регионы, классификация, инвестиции.

Преодоление экономических трудностей и комплексная модернизация страны настоятельно требуют ревизии всех аспектов государственной политики. На сегодняшний день практически всеми экспертами сделан вывод о критической важности регионального аспекта модернизационных процессов. К примеру, современные исследования позволяют сделать вывод о том, что в развивающихся странах быстрый экономический рост практически повсеместно приводит к усилению регионального неравенства [2].

В силу масштабов территории нашей страны региональный фактор обладает важнейшим значением. Огромная зависимость экономики страны от внешних факторов развития, драматические последствия транзиционного кризиса 90-х годов обусловливают необходимость создания базы для сравнительной характеристики региональной динамики, а также для понимания степени готовности регионов к воплощению модернизационных программ. Такой базой является классификация регионов по различным параметрам.

Практика создания классификаций регионов характерна для многих стран мира. Обычно данная задача приобретает особую актуальность при определении приоритетов региональной политики государства, требующей очертить, а затем – обосновать перечень территорий, которые становятся объектами поддержки государства. Чем более неоднородна страна в региональном плане, тем больше сложностей в ее развитии, тем больше требований предъявляется к региональной политике [3].

Многие зарубежные страны уже накопили немалый опыт реализации региональной политики в условиях рынка. Для нас интерес главным образом представляет опыт больших по территории стран, имеющих, как и Россия, значительное внутреннее разнообразие. Но заимствование не должно быть слепым и бездумным<sup>6</sup> необходимо внимательно изучать цели разработки классификации регионов, а также их подходы.

Анализ социально – экономической ситуации в российских регионах является трудоемкой задачей и в силу многочисленности регионов, и в силу неполноты и неточности данных региональной статистики. Неполнота региональной статистики, а также сложность выполнения задачи по анализу каждого региона в отдельности особенно стали ощутимыми во период кризиса 2008-2010 гг.. Короткие временные интервалы, используемые для мониторинга кризисных явлений и антикризисных мер, не позволяют дать полноценную оценку масштаба кризисных явлений в регионах, сопоставить их между собой, выделить регионы, остро нуждающиеся в поддержке для преодоления кризисных явлений.

Классификации регионов составляются для различных целей, к примеру, с целью определения проблемных территорий и мониторинга их развития; выделения регионов со сходными факторами роста, анализа текущего уровня и перспектив экономического развития регионов, определения инвестиционной привлекательности, оценки инфраструктурной освоенности, сравнения их социального благополучия.

Исходя из поставленных задач, выделенные для классификации типы могут охватывать как все регионы страны, так и некоторые из них. Классифика-

ция регионов может проводиться на основании разнообразных критериев. В качестве показателей, используемых для построения классификаций, могут быть душевой ВРП и доходы населения, характеристика отраслевой структуры экономики, ситуация на рынке труда, инфраструктурные и демографические показатели [4].

Нельзя говорить о наличии какой-либо единой «истинной» или «объективной» классификации регионов: любая классификация должна соответствовать поставленным целям, отвечать таким критериям, как информативность, объективность, соответствие потребностям их основных пользователей, в качестве которых могут выступать как представители исполнительной и законодательной власти, так и потенциальные инвесторы.

В нынешний момент для российских регионов характерная сильнейшая дифференциация по уровню развития, глубокие различия в экономической специализации и социальной структуре населения. Так, в 2000 году самым бедным регионом была Ингушетия с душевым ВРП с корректировкой по паритету покупательной способности на уровне 17% среднероссийского (без учета Москвы, ХМАО и ЯНАО), а самым богатым из «ненефтяных» регионов была Республика Саха, аналогичный показатель которой составил 166%. К 2010 разрыв несколько снизился: Ингушетия достигла показателя в 20% среднероссийского душевого ВРП, а «ненефтяным лидером» стал Красноярский край с аналогичным показателем в 138% [1].

Несложные подсчеты позволяют увидеть семикратный размах колебаний по базовому показателю экономического развития регионов, демонстрируя, насколько серьёзной является проблема регионального неравенства в России.

### ***Список литературы***

1. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
2. Гранберг А. Темпы роста в национальном экономическом пространстве // Вопросы экономики. – 2002. – №9.

3. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода – М.: УРСС, 2003.
4. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. – М.: УРСС, 2007. – С. 76–88.
5. Николаенко С.А. Проблемы применения международных рейтингов: общество, государство, экономика. – М.: 2009. – С. 7.