

Рукина Светлана Николаевна

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

***Ключевые слова:** муниципальное образование, местные бюджеты, доходы бюджета, расходы бюджета, финансовая самостоятельность, самообложение граждан.*

В статье раскрываются теоретические и практические аспекты формирования местных бюджетов в условиях макроэкономической нестабильности. Проведенное исследование позволило оценить их нынешнее состояние как напряженное. Представляется, что формирование реальной финансовой самостоятельности органов местного самоуправления должно основываться на развитии имущественного налогообложения, расширении налоговых полномочий субъектов власти по специальным налоговым режимам, распространении лучшей практики отдельных российских регионов по самообложению граждан.

***Keywords:** municipality, local budgets, budget revenues, budget expenditures, financial autonomy, taxation of citizens.*

The article describes the theoretical and practical aspects of formation of local budgets in the conditions of macroeconomic instability. The research allowed to evaluate their present status as busy. It appears that the formation of a real financial autonomy of local governments should be based on the development of property taxation expansion of tax powers of authority subjects for special taxation regimes, the promotion of best practices of individual Russian regions by self-taxation of citizens.

Формирование эффективной системы бюджетных отношений на муниципальном уровне является одним из важнейших направлений совершенствования управления общественными финансами. От его реализации во многом зависят успехи бюджетной и муниципальной реформ. Повышение роли местных бюджетов в решении социально значимых проблем, активное их использование в перераспределительных процессах обуславливает необходимость расширения фи-

нансовой самостоятельности органов власти местного самоуправления. Тем более данная тенденция является общемировой и подразумевает наличие достаточного объема финансовых ресурсов для осуществления законодательно закрепленных полномочий, связанных с решением задач социально-экономического развития муниципальных образований, повышения качества жизни проживающего на их территории населения.

Как известно, местные бюджеты, являясь самостоятельной частью бюджетной системы Российской Федерации, образуют ее третий уровень. Необходимость функционирования местных бюджетов обусловлена потребностью органов местного самоуправления в фонде денежных средств, предназначенного для исполнения их расходных обязательств [2]. Основываясь на теории бюджета, данную дефиницию можно рассматривать как многоаспектное понятие, которое не может быть определено однозначно ввиду отражения разных явлений.

Следовательно, местный бюджет представляет собой:

– экономическую категорию, выражающую денежные отношения по поводу формирования фонда денежных средств и его использования на финансирование целей и задач органов местного самоуправления. Организационно-правовыми формами рассматриваемой экономической категории являются разные виды местных бюджетов в зависимости от типа муниципальных образований: бюджеты городских округов, бюджеты внутригородских образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских и сельских поселений, бюджеты городских округов с внутригородским делением, бюджеты внутригородских районов [2]. Причем, последние два вида местных бюджетов появились в 2014 г. в результате реализации поставленных Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации задач в части уточнения общих принципов организации местного самоуправления, развития сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах, чтобы «любой гражданин мог дотянуться до нее рукой» [6].

Местные бюджеты – самые многочисленны в российской бюджетной системе, являющейся финансовой базой деятельности субъектов власти. Формируя третий (нижний) уровень бюджетной системы, они представляют собой ее фундамент, от укрепления которого зависит прочность и устойчивость всей системы.

В таблице 1 приведены данные (без учета Крымского Федерального округа), свидетельствующие о сокращении количества муниципальных образований с 23001 ед. в 2012 г. до 22734 ед. в 2014 г., следовательно, уменьшается и количество местных бюджетов.

Таблица 1

Изменение количества муниципальных образований
Российской Федерации за 2012–2014 гг.*

Типы муниципальных образований	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Муниципальные образования, всего в т.ч.	23001	22965	22734
муниципальные районы	1817	1818	1816
городские округа	518	518	519
внутригородские муниципальные образования городов федерального значения	257	257	257
городское поселение	1687	1673	1645
сельские поселения	18722	18699	18497

**Составлено автором по [14].*

Такая динамика обусловлена снижением количества сельских и городских поселений на 1,2% и 2,5% соответственно; в то же время количество муниципальных районов сократилось на 1 район, а городских округов увеличилось на 1 округ. Данные преобразования муниципалитетов объясняются их объединением с целью формирования самодостаточной территории с повышенным уровнем жизни и доходов населения, поскольку проведение государственной социально-экономической политики требует возрастающих материальных и финансовых ресурсов;

– правовую категорию, производную от общего понятия «бюджет», закрепленного в ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации: это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций органов местного самоуправления;

– финансовый план органов местного самоуправления, являющийся балансом их доходов и расходов, поскольку предназначен для учета источников доходов, их объемов, направлений использования в соответствии с закрепленными за ними полномочиями и выбранными приоритетами. В виде финансового плана местные бюджеты разрабатываются и утверждаются правовыми актами представительных органов муниципальных образований; таким образом они приобретают правовую форму [2].

Как показывает изучение мониторинга местных бюджетов Российской Федерации, проведенного Министерством финансов Российской Федерации за 2013–2014 гг., основным нерешенным вопросом остается необеспеченность органов местного самоуправления достаточным объемом финансовых ресурсов для исполнения возложенных на них полномочий [10; 11].

Приведенные в таблице 2 данные характеризуют местные бюджеты как несбалансированные в 2012–2014 гг., что связано с ухудшением экономических условий хозяйствования, резким снижением мировых цен на топливно-энергетические ресурсы, экономическими санкциями, разбалансированностью финансовой системы страны.

Таблица 2

Параметры местных бюджетов Российской Федерации
за 2012–2014 гг., млрд руб.*

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Откл. (+, –)	Темпы изм., %
Доходы бюджетов	3138,4	3386,7	3508,7	+547,6	111,8
Расходы бюджетов	3165,9	3428,9	3563,4	+587,6	112,6
Дефицит (–), профицит (+)	-27,5	-42,2	-54,7	+27,2	198,9

*Составлено автором по [10; 11].

Общий (совокупный) объем доходов местных бюджетов за анализируемый период увеличился с 3138,4 млрд руб. до 3508,7 млрд руб., почти на 111,8%, расходы местных бюджетов возросли с 3165,9 млрд руб. до 3563,4 млрд руб., на 112,6%. Более высокие темпы роста расходов местных бюджетов по сравнению

с их доходами привели к увеличению дефицита рассматриваемых бюджетов почти в два раза, с 27,5 млрд руб. до 54,7 млрд руб.

Собственные доходы местных бюджетов, которые направляются на финансирование вопросов местного значения, в 2012 г. составили 2244,8 млрд руб. (71,5% от их совокупного объема), в 2013 г. – 2442,9 млрд руб. (72,1%), в 2014 г. – 2305,8 млрд руб. (65,7%). Необходимо отметить, что Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит определения собственных доходов бюджета. В ст. 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации приводится состав собственных доходов бюджета, к которым относятся налоговые и неналоговые доходы, зачисляемые в соответствии с налоговым и бюджетным законодательством в бюджетный фонд, а также безвозмездные поступления, за исключением субвенций [2]. Нам представляется такая трактовка собственных доходов – расширительной из-за включения безвозмездных поступлений, объемы которых определяются вышестоящими органами власти в форме субвенций, дотаций, субсидий и др. поступлений. Автор разделяет точку зрения Л.Л. Игониной, Н.В. Мудровой, В.Г. Панскова считающих, что расширительная трактовка собственных доходов бюджета не способствует формированию финансовой самостоятельности у субъектов местного самоуправления, препятствует долгосрочной сбалансированности их бюджетов, росту эффективности и ответственности управления муниципальными финансами [9; 13; 15].

Собственными доходами бюджета следует считать налоговые и неналоговые доходы, закрепленные на постоянной основе за конкретным бюджетом, с предоставлением субъектам власти достаточно широких полномочий по управлению этими доходными источниками. В частности, по местным налогам представительные органы местного самоуправления должны иметь право устанавливать и регулировать все обязательные элементы местных налогов, а не только закрепленные ст. 12 Налогового кодекса Российской Федерации – налоговые ставки, порядок и сроки уплаты [1]. Считаем, что собственные налоговые и неналоговые доходы, составляющие основу бюджетов муниципальных образований, являются важным условием их финансовой самостоятельности. Поэтому

научно-обоснованное распределение налоговых и неналоговых поступлений по уровням бюджетной системы приобретает важное значение для обеспечения финансовыми ресурсами траектории роста экономики страны и реализации социальной политики.

Распределение собственных доходов по типам муниципальных образований можно считать сбалансированным между городскими округами и муниципальными районами с поселениями, что подтверждается следующей структурой поступлений в 2013 г. и 2014 г.:

– в бюджеты городских округов и внутригородских образований городов федерального значения: 50,3% и 50,1%;

– в бюджеты муниципальных районов: 35,5% и 34,1%;

– в бюджеты поселений: 14,2% и 15,8%.

При этом доля собственных доходов в бюджетах муниципальных районов снизилась на 1,4%, а в бюджетах поселений – возросла на 1,6%.

Значительную часть доходов местных бюджетов, более 60% в общем их объеме, составляли безвозмездные поступления, что подтверждается данными таблицы 3.

Таблица 3

Динамика доходов местных бюджетов Российской Федерации за 2012–2014 гг.*

Показатели	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Доходы местных бюджетов, всего в т.ч.	3138,4	100,0	3386,7	100,0	3508,7	100,0
налоговые и неналоговые доходы	1199,8	38,2	1317,7	38,9	1270,7	36,2
безвозмездные поступления	1938,6	61,8	2069,0	61,1	2238,0	63,8
из них, субвенции	893,7	27,9	943,8	27,9	1203,5	34,3

*Составлено автором по [10; 11]

За рассматриваемый период безвозмездные поступления, которые находятся вне сферы влияния органов местного самоуправления, выросли в доходах местных бюджетов как в абсолютном, так и в относительном выражении. Они предоставлялись в форме субвенций для финансового обеспечения исполнения

органами местного самоуправления делегированных государственных полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Анализ состояния межбюджетных отношений на субфедеральном уровне показал, что основными передаваемыми субъектами Российской Федерации полномочиями были социальная поддержка и социальное обслуживание граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей; социальная поддержка ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., семей, имеющих детей, жертв политических репрессий, малоимущих граждан; определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организации деятельности этих комиссий, создание административных комиссий, организация и осуществление деятельности по опеке и попечительству. Необходимо отметить, что объем передаваемых отдельных государственных полномочий субъектами Российской Федерации на муниципальный уровень остается значительным, поэтому доля субвенций в общем объеме безвозмездных поступлений местных бюджетов имела тенденцию к росту в анализируемом периоде: 46,1% в 2012 г., 45,6% в 2013 г., 53,8% в 2014 г. Остальная часть безвозмездных поступлений в форме субсидий и дотаций направлялась на реализацию собственных полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, закрепленных главой 3 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» за каждым типом муниципальных образований. Причем перечень вопросов местного значения практически ежегодно уточняется. Он включает установление, изменение и отмену местных налогов и сборов; владение, распоряжение и пользование имуществом, находящимся в муниципальной собственности; организацию электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения; дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения; организацию библиотечного обслуживания населения; созданий условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры и др. [5].

Основным бюджетобразующим доходом остается федеральный налог на доходы физических лиц, удельный вес которого в налоговых доходах местных бюджетах снизился с 70,2% в 2012 г. до 63,5% в 2014 г. В то же время местные налоги (земельный налог и налог на имущество физических лиц) занимали в налоговых доходах местных бюджетов небольшую, но ежегодно увеличивающуюся долю: 15,0% в 2012 г., 15,1% в 2013 г., 18,4% в 2014 г. Бюджетным кодексом Российской Федерации представлено право субъектам Российской Федерации представлено право субъектам Российской Федерации дополнительного закрепления за муниципальными бюджетами отчислений от федеральных и региональных налогов в части межбюджетного регулирования. В 2014 г. данным правом воспользовались 78 субъектов Российской Федерации, а поступление налогов составило 9,3% от общего объема налоговых доходов местных бюджетов [11].

Впервые с 2014 г. в доходы бюджетов муниципальных образований зачисляются по установленным субъектами Российской Федерации нормативам акцизы на нефтепродукты (автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей), производимые в Российской Федерации, исходя из норматива не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов. Проведенный анализ подтвердил ограниченный характер регулирующего воздействия муниципальных органов власти на формирование собственного бюджетного фонда. Аналогичная ситуация сложилась с расходами местных бюджетов, которые финансируются по 3 направлениям: на решение вопросов местного значения, занимающих преобладающую долю в общих расходах бюджетов муниципальных образований: 72,0% в 2012 г., 72,6% в 2013 г., 66,2% в 2013 г.; на осуществление делегированных государственных полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения. На последние два направления приходится примерно поровну в общем объеме расходов местных бюджетов.

В таблице 4 приведена структура расходов местных бюджетов, свидетельствующая о ее социальной направленности, связанной с жизнеобеспечением населения, и дифференцированном отраслевом характере в зависимости от типа муниципального образования. Так, в 2014 г. в общем объеме расходов местных бюджетов более 61% приходилось на финансирование образования и ЖКХ; аналогичная практика сформировалась в бюджетах городских округов, где на указанные отрасли приходилось 63,6%. В структуре расходов бюджетов муниципальных районов почти 71% занимали расходы на финансирование образования и иных расходов (возможно, национальной экономики); в бюджетах городских и сельских поселений основную долю составляли расходы на ЖКХ и социальную политику, более 58%. Расходы местных бюджетов распределялись между бюджетами городских округов и бюджетами муниципальных районов с поселениями примерно поровну 49% и 51% соответственно.

Таблица 4

Структура расходов местных бюджетов по типам муниципальных образований в 2014г.*

Виды расходов	Городские округа		Муниципальные районы		Городские и сельские поселения		всего	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Управление	133,7	7,7	107,3	7,4	80,2	21,9	321,2	9,0
Образование	848,5	48,6	824,0	56,7	5,3	1,4	1677,8	47,0
ЖКХ	261,2	15,0	110,0	7,5	133,1	36,4	504,2	14,1
Здравоохранение	18,8	1,1	12,8	0,9	0,3	0,1	31,9	0,9
Физическая культура и спорт	32,8	1,9	21,4	1,5	9,8	2,7	64,0	1,8
Культура, кинематография, СМИ	63,6	3,6	66,1	4,6	56,9	15,6	186,7	5,2
Социальная политика	133,6	7,7	107,3	7,4	80,2	21,9	321,2	9,0
Другие расходы	252,5	14,4	203,9	14,0	0,1	...	456,5	12,8
Итого	1744,7	100,0	1452,8	100,0	365,9	100,0	6563,4	100,0

*Составлено автором по [11]

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что проводимая органами местного самоуправления бюджетная политика ориентирована на выполнение

вышестоящих директив и поддержку исполнительской дисциплины в реализации федеральных и региональных нормативных документов в условиях ограничения реальной финансовой самостоятельности.

Нам представляется, что основными направлениями развития бюджетных отношений, ориентированных на финансовую самостоятельность муниципалитетов, являются формирование стабильной налоговой базы местных бюджетов, которая позволит проводить инициативную финансовую политику, направленную на реализацию социальных программ и создание инфраструктуры, поддерживающей экономическую активность населения, а также повышение ответственности органов местного самоуправления за результаты своей деятельности. Для этого необходимо:

– обеспечить тщательную подготовку и введение налогообложения имущества физических лиц на основе новых принципов, установленных главой 32 «Налог на имущество физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации и ориентированных на рост доходного потенциала местных бюджетов [3], а также расширение налоговых полномочий органов власти местного самоуправления по формированию собственной налоговой базы, что позволит имущественным налогам стать в перспективе бюджетообразующими доходами. Налоговым законодательством определен переходный период для субъектов Российской Федерации с 1 января 2015г. по 31 декабря 2019г. по введению налогообложения имущества физических лиц на основе кадастровой стоимости. Ст. 406 Налогового кодекса Российской Федерации установлены три базовые налоговые ставки, не превышающие 0,1%, 0,5%, 2% в отношении разных объектов имущества физических лиц, состав которых расширен и включает: жилой дом, жилое помещение (квартира, комната), гараж, машиноместо, единый недвижимый комплекс, объект незавершенного строительства, иные здания и помещения. При этом налоговые ставки могут быть уменьшены до 0% или повышены, но не более, чем в три раза нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Допускается также их дифференциация в зависимости от кадастровой стоимости объекта налога, его вида, местонахождения,

вида территориальных зон, в границах которых расположено имущество физических лиц [3]. Установлен большой перечень федеральных налоговых льгот социального характера. На наш взгляд, краеугольным вопросом при формировании налоговой базы является система оценки различных объектов недвижимости, предусматривающая построение такой методики, которая с достаточно высокой точностью отражала бы действительную (полную) стоимость объекта налогообложения физических лиц;

– передать вопросы налогового регулирования специальных налоговых режимов – единого сельскохозяйственного налога, упрощенной системы налогообложения, патентной системы налогообложения (единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности планируется отменить с 2018г.) – в ведение представительных (законодательных) органов городских округов и муниципальных районов, что приведет к экономическому эффекту (увеличится количество микро- и малых предприятий, численность индивидуальных предпринимателей), социальному эффекту (повысятся доходы занятых, появятся новые рабочие места), фискальному эффекту (вырастут поступления по специальным налоговым режимам, доля которых очень мала в общем объеме доходов местных бюджетов: 2,3% в 2013 г., 2,4% в 2014 г.) от развития малого предпринимательства на подведомственной территории;

– разработать модельный нормативный документ по самообложению граждан как перспективному неналоговому целевому доходу бюджетов органов местного самоуправления, направленному на решение вопросов, связанных с развитием и обустройством муниципального образования. В 2014 г. самообложение граждан было введено в 1454 муниципальных образованиях (34 регионах), из которых 98% составляли сельские поселения. В результате в доходы местных бюджетов средства самообложения граждан поступили в объеме 114,3 млн руб., что в 4,5 раза превысило объемы 2013 г.

Изучение лучшей практики российских регионов, на территории которых были самые большие поступления от самообложения граждан в 2014 г. – Республика Татарстан, Кировская область, Пермский край, Республика Башкортостан,

Липецкая область – даст возможность ее внедрить в других субъектах Российской Федерации и привлечь дополнительные источники собственных доходов муниципальных бюджетов для финансирования вопросов местного значения;

– создать условия для полноценного перехода к программному бюджетированию в муниципальных образованиях как инструменту эффективного управления ограниченными финансовыми ресурсами, повышения открытости и прозрачности деятельности субъектов власти. По мнению И.П. Денисовой и С.Н. Рукиной, с помощью программных инструментов органы управления способны оказывать позитивное воздействие на пространственное развитие экономики и социальной сферы. Целевые программы выступают наиболее приемлемым средством практического осуществления инвестиционных проектов, способствуют консолидации совокупного экономического потенциала муниципальных образований, поскольку в них концентрируются мероприятия по проектированию, размещению и строительству объектов экономики, социальной, транспортной и таможенно-логистической инфраструктуры. Безусловно, целевые программы должны соответствовать следующим базовым принципам программно-целевого метода:

– формирование программы исходя из четко определенных целей стратегического и прогнозного социально-экономического развития;

– установление ответственных лиц за достижение поставленных целей (промежуточных и конечных);

– отражение обобщенных параметров государственных (муниципальных) заданий;

– определение перечня мероприятий, направленных на достижение поставленных целей и задач;

– установление объемов финансирования по каждому направлению;

– определение вклада органов власти муниципальных образований в достижение поставленных целей [7, с. 399–400].

В условиях новой экономической и бюджетной реальности программное бюджетирование позволит осуществить бюджетную оптимизацию на основе отказа от низкоэффективных бюджетных расходов и переприоритизации высвобождаемых бюджетных ресурсов, повысит самостоятельность органов власти по их распределению и ответственность за эффективное использование, обеспечит открытость и понятность проводимой бюджетной политики для широкой общественности.

Список литературы

1. Федеральный закон «Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1. от 31.07.1998г. (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

2. Федеральный закон «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998г. (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

3. Федеральный закон «Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2. от 05.08.2000г. (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

4. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999г. (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

5. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003г. (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

6. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

7. Денисова И.П. Оценка эффективности и результативности целевых программ при переходе к «программному бюджету» / И.П. Денисова, С.Н. Рукина // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – №8. – Т.2. – С. 399–404.

8. Иванова О.Б. Государственные и муниципальные финансы: учебное пособие / О.Б. Иванова, С.Н. Рукина, И.П. Денисова. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 308 с.

9. Игоница Л.Л. Финансовая самостоятельность муниципальных образований: ограничение и возможности // Финансы и кредит. – 2015. – №35. – С. 12–24.

10. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2014 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minfin.ru

11. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minfin.ru

12. Колесов А.С. О мониторинге качества управления финансами // Финансы. – 2015. – №12. – С. 14–19.

13. Мудрова Н.В. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов // Финансы. – 2014. – №3. – С. 25–30.

14. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru

15. Пансков В.Г. К вопросу о самостоятельности бюджетов // Финансы. – 2010 – №6. – С. 8–14.

16. Рукина С.Н. К вопросу о содержании неналоговых доходов бюджета и тенденциях их изменения // Финансовые исследования. – 2011. – №4 (33). – С.41–48.

17. Рукина С.Н. Региональная фискальная политика в условиях бюджетных реформ // Финансовые исследования. – 2014. – №2 (43). – С. 40–48.

18. Ястребова О.К. Международный опыт программного бюджетирования: общие принципы и модели / О.К. Ястребова, О.В. Богачева // Финансы и кредит. – 2014. – №40 (616). – С. 50–57.

Рукина Светлана Николаевна – канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Россия, Ростов-на-Дону.
