

DOI 10.21661/r-117103

Фарберова Ольга Евгеньевна
Тонких Владимир Алексеевич
Анисимов Владимир Петрович

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: образование, гуманитарное образование, цивилизация, духовная культура, наука, модернизация образования, гуманизация образования.

Аннотация: монография посвящена изучению актуальных проблем современного состояния и перспектив развития российского гуманитарного образования. Применяв в работе комплекс научных методов исследования, приходим к выводам о необходимости реальной государственной политики в области образования, отвечающей вызовам внешних и внутренних угроз, поддержке людей, посвящающих свою жизнь образованию и науке.

Keywords: education, humanities, civilization, spiritual culture, science, modernization of education, humanization of education.

Abstract: the monograph is devoted to the topical problems of modern state and prospects of development of Russian Humanities education. Applying in the complex of scientific methods of research, come to conclusions about the need to develop real public policies in education that meets the challenges of external and internal threats, support those who devote their life to education and science.

Введение

XXI век существенно расширил необходимый набор знаний и личных достоинств, сделал неизбежным совершенное владение компьютером, навыками менеджмента, практическое использование иностранного языка в целях международного общения. По этой причине новый век обязан предъявить высокие требования к уровню духовной культуры. Следовательно, система образования должна предложить молодому поколению систему механизмов для адаптации к новым условиям, для нахождения своего пути в быстро меняющемся мире.

Ускорение темпов модернизации общества влечет за собой перемены в мире ценностей, и цель системы гуманитарного образования – подготовка молодого человека к встрече с будущим. Владение информацией изменяет характер политических, экономических, нравственных отношений. На этой основе формируется новый пласт современной цивилизации со своими требованиями к профессиональной компетентности и духовному миру личности.

Быстро меняющееся общество постоянно требует от человека собственного мировоззренческого выбора. В этом случае уровень гуманитарной образованности создает предпосылки цивилизованного выбора на основании общечеловеческого опыта.

Поэтому актуальной становится тема работы, определившая цель нашего исследования – оценка современного состояния и перспектив развития российского гуманитарного образования. Задачами исследования выступили следующие: определить роль и значение образования и науки в современном мире; выявить проблемы и тенденции развития современное российское гуманитарное образование.

Методологической основой работы явились общенаучный диалектический метод познания, позволяющий рассматривать российское гуманитарное образование как динамический институт, зависящий от экономических, политических и социально-политических факторов в определенную историческую эпоху. Также были использованы методы анализа, синтеза, аналогии и обобщения, формально-логический.

Источниками информации для написания работы послужили результаты собственных исследований, работ отечественных авторов, статьи в специализированных и периодических изданиях и прочие актуальные источники информации.

1. Роль и значение образования и науки в современном мире

В XXI век человечество вступило с тревогой – усиливаются социально-экономические и межэтнические конфликты, глубокими и продолжительными ста-

новятся финансовые кризисы и их последствия, более агрессивный характер приобретают преступления международного терроризма, обостряется борьба за природные ресурсы. Победу в этой борьбе одержит та социально – экономическая система, которая в наибольшей степени приспособится к угрозам и рискам времени, с минимальными потерями обеспечит воспроизводство необходимых для эффективного функционирования данной системы качеств. Передовые страны Запада ныне осуществляют переход к шестому технологическому укладу, основанному на нанoeлектронике, молекулярной и нанoфотонике, робототехнике, биотехнологии.

В рамках международной программы «Глобальное образование», в которую входят 47 крупнейших корпораций под эгидой ЮНЕСКО, поставлена стратегическая цель – превратить образование в высокорентабельную область бизнеса, в которой место знаний должны занять компетенции и навыки, то есть товар, нужный бизнесу для получения прибыли. К 2030 году, согласно программе, необходимо сломать национальные традиционные образовательные системы, осуществить переход к глобальным образовательным программам. Российский бизнес как часть мировой финансовой системы включился в реализацию этой программы, навязав обществу процесс бесконечных, на первый взгляд, бессмысленных и хаотичных реформ.

Однако это лишь на первый взгляд. Отечественные менеджеры от образования расчетливо и методично продолжают ликвидировать прогрессивные завоевания национальной школы. Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (действующая редакция, 2016) [1] положил начало коммерциализации образования, а Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [2] превратил образование и здравоохранение из государственной обязанности в сферу услуг. Может ли быть что-либо более абсурдное, чем оказание образовательных

услуг? Знания всё больше превращаются в товар, конкуренция на образовательном рынке обостряется.

Общепризнанной тенденцией в современном мире стало возрастание роли образования, науки, техники, культуры в жизни общества. Особое значение приобретает гуманитарная составляющая образования, так как мир становится более сложным, нестабильным и непредсказуемым, равно как и поведение человека в этом мире. В Федеральном законе РФ «Об образовании в Российской Федерации» одним из ведущих принципов государственной политики в сфере образования называется «гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры...» [3, с. 6].

Образование как совокупность передаваемых новым поколениям научных знаний, исторического социального опыта превращается в существенный фактор общественного развития. Оно выступает наиболее динамичной сферой воздействия на все остальные сферы общества – экономику, политику, социальные процессы, культуру, ценностные ориентиры, идеалы, образ жизни. Рост значения образования связан в первую очередь с темпами приращения научных знаний, с качественно новой ролью науки в обеспечении лидерства в мировой конкурентной борьбе. Гуманитарное образование аккумулирует весь богатейший исторический опыт эволюции человечества, всю совокупность разнообразных общественных связей и отношений.

Значение образования и науки в современном мире понимают руководители крупных держав, оказывая этим сферам солидную материальную и моральную поддержку. Еще германский канцлер О. Бисмарк говорил, что войны выигрывает школьный учитель. То же самое примерно в то же время говорил Ф.М. Достоевский: «...Не армия победила Францию, а школьный учитель» [4, с. 66]. Президент США Дж. Буш-мл. в 2001 году отмечал: «Реформа образования будет основным направлением деятельности моего правительства» [5, с. 287]. Страны, в

которых образование на практике стало приоритетом государственной политики, добились весомых успехов в социально-экономической, научно-технической и иных областях. В этих странах более 50% прироста валового внутреннего продукта обеспечивается научно-техническим прогрессом [6, с. 5].

Перед современной Россией стоит стратегическая задача – поднять авторитет образования, науки, обеспечить не просто высокий, а приоритетный уровень их развития. Без ее решения невозможно вписаться в современные глобальные процессы. В противном случае Россия может пополнить список бензиново-банановых государств без реальных шансов оказаться в сообществе передовых стран.

К сожалению, практика последнего времени показывает, что провозглашенная модернизация не выходит за пределы лозунгов. Многочисленные слои отечественной бюрократии крайне не заинтересованы в модернизации, по-прежнему ориентируются на тупиковую для страны сырьевую модель развития. В эту модель плохо встраиваются образование, наука, культура. По экспертным оценкам, Россия располагает 30% минеральных ресурсов нашей планеты. Однако при этом ее доля в глобальном валовом продукте равна всего 2,9%. В мировом производстве высокотехнологичной продукции – 0,3% [7, с. 5]. Это – результат современной технологической, научной, инновационной, образовательной политики.

В российско-советском обществе XX века инженер, учитель, научный работник были обеспечены материально, окружены вниманием со стороны государства. Социальная значимость названных профессий находилась на высоком уровне, пользовалась уважением в обществе именно из-за своей полезности, ориентированности на человека. В дореволюционной России минимальная зарплата школьного преподавателя составляла около 1000 рублей в год (рабочий получал около 260–270 руб.) [8, с. 6].

За годы советской власти в нашей стране произошел поворот к образованию и науке: была ликвидирована неграмотность, представители беднейших слоев смогли получать высшее образование, заниматься научным творчеством. Госу-

дарство создало равные условия доступа к сфере образования и науки. В отношении к научным работникам советское государство проявляло постоянную заботу и обеспечивало ученым высокий уровень жизни. Академик АН СССР получал зарплату больше, чем глава государства И.В.Сталин. В настоящее время в России зарплата профессора в 10 раз меньше зарплаты депутата парламента. Других таких стран нет [9, с. 9]. В советском обществе население жило примерно в равных социальных условиях и имело равные стартовые возможности независимо от социального происхождения и материального положения родителей, в том числе в сфере получения образования.

В итоге система советского образования входила в первую десятку, а выпускники советских вузов ни в чем не уступали своим западным коллегам, а по многим показателям превосходили их. Не случайно, западные научные школы математики, физики, химии, биологии и т. п. в постсоветское время регулярно пополнялись за счет выпускников вузов – выходцев из бывших советских республик.

Переход к рыночным отношениям существенно затруднил возможности рядового гражданина приобщиться к высотам образования по причине коммерциализации обучения в вузах. Итогом стал отход отечественного образования с завоеванных ранее передовых позиций.

2. Современное российское гуманитарное образование: проблемы, тенденции

Перед современным российским гуманитарным образованием стоит важная задача – противостоять разрушению слаженно работавшей системы, наступлению негативных влияний глобализации в сфере образования. Среди актуальных задач гуманитарного образования выделим следующие: развитие творческих способностей личности, человеческого потенциала; формирование профессионально-квалификационной структуры общества; повышение уровня и качества образования.

Современный этап развития российского общества выдвигает качественно новые требования к подготовке специалистов высшей квалификации гуманитарного профиля. Роль гуманитарного образования в обществе неизмеримо возрастает, что позволяет человеку лучше ориентироваться в противоречивых и сложных проблемах современного мира. Присоединение России в 2003 году к Болонской декларации вызвало к жизни целый ряд насущных проблем в системе отечественного гуманитарного образования.

Особое место в структуре гуманитарных знаний занимает историческая наука, призванная воспитывать молодое поколение в лучших историко-культурных традициях, готовить патриотов Отечества. Россия всегда славилась именами великих историков – В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский. Это – только первый ряд русских историков-классиков. Для простого перечисления других выдающихся отечественных историков понадобился бы не один десяток страниц.

Историческая наука всегда непосредственно соприкасалась с современностью. Не случайно историк-марксист М.Н. Покровский справедливо называл историю «политикой, опрокинутой в прошлое». В современной исторической науке ведутся острые споры по актуальным проблемам, непосредственно связанным с современным состоянием российского общества. Так, резонансный характер приняли споры вокруг установки памятника Ивану IV в Орле. Речь, в конечном счете, не о памятнике, а о личности царя, его месте и роли в истории России. Не вдаваясь в подробности исторического анализа, отметим, что в правление Ивана IV в России погибло значительно меньше людей, чем во время только одной Варфоломеевской ночи в Париже 24 августа 1572 года.

Острый, сугубо политический характер приобретают споры вокруг истории Великой Отечественной войны. Рядом историков, в том числе в нашей стране, предпринимаются попытки дегероизации недавнего исторического прошлого. Так, сомнению подвергается подвиг героев – панфиловцев, Александра Матросова, других героев войны. Такие попытки не новы. На Западе издавна глумились

над российско-советским прошлым, на все голоса превозносятся собственные достижения и умаляя роль России и русского народа в истории мировой цивилизации.

В целях повышения эффективности гуманитарного образования необходима его интеграция с наукой, а наука в свою очередь требует соединения с практическими потребностями общества. Положение в научной сфере далеко от идеала – стареют научные кадры, снижается престижность и социальная значимость научной и образовательной деятельности. Хотя по числу молодых ученых Россия занимает третье место в мире, на рынке наукоемкой продукции лишь 0,2–0,3% принадлежит России. Доля США по этому показателю – 36%, Японии – 30%, Германии – 16% [10, с.12].

Российская наука остро нуждается в значительном увеличении финансирования. Вся отечественная наука получает 1% от ВВП – в 2015 году этот показатель составил 110 миллиардов рублей. Для сравнения, в США данный показатель равен 2,8%, Япония – 3%, Израиль – 4%. В этих странах существенно дороже оценивается и человеческий капитал – на здравоохранение расходуется, как минимум, 5%, на образование – 7–8% ВВП. Более того, в период экономических кризисов государственная поддержка образования и здравоохранения возрастает, в нашей стране снижается [11, с. 9].

Известно, что преподаватель вузов сочетает учебно-методическую работу с научно-исследовательской. Многие вузовские научные разработки активно внедряются в учебный процесс. Однако научная работа в вузе никак не стимулируется, поэтому многие не занимаются наукой, ограничиваясь учебной деятельностью.

Осуществляя реформу высшей школы, правительство РФ пошло по пути создания федеральных и исследовательских университетов, в которых наряду с финансированием раздела «образование» финансируется и раздел «наука». Однако от смены вывески содержание не изменилось. Бюджетное финансирование вузовской науки следует привести в соответствие бюджетному финансированию

образования. Только при таком подходе в науку пойдут квалифицированные молодые кадры.

Научная деятельность становится неотъемлемой частью гуманитарного образования в высшей школе, повседневной работы студентов и преподавателей. Для более эффективного занятия наукой необходимо сокращение годовой нагрузки вузовских преподавателей с нынешних 900–1000 часов до 450–500 часов, что предусмотрено Болонской декларацией, но остается вне внимания чиновников. При таком подходе научная работа преподавателя рассматривается как нечто малозначимое, необходимое лишь для участия в очередном конкурсе на замещение вакантной должности.

К сожалению, нормой жизни российского общества стали непрофессионализм, некомпетентность, а порой элементарное невежество. Так, по опросам социологов ВЦИОМа, почти 50 миллионов россиян считают, что Солнце вращается вокруг Земли [12, с. 4]. Дремучесть сознания в век научно-технического прогресса, массового освоения космического пространства является результатом отношения к образованию в стране. Только в 2016 году в число учебных предметов российской средней школы вновь ввели астрономию. «Ума мало!!! – в сердцах восклицал Ф.М. Достоевский по поводу просвещенности русского народа. – У нас ума мало. Культурного. Культуры нет, все как в темноте» [13, с. 59].

Особенно опасна некомпетентность в среде руководящих работников, на плечи которых ложится ответственность за благополучие и безопасность миллионов людей. Непрофессионализм вызван укоренившимися в государственных структурах всех уровней нормами подбора и расстановки кадров. А нормы эти пришли из средневековой Византии и основаны на закрытости системы, личной преданности, родственных связях, и что страшнее всего, на коррупционных схемах.

Важным направлением развития гуманитарного образования является формирование культуры мышления, усвоение законов диалектики и умение применять их в практической повседневной жизни. В условиях всемерного внедрения

ЕГЭ школьники утратили навыки творческого, диалектического мышления, способность к анализу, творческому труду. В школе насаждается механическое запоминание, культивируется не напряженная умственная работа, а фактор случайности.

Пренебрежение к законам диалектики привело к серьезным деформациям и в обществе, и в сфере образования, к изменению стиля и содержания мыслительных процессов. Российская школа перестала учить мыслить! Творческие личности обществу больше не нужны, ими сложно управлять. А биообъектом, «техночеловеком», «постчеловеком», который вместо знаний усваивает определенный набор «компетенций», управлять легко. Образование стало мешать созданию подобных биообъектов. Следовательно, образование следует демонтировать в прежнем, традиционном виде, причем, в глобальном масштабе.

Отсутствие стратегических целей и критериев развития общества, утрата социально-нравственных ценностей, идеалов, ориентиров и перспектив привели к бесконечным метаниям чиновников от образования, предлагающих самые абсурдные программы реформирования школьной и вузовской системы. Образовательные учреждения захлебнулись в лавинообразном потоке мало нужных бумаг, инструкций, на заполнение которых учитель, преподаватель тратит массу времени, вместо того, чтобы заниматься непосредственно процессом обучения, передачи знаний.

Никакие, даже самые благие призывы увеличить численность поступающих в технические вузы на инженерные специальности, не станут реальностью, пока в стране отсутствует современная промышленность, а труд инженера не находит социальной поддержки со стороны государства и достойной оплаты. Да и к чему готовить высококвалифицированного инженера или научного работника, если значительная и лучшая часть из них после окончания престижного вуза уезжает на работу за границу и не возвращается на Родину. Уже 150 тыс. российских ученых, по данным исследователей, работают за рубежом [14, с. 10]. При нынешнем

подходе из образовательного процесса изгоняются труд, мотивация, утрачиваются навыки творческого труда, желания и умения работать. В СССР до 80% студентов успешно усваивали философские дисциплины, т.е. имели достаточно высокий интеллектуальный уровень. В современной России данный показатель снизился до 8–10%. Падает элементарная грамотность, многие студенты плохо владеют родным языком, слабо ориентируются в русской истории и культуре.

Трагичнее то, что за этим стоит отсутствие среди значительной части молодых людей элементарного интереса к знаниям, неприятие непростой трудовой деятельности по добыванию новых знаний, которые рассматриваются как балласт на пути к жизненному успеху. Всемирный банк проводил специальный опрос среди российской молодежи и выявил нехватку у нее навыков в решении сложных вопросов. Молодежь нередко не умеет преодолевать возникающие трудности. Многие молодые люди испытывают проблемы с поиском нужной информации, ее осмыслением и классификацией, отстаиванием собственного мнения. Одна из причин подобного положения состоит в том, что российская школа сегодня не учит, а натаскивает на подготовку к ГИА и ЕГЭ [15, с. 6].

«Главный минус ЕГЭ, – пишет социальный психолог Л. Ахременкова, – это урок тотального недоверия государства к своим гражданам. Недоверия ко всем: к учителям, к ученикам, к проверяющим. Парадокс заключается в том, что мы доверяем учителям изо дня в день в течение 11 лет учить наших детей, но не доверяем им провести выпускные экзамены и поставить оценки в аттестат! Думаем не над тем, *как и чему* учить, а размышляем о том, *как измерить* те разрозненные, избыточно наукообразные обрывки знаний, которые дает школа» [16, с. 5].

Огромную потенциальную, а во многом и реальную, опасность для общества представляет процесс компьютеризации – распространение Интернета. Кажется бы, Интернет – неотъемлемая часть жизни современного человека. Однако в мире становится все больше интернет-зависимых людей с симптомами и признаками наркомании – бессонница, ломка, утрата интереса к другим сферам

жизни. Их лечат в специальных медицинских учреждениях. Игра становится формой перехода в виртуальный, фантастический мир, способом уйти от реальных проблем. Чудовищные примеры: в молодой семье интернет-зависимых от голода умирает маленькая дочь, так как родители не могли оторваться от игры, чтобы накормить ребенка. В Китае и Корее люди умирают, играя подряд по 50 часов. Подростки в Южной Корее играют в подгузниках, не могут отойти в туалет – потеряют очки. К 2020 году Сетью будет охвачено свыше 4 миллиардов человек [17, с. 7].

На пути данной угрозы могло бы стать качественное гуманитарное образование, основанное на традициях классической национальной школы, дающее ребенку представление о подлинных духовно-нравственных идеалах и ценностях, и на деле прививающее их [18, с. 225–227].

Заключение

Наиболее важными применительно к современному образованию становятся принципы гуманизации и гуманитаризации. Гуманизм в образовании обязан оказывать содействие самовыражению личности в мире культуры, ее свободному самоопределению. Но эти понятия следует различать. В первом случае речь идет о создании гуманной, обращенной к человеку и его потребностям, системы образования, соответствующей гуманистическим идеалам свободы личности, ее права на реализацию творческого потенциала, социальной справедливости, человеческого достоинства и т. д. Во втором – о содержательной части гуманитарных дисциплин (преподаваемых в учебных заведениях) по сравнению с профессиональным блоком, но и о приобщении обучающихся к общечеловеческим ценностям. Гуманитаризация образования (базисным элементом которого является гуманизация) позволяет приблизить образование к запросам личности, ее психологическим особенностям, нравственности, ввести образование в социокультурный контекст.

Кроме того, речь должна идти в современных условиях о приоритетности развития основных форм общественного сознания – научной, мировоззренческой, эстетической, этической, правовой, политической, религиозной. В российской системе образования приоритетной считалась, пожалуй, первая из перечисленных форм общественного сознания. Но важность остальных шести для формирования личности трудно переоценить. В настоящее время уровень мировоззренческой культуры крайне низок, что подтверждается фактом дезинтеллектуализации общества; проблемы уровня развития эстетического сознания подтверждаются способностью россиян существовать в «низких» жизненных условиях; проблемы этического, правового, политического плана [19, с. 185–190].

Гуманитаризация образования способна уберечь человека от технократической близорукости и примитивного прагматизма, помогает снимать психологическое напряжение, содействует восстановлению душевного равновесия и здоровья, повышает творческий потенциал и жизнестойкость личности.

Таким образом, перед российским государством стоит двойная задача. Во-первых, необходимость конструирования системы образования, отвечающей гуманистическим нормам и идеалам, во-вторых, приобщение личности к богатству культуры, преодоление одномерности личности, являющейся результатом профессиональной специализации, а также формирование гуманистического мировоззрения [20, с. 104–109; 21, с. 74–75].

Гуманитарное образование способно помочь человеку найти самого себя, отстаивать свое право на самореализацию, самоопределение, его возможность решать проблемы мировоззренческого, общекультурного, духовного и интеллектуального развития личности.

Как мы понимаем, успех в сфере обучения и воспитания может наступить лишь тогда, когда на место прибыли, капитала и иных рыночных категорий придут культура, образование, наука, когда государство повернется лицом к человеку, гражданину, а стратегической задачей государственной политики станут экономика знаний и человек труда [22].

Список литературы

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений: Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ (действующая редакция, 2016) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №19. – Ст. 2291.
2. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №31. – Ст. 4179.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – М.: Проспект, 2013. – С. 6.
4. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 т.: Т. 27 / Ф.М. Достоевский. – Л.: Наука, 1984. – С. 66.
5. Цит. по: Образование, которое мы можем потерять. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2003. – С. 287.
6. Малинецкий Г. «Голова профессора Доуля» от российской науки / Г. Малинецкий // Аргументы недели. – 2014. – №35. – С. 5.
7. Коробатов Я. Царская грамота / Я. Коробатов // Комсомольская правда. – 2014. – 5 августа. – С. 6.
8. Нигматулин Р. Власть «послушных» / Р. Нигматулин // Аргументы недели. – 2015. – №15. – С. 9.
9. Аргументы недели. – 2010. – №35. – С. 12.
10. Нигматулин Р. Указ. соч.
11. Комсомольская правда. – 2011. – 16 марта. – С. 4.
12. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 т.: Т. 27. – С. 59.
13. Четверикова О. Демонтаж суверенитета / О. Четверикова // Аргументы недели. – 2016. – №3. – С. 10.
14. Бессарабова А. Чего ждать от учителя с перебитыми руками? / А. Бессарабова // Новая газета. – 2016. – №40. – С. 6.

15. Ахременкова Л. Шлагбаум вместо лифта / Л. Ахременкова // Литературная газета. – 2015. – №21. – С. 5.
16. Малюкова Л. Эмиграция в Сеть / Л. Малюкова // Новая газета. – 2016. – №118. – С. 7.
17. Фарберова О.Е. Духовно-нравственное воспитание в современной России // О.Е. Фарберова, В.А. Тонких // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – №2–1. – С. 225–227.
18. Фарберова О.Е. Российское гуманитарное образование: актуальные проблемы и перспективы / О.Е. Фарберова, В.А. Тонких // Современные тенденции экономики, управления и образования: Материалы Всероссийской конференции. – Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП, 2015. – С. 185–190.
19. Дорохов Д.А. Научное управление обществом как система // Д.А. Дорохов, В.А. Тонких, О.Е. Фарберова // Социально-экономические проблемы инновационного развития: Материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, научных работников и специалистов. Ответственный за выпуск: В.В. Сыроижко. 2015. – С. 104–109.
20. Тонких В.А. Дети в современной России: духовно-нравственное воспитание / В.А. Тонких, О.Е. Фарберова // Молодой ученый. – 2015. – №7–3 (87). – С. 74–75.
21. Farberova O. Modern humanitarian education in Russia / O. Farberova, V. Tonkikh, M. Alekhin // Proceedings of the XIV International Academic Congress «Fundamental and Applied Studies in the Modern World» (United Kingdom, Oxford, 23–25 May 2015). – Vol. II. – «Oxford University Press», 2015. – 254 p.

Фарберова Ольга Евгеньевна – канд. ист. наук, доцент, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВООУ ВО «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Минобороны России, Россия, Воронеж.

Тонких Владимир Алексеевич – д-р ист. наук, профессор кафедры международных отношений и мировой политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Россия, Воронеж.

Анисимов Владимир Петрович – преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВО «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Минобороны России, Россия, Воронеж.
