

Песоцкий Андрей Алексеевич

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный

экономический университет»

г. Санкт-Петербург

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА ЦИКЛИЧЕСКОЙ ГРАДАЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МАКРОСУБЪЕКТА

Аннотация: в данной статье рассматривается проблематика мониторинга экономической безопасности с позиции предложенного автором метода циклической градации.

Ключевые слова: экономическое пространство, экономическая безопасность, метод циклической градации, экономическое время.

Современные исследователи, рассматривающие проблематику экономической безопасности, все чаще уделяют внимание пространственной интерпретации процессов, происходящих в хозяйственном комплексе России. По своей природе экономическое пространство конечно во времени, однако его завершение может не иметь катастрофических последствий. Согласно эволюционно-волновой теории циклов, по мере затухания одного цикла параллельно возникает второй, то есть фаза рецессии или депрессии одного экономического пространства может совпадать с фазой формирования другого пространства.

Национальная экономика имеет социальный базис, определяемый исторически сложившимися границами государства, культурным кодом, природно-географическими факторами, которые в большинстве случаев мало подвержены изменениям во времени, что добавляет прочности экономическому пространству, затягивая рецессию и депрессию, либо обеспечивая относительно безболезненный переход от одного жизненного цикла к другому.

Рассматривая безопасность экономического пространства Российской Федерации, очевидна также географическая, экономическая, культурная, социальная взаимосвязь народов России с народами постсоветского пространства, поэтому даже в случае разрушения экономического пространства России его прежние составляющие, как внутри, так и вовне, будет в значительной степени тяготеть к взаимосвязям с российской экономикой.

Как уже отмечалось, исторически дезинтеграция экономического пространства России произошла в 1985–1991 годах, когда были разрушены экономические связи в рамках соцлагеря, а затем и Советского Союза, однако естественная предрасположенность народов стран СНГ к экономической интеграции, обусловленная широким спектром факторов, приводит к восстановлению прежних экономических связей, что, в частности, нашло выражение в образовании в 2014 году Евразийского экономического союза, в состав которого вошли Россия, Белоруссия и Казахстан.

Анализируя историю нашей страны за последние 30 лет, можно сделать еще один вывод, связанный с экономическим пространством: большое влияние на жизненный цикл ЭП могут оказывать катастрофические политические факторы. Так, распад социалистического лагеря и последующих крах СССР за 5 лет обеспечили переход из устойчивой стадии рецессии, еще имевшей возможности к долговременной стабилизационной деятельности, в состояние дезинтеграции (разрушения), при этом фаза депрессии заняла всего несколько месяцев, хотя при более благоприятной политической обстановке она могла длиться годы и даже десятилетия, минуя катастрофический характер социально-экономических трансформаций.

В рамках обеспечения экономической безопасности России необходимо принимать системные меры по недопущению катастрофического сценария в экономике, что требует совершенствования методической базы экономической безопасности. В сложившихся условиях видится перспективным рассмотрение безопасности в пространственном ракурсе, однако анализ безопасности ЭП требует соответствующих методик мониторинга.

К сожалению, экономическое пространство, рассмотренное с точки зрения безопасности макросубъекта, на данный момент не имеет научно-обоснованной и должным образом апробированной методической базы, что создает очевидные сложности для воплощения в практической плоскости деятельности системной триады экономической безопасности по развитию пространственных аспектов своей деятельности.

В качестве инструмента для анализа безопасности ЭП на уровне национальной экономики предлагается использование *метода циклической градации*, позволяющий осуществлять эффективный мониторинг, а также принимать соответствующие управленческие решения на основе полученных данных.

На практике метод циклической градации может быть применен в рамках деятельности организации различного уровня (фирмой, городом, регионом, государством), и, соответственно, практической целью метода является достижение безопасности для конкретного экономического субъекта, когда как интересы других субъектов имеют значение только в той степени, в какой они важны для рассматриваемого субъекта.

В рамках данной работы рассматривается применение метода на уровне национальной экономики и ее подсистем, выраженной в экономическом пространстве России и подпространствах.

В рамках метода циклической градации на уровне экономической системы страны предлагается использовать следующую терминологию:

– *a-субъект* – субъект, в отношении которого осуществляются мероприятия по достижению безопасности экономического пространства (в данном случае, национальная экономика России);

– *b-субъект* – участник хозяйственных процессов, вступающая во взаимодействие с *a-субъектом* в рамках общего экономического пространства.

Спектр *b-субъектов* в рамках поддержания безопасности экономического пространства России весьма широк. Во-первых, к *b-субъектам* следует отнести тех участников хозяйственной деятельности, которые осуществляют экономические контакты в рамках региональные, отраслевые, социальные подпространств,

а также межгосударственных подпространств и подпространств транснационального капитала.

Во-вторых, к ним относятся организационно-территориальные единицы, напрямую взаимодействующие с федеральными органами власти (номинально или фактически). К ним относятся:

- 1) иностранные государства и их территориальные единицы;
- 2) транснациональные корпорации;
- 3) международные общественные структуры (например, Международная организация труда);
- 4) наднациональные региональные и межрегиональные образования (например, Европейский союз, Евразийский экономический союз, БРИКС, ВТО);
- 5) другие субъекты, оказывающие влияние на совокупный экономический процесс.

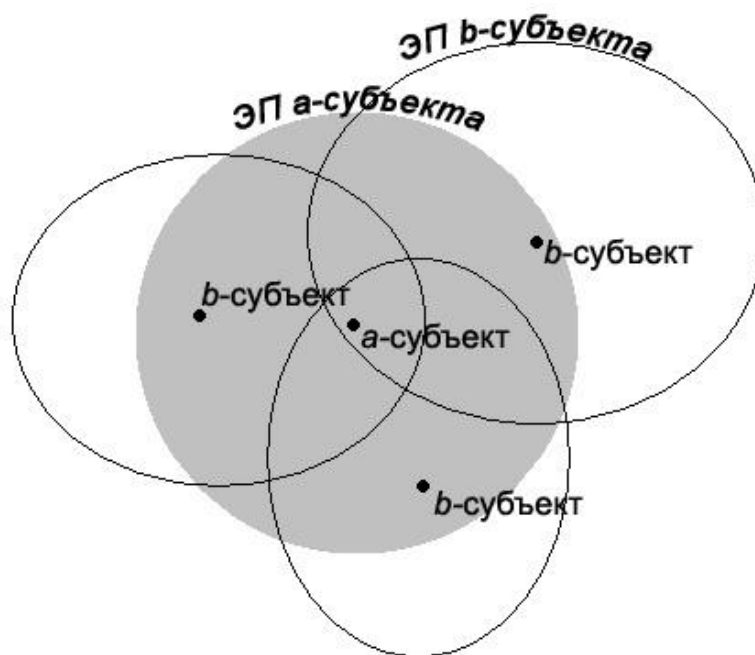


Рис. 1. Пересечение экономических пространств а-субъектов и b-субъектов

Как *a*-субъекты, так и *b*-субъекты могут иметь собственное ЭП, которое пересекается, но не совпадает полностью, что отражено на рис. 1. Необходимо отметить, что экономическое пространство отражает не только дружественное окружение, но также нейтральное и враждебное. Отличительным признаком, характеризующим нахождение субъекта в экономическом пространстве, является

совершение трансакций, при этом их характер может быть различен. Например, российско-украинский дипломатический кризис 2014 года снизил количество трансакций между российской и украинскими экономиками, однако объем операций превышал многие другие страны, что позволяет сделать однозначный вывод о нахождении Украины в российском экономическом пространстве.

С точки зрения метода циклической градации экономическое пространство, в которое входит *a*-субъект является лишь косвенным объектом обеспечения экономической безопасности, однако является первичным объектом мониторинга. Интересы *a*-пространства представляют интерес для *a*-субъекта лишь в тот период времени, когда совокупный экономический процесс способствует развитию *a*-субъекта. Однако с точки зрения мониторинга именно *a*-пространству отводится ключевая роль, поскольку оно выступает той средой, которая непосредственно влияет на объект исследования.

Что касается *b*-субъектов, то наблюдается двойственное их проявление, обусловленное различиями между федеральной и региональной спецификой, отраслевыми особенностями и т. д. Один и тот же *b*-субъект может иметь двойственную природу. Например, иностранная ТНК вступает в диалог с государственными органами РФ, региональными властями и партнерами в рамках отрасли. В этом случае она трижды выступает как *b*-субъект, поскольку характер этих взаимоотношений может быть различен. Например, правительство РФ вводит санкции против иностранной компании, в то время как правительство Санкт-Петербурга ищет пути для сохранения деловых отношений, важных для региона.

Список литературы

1. Дошаев Р.М. Экономические территории и экономическое пространство – М.: Алгоритм, 2005. – 283 с.
2. Румянцев А.А. Экономическое пространство Северо-Запада России и ее инновационная деятельность // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития – СПб.: Питер, 2002.
3. Симарова И.С. Обоснование регионального развития с учетом связанности экономического пространства: Дис. ... канд. экон. наук. – Тюмень, 2014.

4. Урунов А.А. Единое экономическое пространство. – М.: ИД «СИНЕРГИЯ», 2012. – 384 с.

5. Чекмарев В.В. К теории экономического пространства // Известия СПбГУЭФ. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – №3.