

Савдерова Алина Федоровна

канд. экон. наук, доцент

Карпова Мария Николаевна

студентка

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: в статье проведена сравнительная оценка состояния социально-экономической безопасности регионов ПФО. В процессе исследования применялся контент-анализ научной литературы по вопросам социальной и экономической безопасности регионов, индексный метод и метод ранжирования. На основе методики линейного масштабирования сопоставлены регионы по уровню обеспечения социально-экономической безопасности.

Ключевые слова: социально-экономическая безопасность региона, индикаторы экономической безопасности, пороговые значения, финансово-экономические показатели, социально-трудовые показатели, демографические показатели, показатели социального самочувствия.

Материал подготовлен при поддержке РГНФ (проект № 15-32-01037a1).

Напряженная политическая и экономическая ситуация, сложившаяся к настоящему моменту, привела к увеличению числа внутренних и внешних угроз экономической и социальной безопасности нашей страны. Поскольку большая часть угроз безопасности России затрагивает безопасность всех входящих в ее состав субъектов, региональному аспекту проблемы мониторинга социально-экономической безопасности необходимо уделить особое внимание.

На сегодняшний день существует несколько основных методологических подходов к оценке социально-экономической безопасности страны:

система С.Ю. Глазьева, А.Н. Илларионова, С.В. Степашина, И.Я. Богданова и Г.В. Осипова и другие. Однако данные системы индикаторов не могут быть использованы применительно к региональным системам, а единых признанных методологий для оценки социально-экономической безопасности регионов нет. Это подтверждает актуальность исследования региональных аспектов мониторинга социально-экономической безопасности.

Для оценки социально-экономической безопасности региона представлена система из 15 показателей, распределенных по четырем группам. Для сопоставительной оценки групп индикаторов социально-экономической безопасности регионов все показатели были приведены к безразмерному виду по методике линейного масштабирования, были вычислены сводные индексы.

Показатели социально-экономической безопасности можно распределить по следующим группам [4]:

- финансово-экономические показатели;
- социально-трудовые показатели;
- демографические показатели;
- показатели социального самочувствия.

Для каждого показателя были вычислены пороговые значения индикаторов, которые позволили выявить благополучную или кризисную ситуацию в регионе. Расчет нижних и верхних пределов был произведен по следующим формулам [3]:

$$1) \text{ ПЗ}_{\text{нп}} = \frac{\Phi 0_{\text{min}} + \overline{\Phi 0}}{2}$$

$$2) \text{ ПЗ}_{\text{вп}} = \frac{\Phi 0_{\text{max}} + \overline{\Phi 0}}{2}$$

$$\text{ ПЗ}_{\text{вп}} = \overline{\Phi 0},$$

где $\Phi 0_{\text{min}}$ – минимальное значение показателя в федеральном округе;

$\Phi 0_{\text{max}}$ – максимальное значение показателя в федеральном округе;

$\overline{\Phi 0}$ – среднее значение показателя в федеральном округе.

Примечание: 1 – для показателей, находящихся в прямой связи с уровнем социально-экономической безопасности; 2 – для показателей, находящихся в обратной связи с уровнем социально-экономической безопасности.

Так как рассматриваемые показатели имеют различную размерность, то сравнивать регионы по группам показателей не получится. Поэтому было осуществлено нормирование показателей путем расчета индексов по методике линейного масштабирования:

$$1) \quad I_{ni} = \frac{I_i - I_{min}}{I_{max} - I_{min}}$$

$$2) \quad I_{ni} = \frac{I_i - I_{max}}{I_{min} - I_{max}}$$

I_{ni} – нормированное значение показателя i -го региона ПФО;

I_i – фактическое значение показателя i -го региона ПФО;

I_{min} – минимальное значение показателя i -го региона ПФО;

I_{max} – максимальное значение показателя i -го региона ПФО.

В результате нормированные значения будут измеряться от 0 до 1, при этом пропорции между значениями показателей в различных регионах сохранятся.

Для сравнения регионов по каждой группе показателей и по социально-экономической безопасности в целом были рассчитаны сводные индексы как средние арифметические нормированных индексов отдельных показателей.

Первая анализируемая группа показателей – это финансово-экономические показатели, а именно: динамика ВРП, объема инвестиций в основной капитал, дефицит бюджета, отношение экспорта к импорту и удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Эти показатели позволяют наиболее точно сравнить состояние экономического развития регионов, оценить экономический рост или спад, инвестиционную привлекательность, состояние регионального бюджета, качество жизни.

Наибольший сводный показатель в данном блоке у республики Башкортостан. Отношение экспорта к импорту самое высокое в ПФО. Здесь наблюдается хорошая для ПФО динамика ВРП и инвестиций в основной капитал, доля людей с доходами ниже прожиточного минимума одна из самых

низких в ПФО, но дефицит бюджета выше, чем в среднем по ПФО. Далее следуют республики Татарстан и Удмуртия, все показатели которых находятся на оптимальном уровне.

Наихудшая ситуация с экономикой в Чувашской республике. Самый сильный спад объема ВРП, невысокое отношение экспорта к импорту, объем инвестиций в основной капитал сократился на 10,5% в 2014 г. по сравнению с 2013 г. (рис. 1).



Рис. 1. Нормированные значения финансово-экономических показателей

Вторая группа показателей – социально-трудовые показатели: уровень безработицы, удельный вес занятого населения старше трудоспособного возраста, коэффициент фондов. Выбранные показатели позволяют выявить наиболее значимые проблемы социально-трудовой сферы: безработицу, старение занятого населения, дифференциацию населения региона по доходам.

Лучшая ситуация в социально-трудовой сфере в ПФО в Мордовии, где низкий уровень безработицы и уровень дифференциации доходов. Высокие значения сводного показателя также у республики Удмуртии и Оренбургской области.

Самый низкий показатель в Пермском крае, где наименьшая доля занятых лиц нетрудоспособного возраста в ПФО, а также самый высокий уровень безработицы и коэффициент фондов (рис. 2).



Рис. 2. Нормированные значения социально-трудовых показателей

Следующая группа показателей – демографические показатели: суммарный коэффициент рождаемости, коэффициент смертности для населения в трудоспособном возрасте, естественный прирост, ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Рассмотренные показатели позволяют оценить тип воспроизводства населения, потенциал рождаемости и интенсивность смертности в трудоспособном возрасте.

Наилучшая демографическая ситуация наблюдается в республике Татарстан. В данном регионе самый низкий показатель смертности в трудоспособном возрасте и самые высокие естественный прирост и ожидаемая продолжительность жизни. Хорошая демографическая ситуация и в республиках Удмуртия и Чувашия.

Демографические проблемы наиболее выражены в Нижегородской области – все рассматриваемые показатели ниже среднего значения по ПФО, а величина естественной убыли находится на критическом уровне (рис. 3).



Рис. 3. Нормированные значения демографических показателей

Для того, чтобы оценить социальную стабильность региона, недостаточно рассмотреть лишь демографические показатели. Необходимо также оценить индикаторы социального настроения, характеризующих выраженность правонарушений в обществе и отражающих склонность населения региона к девиантному поведению. Четвертая группа показателей – показатели социального самочувствия: число баллов по «национальному рейтингу трезвости» [3] (учитывает число больных алкоголизмом, смертность от алкогольного отравления, преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения, объемы продаж водки и пива, сила антиалкогольного законодательства), число самоубийств и зарегистрированных преступлений.

Сводный показатель социального самочувствия принимает наибольшее значение в республике Татарстан. Это самый трезвый регион ПФО, число самоубийств и преступлений не превышают средних значений по федеральному округу. Высокие показатели демонстрируют также Саратовская и Пензенская области.

Хуже социальное настроение в Пермском крае: все показатели находятся на критическом уровне, самое большое число зарегистрированных преступлений в ПФО (рис. 4).

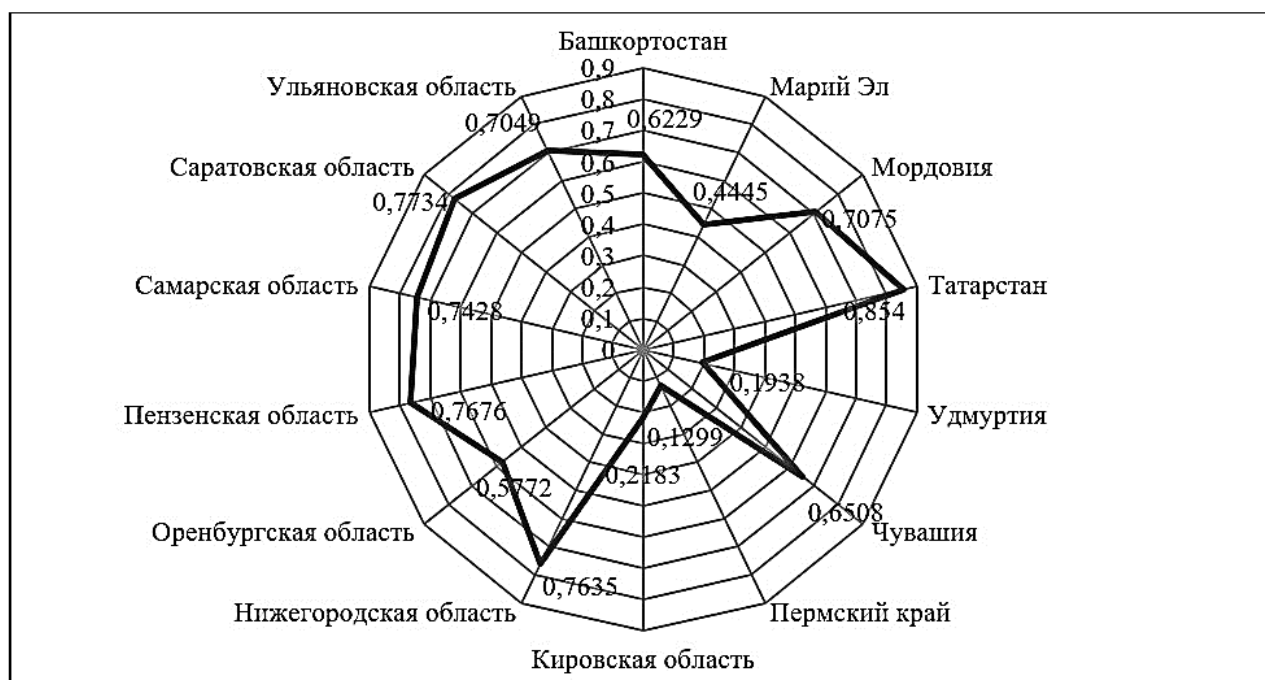


Рис. 4. Нормированные значения показателей социального самочувствия

Итак, по результатам проведенного анализа выяснено, что в ПФО нельзя выделить однозначный регион-лидер, который демонстрирует высокие результаты по каждой группе показателей. Республика Татарстан, которая демонстрирует самый высокий уровень экономической и социальной безопасности среди регионов ПФО, лидирует по демографическим показателям и по показателям социального самочувствия, но при этом занимает второе место по финансово-экономическим показателям и восьмое по социально-трудовым.

Самый низкий уровень обеспечения социально-экономической безопасности наблюдается в Пермском крае: последние позиции в рейтинге по показателям социально-трудовой сферы и социального самочувствия, десятые места по финансово-экономическим и демографическим показателям.

Социально-экономическая безопасность – это такое состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично и эффективно, решать социальные задачи и, в котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику. Безопасность России базируется на безопасности всех регионов, входящих в ее состав.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 12.05.2009 г. №537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».
2. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] // Вопросы экономики. – №12. – 1994.
3. Сычева И.В. Разработка системы оценки экономической безопасности региона [Текст] / И.В. Сычева, В.В. Баранов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – №1. – 2009.
4. Акьюлов Р.И. Проблемы и перспективы мониторинга и оценки социально-экономической безопасности российских регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2015/04/12/> (дата обращения: 04.06.2016).
5. Национальный рейтинг трезвости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/9422.html> (дата обращения: 04.06.2016).
6. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 04.06.2016).