

Павлуцких Марина Васильевна

канд. с.-х. наук, доцент

Боровинских Валентина Александровна

канд. экон. наук, доцент

Есембекова Алия Ураловна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Курганская государственная

сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева»

с. Лесниково, Курганская область

АНАЛИЗ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОТЕЧЕСТВЕННЫМ МЕТОДИКАМ

***Аннотация:** в статье авторы обосновывают важность анализа и оценки вероятности наступления банкротства организаций. В современной экономической ситуации организации, функционирующие в различных отраслях экономики, несущие бремя ответственности при принятии и реализации управленческих решений, подвергаются оценке с точки зрения финансового состояния, особенной составляющей которого является степень состоятельности предприятия, т.к. данная информация необходима как самому хозяйствующему субъекту, так и внешним группам пользователей. Антикризисный мониторинг позволяет выявить предпосылки и непосредственно возникновение кризисной ситуации, оценить ее степень, выявить причины. В статье подробно рассмотрены основные отечественные методики оценки вероятности банкротства организации. Представлены достоинства и недостатки данных методов применительно к объекту исследования.*

Ключевые слова: банкротство, сельскохозяйственная организация, ликвидность, платежеспособность, заемный капитал, методика, финансовое состояние, финансовая устойчивость, собственный капитал, финансовое оздоровление, риск, бальная оценка.

<http://dx.doi.org/10.21661/r-80336>

Введение

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная Арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой достаточно сложный комплекс правовых норм, которые содержатся в целом ряде нормативных актов. Основным законодательным актом в данной области является Гражданский кодекс Российской Федерации, который содержит отдельные положения о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей (ст. 25 ГК РФ) и юридических лиц (ст. 65 ГК РФ).

Кроме того, положения о банкротстве содержатся и в других статьях ГК РФ. Например, в случаях, когда стоимость имущества юридического лица, являющегося коммерческой организацией (за исключением казенного предприятия) либо действующего в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда, недостаточна для удовлетворения требования кредитора, оно может быть ликвидировано только путем признания его банкротом (п. 4 ст. 61 ГК РФ). Статья 64 ГК РФ устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица, которая применяется, в том числе и при удовлетворении требований кредиторов при несостоятельности (банкротстве) (ст. 64 ГК РФ). Гражданским кодексом РФ за доведение до банкротства предусмотрена субсидиарная ответственность лиц, которые имеют право давать распоряжения, обязательные для должника – юридического лица либо иным образом определять его действия (п. 3 ст. 56, п. 2 ст. 105 ГК РФ).

Отечественные методы анализа прогнозирования банкротства

Почти все российские статистические модели построены с помощью множественного дискриминантного анализа, в результате чего они не дают точной количественной оценки вероятности риска несостоятельности (банкротства), а только определяют качественную степень несостоятельности (банкротства) (сильная, слабая и т. д.).

Произведем расчет признаков наличия/отсутствия банкротства сельскохозяйственной организации, ЗАО «Степное» Половинского района Курганской области, занимающегося производством продукции растениеводства и животноводства, по отечественным моделям оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятия: Зайцевой, Сайфулина-Кадыкова, Донцовой и Г.В. Савицкой.

Сущность методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой заключается в классификации организаций, по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах.

В методе интегральной бальной оценки Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой основной упор делается на выбор и экономическое обоснование критериев для оценки устойчивого экономического состояния и установление ограничений их изменения. Для этого по каждому показателю, включенному в соответствующую классификационную группу, определяются либо верхние и нижние критериальные границы уровня анализируемых показателей, либо их оптимальные значения, а по некоторым показателям (например, по показателям эффективности) в качестве критерия принимается тенденция их изменения [3, с. 109].

Результаты рейтинговой оценки ЗАО «Степное» за 2013–2015 гг. по методике Донцовой представлены в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинговая оценка по методике Л.В. Донцовой

Показатели финансового состояния	2013 г.		2015 г.	
	Фактическое значение коэффициента	Количество баллов	Фактическое значение коэффициента	Количество баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	–	0,00	–
Коэффициент критической ликвидности	0,51	1,2	0,02	2,80
Коэффициент текущей ликвидности	0,93	0,0	0,78	0,70
Доля оборотных средств в активах	99,64	10,0	0,98	10,00
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0.07	0.2	–0,28	0,20
Коэффициент капитализации	–14.48	17.5	–5,04	17,50
Коэффициент финансовой независимости	–0.07	0.0	–0,25	0,40
Итого:	–	28.9	–	31,60
Класс		4	–	4

По данным расчетов получается, что анализируемая организация относится ко 4-му классу финансового состояния. Это характеризует с неустойчивое финансовое состояние.

Одной из наиболее известных рейтинговых моделей является модель Р.С. Сайфуллина, и Г.Г. Кадыкова. Российские ученые разработали среднесрочную рейтинговую модель прогнозирования риска несостоятельности (банкротства), которая может применяться для любой отрасли и организаций различного масштаба. Российские ученые Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предприняли попытку адаптации модели «Z-счет» Э. Альтмана к российским условиям.

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное [6, с. 158].

Данную модель Сайфуллина-Кадыкова представим в таблице 2.

Таблица 2

Расчет вероятности банкротства по модели Сайфулина-Кадыкова

Показатель	Константа	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	2	–0,07	–0,10	–0,28
Коэффициент текущей ликвидности	0,1	0,93	0,91	0,78
Интенсивность оборота авансируемого капитала	0,08	0,41	0,72	0,93
Коэффициент менеджмента	0,45	0,03	0,03	–0,10
Рентабельность собственного капитала	1	–0,15	–0,26	0,60
Рейтинговое число	–	$Z < 1$	$Z < 1$	$Z < 1$

За период исследования наблюдается не соответствие пяти финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровнем рейтинговое число $R < 1$, что характеризует неудовлетворительное состояние организации и высокий риск банкротства организации.

Модель Савицкой Г.В. выглядит следующим образом:

$$Z = 1 - 0.98 \cdot K_1 - 1.8 \cdot K_2 - 1.83 \cdot K_3 - 0.28 \cdot K_4, \quad (1)$$

где K_1 – собственный оборотный капитал, деланный на активы;

K_2 – коэффициент оборачиваемости собственного капитала;

K_3 – удельный вес собственного капитала в валюте баланса;

K_4 – доходность собственного капитала.

В данной модели финансово стабильным будет компания, у которой полученное значение Z равно или меньше нуля. Если значение попадет в диапазон от 0 до 1, то финансовое состояние компании не устойчивое, если значение превышает 1, то можно говорить о том, что риск банкротства достаточно высокий [Савицкая, 2013, 201].

Модели присуща нестандартная формулу расчета, т.к. обычно переменные в модели суммируются между собой, а в этой модели перед переменными стоит знак «минус». Результаты представлены в таблице 3.

Расчет коэффициентов модели Савицкой Г.В.

Показатель	Нормативное значение	2013 г.	2014 г.	2015 г.
K ₁	–	–0,07	–0,10	–0,27
K ₂	–	–5,75	–9,13	–5,47
K ₃	–	–0,07	–0,10	–0,25
K ₄	–	–0,14	–0,23	0,85
Z	0	11,59	17,77	11,33

В данной модели финансово стабильным будет компания, у которой полученное значение Z равно или меньше нуля. Если значение попадет в диапазон от 0 до 1, то финансовое состояние компании не устойчивое, если значение превышает 1, то можно говорить о том, что риск банкротства достаточно высокий. Расчет вероятности банкротства по модели Савицкой Г.В. показал, что риск банкротства достаточно высокий, так как значение Z превышает 0 на протяжении всего анализируемого периода.

Модель О.П. Зайцевой для оценки риска банкротства предприятия имеет вид:

$$K = 0,25X_1 + 0,1X_2 + 0,2X_3 + 0,25X_4 + 0,1X_5 + 0,1X_6, \quad (2)$$

где X₁ – коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу;

X₂ – коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности;

X₃ – показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов;

X₄ – убыточность реализации продукции, характеризующийся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции;

X₅ – коэффициент финансового левериджа (финансового риска) – отношение заемного капитала к собственным источникам финансирования;

X₆ – коэффициент загрузки активов как величина, обратная коэффициенту оборачиваемости активов.

Для определения вероятности банкротства необходимо сравнить фактическое значение $K_{\text{факт}}$ с нормативным значением (K_n), которое рассчитывается по формуле:

$$K_n = 0,25 * X_1 + 0,1 * X_2 + 0,2 * X_3 + 0,25 * X_4 + 0,1 * X_5 + 0,1 * X_6 \quad (3)$$

Если фактический коэффициент больше нормативного $K_{\text{факт}} > K_n$, то крайне высока вероятность наступления банкротства предприятия, а если меньше – то вероятность банкротства незначительна [5, с. 181].

Расчет коэффициентов представим в таблице 4.

Если на начало анализируемого периода фактический коэффициент меньше нормативного $-1,11 < 1,60$, то вероятность банкротства незначительна. В 2013 г. фактический коэффициент больше нормативного $4,49 > 1,60$, то по модели Зайцевой крайне высока вероятность наступления банкротства предприятия.

Таблица 4

Расчет коэффициентов модели Зайцевой

Показатель	Нормативное значение	2013 г.	2014 г.	2015 г.
X_1	0	-0,15	-0,26	0,60
X_2	1	2,10	10,72	47,74
X_3	7	0,00	0,00	0,00
X_4	0	0,02	0,03	-0,16
X_5	0,7	-15,31	-11,51	-5,04
X_6	0,3	2,41	1,38	1,08
K_n	1,60	-1,11	0,00	4,49

В таблице 5 представим общую оценку вероятности банкротства по использованным моделям.

Таблица 5

Оценка вероятности банкротства по использованным моделям

Модель	Z	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Вероятность банкротства по модели
Зайцевой О.П.	1,60	-1,11	0,00	4,49	высокая
Савицкой Г.В.	0	11,59	17,77	11,33	высокая
Сайфулина-Кадыкова	$Z > 1$	$Z < 1$	$Z < 1$	$Z < 1$	высокая

Донцовой Л.В.	4 класс финансового состояния	высокая
---------------	-------------------------------	---------

Заключение

Таким образом, по всем использованным моделям вероятность банкротства высокая.

Ухудшения прогноза банкротства в случае ЗАО «Степное» произошло в результате:

- снижения доли собственных источников в формировании имущества предприятия – уменьшения значения СОС;
- большие суммы краткосрочных обязательств предприятия, намного превышающие соответствующие величины оборотных активов;
- превышение доли заемных источников финансирования над собственными.

При возникновении вопроса об источниках пополнения сырья и материалов, финансирования своей хозяйственной деятельности руководителям сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать следующие факторы:

- рост дебиторской задолженности (за последние 5 лет – на 30%);
- увеличение цен на промышленные товары (с 2009 г. рост цен на промышленные товары в среднем составляет 5,8% в год, тогда как в сельском хозяйстве рост цен на производимую продукцию остаётся непостоянным);
- требования Всемирной торговой организации по субсидированию сельскохозяйственного производства;
- повышение доступности кредитов (что объясняется не повышением кредитоспособности организаций, а реализацией целевой программы субсидирования процентной ставки по кредитам «Развитие сельского хозяйства в Курганской области на 2008–2012 годы»).

Следует отметить, что в настоящее время продолжается региональное повышение привлекательности кредитных ресурсов, что отражено государственной программой «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области на 2014–2020 годы» [2, с. 3431].

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.10.2002 г. №127-ФЗ. (с изменениями, внесенные Федеральными законами от 13.07.2015 №215-ФЗ).
2. Боровинских В.А. Определение эффективности использования заемного капитала сельскохозяйственными предприятиями / В.А. Боровинских, А.У. Есембекова, М.В. Павлуцких // В мире научных открытий. – 2014. – №11.9 (59). – С. 3428–3436.
3. Донцова Л.В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис. – 2015. – 159 с.
4. Зайцева О.П. Учет и анализ банкротства: учебное пособие / О.П. Зайцева. – Сиб. ун-т потребит. кооп. – Новосибирск: СибУПК. – 2010. – 365 с.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 284 с.
6. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа: Учебное пособие / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – Инфра-М., 2001. – 208 с.