

Павлуцких Марина Васильевна

канд. с.-х. наук, доцент

Боровинских Валентина Александровна

канд. экон. наук, доцент

Есембекова Алия Ураловна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Курганская государственная

сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева»

с. Лесниково, Курганская область

**АНАЛИЗ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА
ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ОТЕЧЕСТВЕННЫМ МЕТОДИКАМ**

Аннотация: в статье авторы обосновывают важность анализа и оценки вероятности наступления банкротства организаций. В современной экономической ситуации организации, функционирующие в различных отраслях экономики, несущие бремя ответственности при принятии и реализации управленческих решений, подвергаются оценке с точки зрения финансового состояния, особенной составляющей которого является степень состоятельности предприятия, т.к. данная информация необходима как самому хозяйствующему субъекту, так и внешним группам пользователей. Антикризисный мониторинг позволяет выявить предпосылки и непосредственно возникновение кризисной ситуации, оценить ее степень, выявить причины. В статье подробно рассмотрены основные отечественные методики оценки вероятности банкротства организаций. Представлены достоинства и недостатки данных методов применительно к объекту исследования.

Ключевые слова: *банкротство, сельскохозяйственная организация, ликвидность, платежеспособность, заемный капитал, методика, финансовое состояние, финансовая устойчивость, собственный капитал, финансовое оздоровление, риск, балльная оценка.*

<http://dx.doi.org/10.21661/r-80336>

Введение

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная Арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательства и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой достаточно сложный комплекс правовых норм, которые содержатся в целом ряде нормативных актов. Основным законодательным актом в данной области является Гражданский кодекс Российской Федерации, который содержит отдельные положения о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей (ст. 25 ГК РФ) и юридических лиц (ст. 65 ГК РФ).

Кроме того, положения о банкротстве содержатся и в других статьях ГК РФ. Например, в случаях, когда стоимость имущества юридического лица, являющегося коммерческой организацией (за исключением казенного предприятия) либо действующего в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда, недостаточна для удовлетворения требования кредитора, оно может быть ликвидировано только путем признания его банкротом (п. 4 ст. 61 ГК РФ). Статья 64 ГК РФ устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица, которая применяется, в том числе и при удовлетворении требований кредиторов при несостоятельности (банкротстве) (ст. 64 ГК РФ). Гражданским кодексом РФ за доведение до банкротства предусмотрена субсидиарная ответственность лиц, которые имеют право давать распоряжения, обязательные для должника – юридического лица либо иным образом определять его действия (п. 3 ст. 56, п. 2 ст. 105 ГК РФ).

Отечественные методы анализа прогнозирования банкротства

Почти все российские статистические модели построены с помощью множественного дискриминантного анализа, в результате чего они не дают точной количественной оценки вероятности риска несостоятельности (банкротства), а только определяют качественную степень несостоятельности (банкротства) (сильная, слабая и т. д.).

Произведем расчет признаков наличия/отсутствия банкротства сельскохозяйственной организации, ЗАО «Степное» Половинского района Курганской области, занимающегося производством продукции растениеводства и животноводства, по отечественным моделям оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятия: Зайцевой, Сайфулина-Кадыкова, Донцовой и Г.В. Савицкой.

Сущность методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой заключается в классификации организаций, по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах.

В методе интегральной бальной оценки Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой основной упор делается на выбор и экономическое обоснование критериев для оценки устойчивого экономического состояния и установление ограничений их изменения. Для этого по каждому показателю, включенному в соответствующую классификационную группу, определяются либо верхние и нижние критериальные границы уровня анализируемых показателей, либо их оптимальные значения, а по некоторым показателям (например, по показателям эффективности) в качестве критерия принимается тенденция их изменения [3, с. 109].

Результаты рейтинговой оценки ЗАО «Степное» за 2013–2015 гг. по методике Донцовой представлены в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинговая оценка по методики Л.В. Донцовой

Показатели финансового состояния	2013 г.		2015 г.	
	Фактическое значение коэффициента	Количество баллов	Фактическое значение коэффициента	Количество баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	–	0,00	–
Коэффициент критической ликвидности	0,51	1,2	0,02	2,80
Коэффициент текущей ликвидности	0,93	0,0	0,78	0,70
Доля оборотных средств в активах	99,64	10,0	0,98	10,00
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,07	0,2	-0,28	0,20
Коэффициент капитализации	-14.48	17,5	-5,04	17,50
Коэффициент финансовой независимости	-0,07	0,0	-0,25	0,40
Итого:	–	28,9	–	31,60
Класс		4	–	4

По данным расчетов получается, что анализируемая организация относится ко 4-му классу финансового состояния. Это характеризует с неустойчивое финансовое состояние.

Одной из наиболее известных рейтинговых моделей является модель Р.С. Сайфуллина, и Г.Г. Кадыкова. Российские ученые разработали среднесрочную рейтинговую модель прогнозирования риска несостоятельности (банкротства), которая может применяться для любой отрасли и организаций различного масштаба. Российские ученые Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предприняли попытку адаптации модели «Z-счет» Э. Альтмана к российским условиям.

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное [6, с. 158].

Данную модель Сайфуллина-Кадыкова представим в таблице 2.

Таблица 2

Расчет вероятности банкротства по модели Сайфулина-Кадыкова

Показатель	Константа	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	2	-0,07	-0,10	-0,28
Коэффициент текущей ликвидности	0,1	0,93	0,91	0,78
Интенсивность оборота авансированного капитала	0,08	0,41	0,72	0,93
Коэффициент менеджмента	0,45	0,03	0,03	-0,10
Рентабельность собственного капитала	1	-0,15	-0,26	0,60
Рейтинговое число	-	Z < 1	Z < 1	Z < 1

За период исследования наблюдается не соответствие пяти финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровнем рейтинговое число $R < 1$, что характеризует неудовлетворительное состояние организации и высокий риск банкротства организации.

Модель Савицкой Г.В. выглядит следующим образом:

$$Z = 1 - 0.98 \cdot K_1 - 1.8 \cdot K_2 - 1.83 \cdot K_3 - 0.28 \cdot K_4, \quad (1)$$

где K_1 – собственный оборотный капитал, деланный на активы;

K_2 – коэффициент оборачиваемости собственного капитала;

K_3 – удельный вес собственного капитала в валюте баланса;

K_4 – доходность собственного капитала.

В данной модели финансово стабильным будет компания, у которой полученное значение Z равно или меньше нуля. Если значение попадет в диапазон от 0 до 1, то финансовое состояние компании не устойчивое, если значение превышает 1, то можно говорить о том, что риск банкротства достаточно высокий [Савицкая, 2013, 201].

Модели присуща нестандартная формулу расчета, т.к. обычно переменные в модели суммируются между собой, а в этой модели перед переменными стоит знак «минус». Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Расчет коэффициентов модели Савицкой Г.В.

Показатель	Нормативное значение	2013 г.	2014 г.	2015 г.
K ₁	–	–0,07	–0,10	–0,27
K ₂	–	–5,75	–9,13	–5,47
K ₃	–	–0,07	–0,10	–0,25
K ₄	–	–0,14	–0,23	0,85
Z	0	11,59	17,77	11,33

В данной модели финансово стабильным будет компания, у которой полученное значение Z равно или меньше нуля. Если значение попадет в диапазон от 0 до 1, то финансовое состояние компании не устойчивое, если значение превышает 1, то можно говорить о том, что риск банкротства достаточно высокий. Расчет вероятности банкротства по модели Савицкой Г.В. показал, что риск банкротства достаточно высокий, так как значение Z превышает 0 на протяжении всего анализируемого периода.

Модель О.П. Зайцевой для оценки риска банкротства предприятия имеет вид:

$$K = 0,25X_1 + 0,1X_2 + 0,2X_3 + 0,25X_4 + 0,1X_5 + 0,1X_6, \quad (2)$$

где X₁ – коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу;

X₂ – коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности;

X₃ – показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов;

X₄ – убыточность реализации продукции, характеризующийся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции;

X₅ – коэффициент финансового левериджа (финансового риска) – отношение заемного капитала к собственным источникам финансирования;

X₆ – коэффициент загрузки активов как величина, обратная коэффициенту обрачиваемости активов.

Для определения вероятности банкротства необходимо сравнить фактическое значение Кфакт с нормативным значением (K_n), которое рассчитывается по формуле:

$$K_n = 0,25 * X_1 + 0,1 * X_2 + 0,2 * X_3 + 0,25 * X_4 + 0,1 * X_5 + 0,1 * X_6 \quad (3)$$

Если фактический коэффициент больше нормативного $K_{факт} > K_n$, то крайне высока вероятность наступления банкротства предприятия, а если меньше – то вероятность банкротства незначительна [5, с. 181].

Расчет коэффициентов представим в таблице 4.

Если на начало анализируемого периода фактический коэффициент меньше нормативного $-1,11 < 1,60$, то вероятность банкротства незначительна. В 2013 г. фактический коэффициент больше нормативного $4,49 > 1,60$, то по модели Зайцевой крайне высока вероятность наступления банкротства предприятия.

Таблица 4

Расчет коэффициентов модели Зайцевой

Показатель	Нормативное значение	2013 г.	2014 г.	2015 г.
X_1	0	-0,15	-0,26	0,60
X_2	1	2,10	10,72	47,74
X_3	7	0,00	0,00	0,00
X_4	0	0,02	0,03	-0,16
X_5	0,7	-15,31	-11,51	-5,04
X_6	0,3	2,41	1,38	1,08
K_n	1,60	-1,11	0,00	4,49

В таблице 5 представим общую оценку вероятности банкротства по использованным моделям.

Таблица 5

Оценка вероятности банкротства по использованным моделям

Модель	Z	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Вероятность банкротства по модели
Зайцевой О.П.	1,60	-1,11	0,00	4,49	высокая
Савицкой Г.В.	0	11,59	17,77	11,33	высокая
Сайфулина-Кадыкова	$Z > 1$	$Z < 1$	$Z < 1$	$Z < 1$	высокая

Донцовой Л.В.	4 класс финансового состояния	высокая
---------------	-------------------------------	---------

Заключение

Таким образом, по всем использованным моделям вероятность банкротства высокая.

Ухудшения прогноза банкротства в случае ЗАО «Степное» произошло в результате:

- снижения доли собственных источников в формировании имущества предприятия – уменьшения значения СОС;
- большие суммы краткосрочных обязательств предприятия, намного превышающие соответствующие величины оборотных активов;
- превышение доли заемных источников финансирования над собственными.

При возникновении вопроса об источниках пополнения сырья и материалов, финансирования своей хозяйственной деятельности руководителям сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать следующие факторы:

- рост дебиторской задолженности (за последние 5 лет – на 30%);
- увеличение цен на промышленные товары (с 2009 г. рост цен на промышленные товары в среднем составляет 5,8% в год, тогда как в сельском хозяйстве рост цен на производимую продукцию остаётся непостоянным);
- требования Всемирной торговой организации по субсидированию сельскохозяйственного производства;
- повышение доступности кредитов (что объясняется не повышением кредитоспособности организаций, а реализацией целевой программы субсидирования процентной ставки по кредитам «Развитие сельского хозяйства в Курганской области на 2008–2012 годы»).

Следует отметить, что в настоящее время продолжается региональное повышение привлекательности кредитных ресурсов, что отражено государственной программе «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области на 2014–2020 годы» [2, с. 3431].

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.10.2002 г. №127-ФЗ. (с изменениями, внесенные Федеральными законами от 13.07.2015 №215-ФЗ).
2. Боровинских В.А. Определение эффективности использования заемного капитала сельскохозяйственными предприятиями / В.А. Боровинских, А.У. Есембекова, М.В. Павлуцких // В мире научных открытий. – 2014. – №11.9 (59). – С. 3428–3436.
3. Донцова Л.В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис. – 2015. – 159 с.
4. Зайцева О.П. Учет и анализ банкротства: учебное пособие / О.П. Зайцева. – Сиб. ун-т потребит. кооп. – Новосибирск: СибУПК. – 2010. – 365 с.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 284 с.
6. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа: Учебное пособие / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – Инфра-М., 2001. – 208 с.