

*М.Б. Зыков*

## **ЧЕЛОВЕК КАК «ВЕЩЬ В СЕБЕ» В ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ ИММАНУИЛА КАНТА**

*Ключевые слова:* трансцендентальная философия Канта, вещь в себе, априорное знание, апостериорное знание, антиномия, диалектика, формальная логика, формальная диалектическая логика, аналоговая модель, цифровая модель, душевные ценности, гомеостазис, тело человека, онтичность, чувственное познание, рациональное познание, душа, рассудок, разум, Гегель, Маркс, Лев Толстой, Башиляр, психическая ненормальность, гениальность, общественно-историческая практика.

*Аннотация:* поскольку тело человека является материальной действительностью, онтичностью, ничем не уступающей по сложности материальной действительности, онтичности окружающего его мира, психика нормального, здорового человека не может не быть также онтичной. Из этого факта делается вывод, что кантовская априорность категорий познающего субъекта сама онтична. Следовательно, все в этом мире познаваемо с точностью до удовлетворения общественно-исторических нужд человечества. Кроме, возможно, механизма психических заболеваний и гениальности человека.

*М.В. Zykov*

## **THE PERSON AS «TRANSCENDENTAL OBJECT» IN TRANSCENDENTAL PHILOSOPHY OF IMMANUEL KANT**

*Keywords:* Kant's transcendental philosophy, thing-in-itself, a priory knowledge, posteriori knowledge, antinomy, dialectics, formal logic, formal dialectic logic, analogy model, cipher model, soul's values, homeostasis, human body, ontology, sensual cognition, rational cognition, soul, rational, mind, Hegel, Marx, Tolstoy, Bachelard, psychic abnormality, genius, social and historical practice.

*Abstract: since the human biological body represents the ontic reality of the same nature as onticity of surrounding world, the human psychic also must be ontic. And all the reality should be knowledgeable to the accuracy of fulfillment of the humankind practical needs. But, possibly, the mechanism of human insanity and genius are not knowledgeable.*

Широкой научной общественности Трансцендентальная философия И. Канта и его последователей известна благодаря тому, что:

1. Кант утверждал, что человеческое познание активно: оно не только «нападает» на мир, но и формирует получаемое знание.

2. Кант стремился найти «середину», компромисс между подходами представителей экспериментального и рационалистического методов к познанию. Ему удалось это сделать.

3. Подобно философиям Платона и Аристотеля, философия Канта стала поворотным пунктом в истории развития Европейской мысли.

4. Кант воспитывался в семье со строгими лютеранскими традициями вместе с десятью своими братьями и сёстрами. Но когда он повзрослел, он порвал с церковью, оставаясь глубоко светски духовным человеком.

5. Кант не был женат, никогда не болел, был на удивление всем аккуратным и точным. Каждодневно в 3:30 он отправлялся на прогулку, и соседи привыкли по нему проверять свои домашние часы.

6. На творчество Канта чрезвычайно повлиял Ж.-Ж. Руссо («Эмиль»). Ему было 57 лет, когда он был потрясен работами Юма об опытном познании (знаменитое «десятилетие кантовского молчания»).

7. Умер Кант в 80 лет, и на его могиле были написаны слова: «Две вещи изумляют меня всё больше – звёздное небо над моей головой и моральный закон внутри меня».

8. Кант утверждал, что нельзя ни доказать, ни опровергнуть существование Бога и загробной жизни, но для пользы общества лучше верить и в то, и в другое.

9. Кант был убежден, что «континентальный» рационализм Декарта, Спинозы, Лейбница и «островной» эмпиризм Локка, Беркли и Юма были верны лишь отчасти.

10. Человек так «держится» за переживания и идеи своего внутреннего мира, что не в состоянии полностью познать мир внешний.

11. Кант был согласен с Юмом, что познание начинается с ощущений, но, – в отличие от Юма, – утверждал, что на этом познание не заканчивается. Дальше в дело вступает разум, но идет он не так далеко, как надеялись рационалисты.

12. Сам Кант сравнивал свою теорию с Коперниковской революцией в астрономии. Революция Канта заключалась в утверждении, что не мир формирует разум человека, а человек своим разумом формирует окружающий мир.

13. Кант утверждал, что познание бывает двух видов: априорное (прирожденное, доопытное) и апостериорное (приобретенное в опыте).

14. Априорное знание не нуждается во внешнем опыте, в ощущениях. В частности, связывание «причины» со «следствием» – свойство не внешнего мира, но нашего разума. Например, мы точно знаем, что сумма  $3 + 3$  всегда будет 6 без всякого опыта. Априорное знание всегда и универсально верно.

15. Апостериорное знание зависит от того, на что мы обращаем своё внимание. Но это «что» всё время меняется, делая апостериорное знание принципиально незавершенным и не точным.

16. По Канту, акт суждения состоит в «соединении» предмета познания с предикатом. Например, в суждении «Цветок пахнет приятно» мой разум соединяет предмет «цветок» с предикатом «пахнет приятно».

17. Кант различал два вида суждений – аналитическое и синтетическое. Первое априорно, второе – апостериорно.

18. Аналитическое суждение заранее существует в познающем субъекте и всегда верно.

19. Синтетическое суждение добавляет кое-что новое, ранее не известное познающему субъекту, к предмету. Например, суждение «Апельсин испорчен» –

синтетично, поскольку идея «апельсин» не включает в себя предикат «испорчен». Синтетические суждения порождаются внешним опытом.

20. Сосуществование во времени и в пространстве жизни одного человека двух принципиально различных видов суждений приводит к постоянному порождению двух противоречащих друг другу определений одного и того же предмета познания – антиномий, как бы «тезиса» и «антитезиса». Их единство и борьба образуют внутреннюю основу развития знания. «Понятия» (представления) априорного знания суть категории. Закон есть причинно-следственная связь двух категорий. Кант заложил основы категориального анализа.

21. Ключ к философии Канта лежит в способе, каким он соединяет аналитическое и синтетическое суждения. Он открыл третий вид суждения, названный им «синтетическим априори» (то есть Кант соединил «тезис» и «антитезис» в «синтезе», – МБЗ). Из такого типа суждений состоят, по Канту, математика и этика.

22. Примером синтетического априорного суждения Кант считал определение прямой как кратчайшего расстояния между двумя точками. Оно и синтетично, и априорно. Синтетично, поскольку идея «краткости» не содержится в предмете «прямая».

23. Точно так же, необходимость связи причины со следствием является важнейшим синтетическим априорным суждением.

24. Ни Бог, ни загробная жизнь не даны в ощущениях. Но познание без ощущений, согласно Канту, невозможно. Мы не можем сформулировать, наблюдая за поведением людей, правила морали, поскольку мы не знаем, как люди обязаны себя вести: ощущения не доставляют нам такого знания. Поэтому мораль может основываться лишь на врожденной доброй воле и на трёх врожденных знаниях:

- человеческая душа бессмертна;
- Бог есть;
- наша воля свободна.

25. «Царство Божие» Кант, следуя Евангелию, уверенно локализовал внутри человека. Поэтому наш моральный долг – всячески демонстрировать это

царство в нашем внешнем поведении. Мы свободны лишь тогда, когда поступаем по-Божьи (в моей терминологии, – онтично, – МБЗ).

26. Дальнейшее развитие учение Канта получило в работах Гегеля, который вместе со Спинозой не различал Бога от Онтоса, расширил список категорий и четко сформулировал формальную бинарную диалектику, применив её к исследованию нескольких форм культуры.

27. К. Маркс попытался заложить основы онтической диалектики, но это ему не удалось, поскольку она у него осталась бинарной, и он не смог удержаться от введения ложного понятия «общественное сознание» в свои рассуждения.

28. Л. Толстой в своей философской трилогии дал четкое понимание разума человека как интегрального взаимодействия его души с его же рассудком и указал на необходимость духовного самосовершенствования человека почти в терминах современной теории человеческого и социального капиталов.

29. Г. Башляр, будучи в течение 11 лет главным редактором общеевропейского журнала «Диалектика», дал учение о «групповой диалектике», указав на её бинарность как на частный, хотя и очень важный случай. Это позволило ему применить современную диалектику в науках о человеке и стать автором первой в современном мире прогрессивной реформы национального общего образования во Франции (1960-е годы).

30. Наконец, сегодня я считаю вполне оправданным принять за достоверные следующие положения, направленные на усовершенствование учения Канта:

А. Онтичность (бытийность) мира в целом предполагает онтичность тела человека как «вещи в себе», онтичность природной окружающей среды человека, а следовательно, и онтичность и познаваемость воления и разума человека (естественно, с точностью до общественно-исторической практики», – МБЗ), поскольку человеческая жизнь протяжена в пространстве и во времени.

Б. Эта протяженность доказывает бытийную, онтичную тождественность «внутреннего» (вещи в себе) и «внешнего» (явления) человека, механизмом реа-

лизации которой может быть, выражаясь естественно-научным языком, гомеостазис Ганса Селье, но не внутренней среды организма, но системы «организм-окружающая среда».

В. Появление в арсенале психики человека первой и второй сигнальных систем поставили под вопрос онтичность его воления и разума, вызвали к жизни ложное учение о «свободе воли». Стало возможным и интенсивно применяемым в социальной практике манипулирование сознанием («публичным», – в отличие от «личного», – МБЗ) человека, его «зомбирвание», особенно с помощью СМИ, всевозможного запугивания и откровенной лжи. Это сделало возможным, в свою очередь, возникновение тоталитарных режимов в некоторых странах с их последующим трагическим для всего человечества крахом и распадом, и возникновение глобальных угроз дальнейшему существованию самого человечества на планете Земля.

Г. Грустная современная международная ситуация может быть преодолена только путем качественного самосовершенствования человека, освоения демократическим большинством земель третьей сигнальной системы, то есть свершения новой всемирной революции, о которой так выразительно сказал Лев Толстой, – дополнения «внешней» культуры человека – его «внутренней» культурой.

Д. Принципиальная ограниченность трансцендентальной философии Канта и его последователей связана с неучетом того важнейшего факта, что тело человека, само по себе являющееся материальной действительностью неизмеримо большей сложности и совершенства, чем вся окружающая его физическая Природа, доступно непосредственному познанию и освоению волением, рассудком и разумом самого того человека. Про тело индивидуума, со всеми его материальными предметами (органами) и процессами никак нельзя сказать, что оно есть «вещь в себе» для веления, рассудка и разума данного индивидуума, поскольку оно заключено в тот же самый «кожный мешок», что и его мозг и вся остальная нервная система. Здесь «рвётся» трансцендентальность философии Канта.

Е. Отсюда следует, что индивидуум в человеческом обществе является *единственным* надежным источником *онтичности*.

Ж. Отсюда же следует жесткость и неизбежность требования *святости* права и обязанности человека *быть современным всесторонне и гармонично развитым*, то есть обладать современной системой *воления, рассудка и разума*.

З. Моя гипотеза об устройстве механизма (структурно-функциональная модель, которую я всегда в наших предыдущих работах называл и сейчас продолжаю называть *кибером*, – МБЗ) сочетанной системной деятельности воления, рассудка и разума человека заключается в следующем. Необходимая смена материальных предметов и процессов в организме человека предопределена структурой гипотетического, воображаемого «выпуклого многогранника», где «вершинами» являются психические состояния, «рёбрами» – психические процессы, «плоскими гранями» – душевные ценности. Всего у современного человека насчитывается до 1500 психических состояний и процессов. Этот Кибер является онтической аналоговой моделью событий внутри и вовне «каждого мешка человека», позволяющей организму вести себя адаптивно, то есть позволяет человеку жить пространственно и долго.

И. Процесс воления («бессознательного мышления», – МБЗ) осуществляется комбинацией «перемещений» психических процессов по ребрам многогранника от одних вершин к другим, с переходом от одних душевных ценностей к другим и с достижением жизненных целей внутри и вовне организма. У человека и у высших животных механизм воления одинаков. Новое у человека – это вербальный рассудок, «приписывающий» вершинам, ребрам и граням многогранника «имена», названия – понятия. Рассудок «оперирует» посредством формальной или формальной диалектической логики с понятиями, делая рассудочные суждения, которые могут весьма отличаться от «выводов» воления. На одном и том же многограннике, на одной и той же математической структуре одновременно и сочетанно работают две «математические» модели – аналоговая (воление) и цифровая (рассудок). Вся система в целом есть *разум*.

К. Я считаю вполне обоснованным выводом из всего сказанного выше, что всё в этом мире познаваемо с точностью до удовлетворения нужд общественно-исторической практики человечества, поскольку сама априорность категорий познающего субъекта является онтической.

Л. Правда, остается ещё одно «убежище» для принципиального агностицизма Канта: Всё было бы хорошо и логически стройно в сказанном выше, если бы можно было «запретить» процессам воления и мышления двигаться *сквозь нутро* «выпуклого многогранника», перемещаясь лишь по его *поверхности*. Но никто из видимых пока акторов такой запрет наложить не может. А механизм психических заболеваний и человеческой гениальности, очевидно, именно таков. По сути дела, – самый важный, с практической точки зрения, механизм для современного человечества. Как быть с *этим?*.. Надо работать и исследовать дальше. Спасибо гениальному Иммануилу Канту, толкнувшего нас на этот путь.

### ***Список литературы***

1. Васильев В.В. Кант Иммануил (1724–1804) // Большая Энциклопедия Кирилла и Мефодия. В 10 CD. – М., 2005.
2. Кант И. Критика чистого разума. – М., 1964.
3. Asmus V.F. Kant, Immanuel // Great Soviet Encyclopedia (A translation of the third edition). – Vol. 11. – New York: Macmillan, inc. etc., 1976.
4. Price, Joan A. Critical Philosophy: Immanuel Kant // Understanding Philosophy (Medieval and Modern Philosophy). – USA: Chelsea House Publishers, 2008. – P. 84–98.

---

**Зыков Михаил Борисович** – д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», Россия, Елец.

**Zykov Mikhail Borisovich** – Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, professor, Bunin Yelets State University, Russia, Yelets.

---