

*Лачинов Юрий Николаевич*

канд. экон. наук, профессор, преподаватель

АОЧУ ВО «Московский финансово-  
юридический университет МФЮА»

г. Москва

## **ТОРМОЗА БЕЗНАВСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ НАУКИ И ОБЩЕСТВА**

***Аннотация:** автор считает безнравственным отсутствие откликов коллег на опубликованные в сборниках форумов идеи, игнорирование их научными и образовательными ведомствами.*

***Ключевые слова:** наука, экономика, теория, преподавание, научная этика, ответственность.*

В условиях новых возможностей открыто высказывать и публиковать свои идеи, разработки созданся эффект «разбегания идей» при отсутствии ответа от оппонентов, вообще взаимной ответственности всех участников по отношению к общей идее прогрессивного развития общества. Каждый вещает о своём и не ждёт отклика, а сторона прочтения никакой реакции на высказывания не являет. При отсутствии взаимных связей нет возможности сконцентрировать ряд близких идей в хорошую выверенную теорию и эффективную практику. Большой, в том числе зарубежный опыт преподавания экономических дисциплин, позволяет автору говорить о проблемах в этой сфере предметно. Еще в 2007 году на одной из конференций было отмечено, что, особое внимание в образовании следует уделить сфере общественно-экономической – в ней вращается реальная жизнь. И именно здесь отсутствует определенность сущностей – называя один и тот же термин, все говорят о разном, или вообще не зная о чем (!). Так, ни в одном учебнике нет корректных толкований финансов, денег, капитала, дохода, прибыли, самой экономики... Десятилетия выпускаются экономисты разных специализаций в отсутствие учебной дисциплины «капитал». Эта сущность остается неясной, никому неведомой, непознанной... И вот с этим незнанием выпускаются

«специалисты» в экономику, управляют нашей жизнью всяческие менеджеры, управленцы разных уровней народного хозяйства – что они нам за прошедшее время науправляли, известно и что еще предложат в предстоящем (?). Именно из-за научной безграмотности в начале 21 века чиновниками Минфина (!?) – без ведома Госдумы (!!) и Президента (!!!) был отменен *амортизационный механизм восстановления капитала*, что привело к его резкому старению во многих сферах. При этом был потерян надёжнейший *источник финансирования инвестиций*, не зависящий от прибыли – банки оказались в ситуации нехватки длинных денег, а инвестиционные ресурсы развеяны на текущие нужды. Но ни мои научные статьи, ни адресные обращения в государственные органы не дали никакого эффекта. То же и в научно-публицистической сфере: моя статья «Экономическая теория: научная истина и ложная научность» была опубликована в Сборнике статей Международной научно-практической конференции «Экономическая наука сегодня: теория и практика» – Чебоксары, 2014, «Интерактив-плюс», но никто из участников этого сборника не откликнулся на заявленные мной обвинения в адрес Минобрнауки и авторов ложных, ущербных учебников. В этой связи возникает вопрос: а нужна ли вообще такая форма общения между учёными, и такая форма *безответного научного творчества*...

Безответность на высказанные идеи не беспокоит устроителей разных научно-практических форумов, не вызывает к моральной ответственности самих участников за корректность и обоснованность предложений. Если раньше итоги конференций обобщались, формулировались как конкретные предложения и представлялись в органы управления наукой, то сейчас это никого не интересует, – что превращает форумы в простые околонаучные посиделки.

Научная безграмотность в экономике получила массовое распространение и внедрилась на самом верхнем уровне управления – непониманием истоков экономического роста, характера восстановления (а не «*воспроизводства*») природных ресурсов, энергетического содержания стоимостей, финансов и валюты. Отсутствие открытых обсуждений, критических публикаций развращает коллективы, пишущие из года в год ущербные и ложные учебники... – последний факт

являет собой скрытое за спинами друг друга бесстыдство людей, что позволяет им удерживаться в околонаучной сфере и получать неоправданные деньги – государственные и народные.

Поражает масштаб явления – вся (!) мировая научно-образовательная сфера экономики оказалась под пятой «экономикса», а её научность и теоретичность оказалась ложной, и всё студенчество обмануто ущербным псевдо-знанием.

Ущерб от такого «экономического образования» обязательно сопровождается безответственностью – никто ни за что не отвечает и спросить не с кого, потому что «нас так учили», «так написано в учебнике, в инструкции» и «инициатива наказуема».

Предательство науки – дело рук самих научных деятелей. Если чиновнику удобней ничего не менять в своей работе и курируемой сфере, то призвание учёного как раз в том, чтобы ставить новые вопросы, искать новые пути – каждый в своей сфере исследований. И если в части естественных наук это у нас имеется, то в экономической области никакого научного поиска не ведётся. А находки и новации от не-академиков, не-докторов просто замалчиваются. В царской России было легче тому же безвестному Ломоносову продвинуть новации в науке, засиженной неметчиной, чем сейчас пробить замолченное новшество, даже просто поставить вопрос невежества нашей экономической профессуры в понимании истинной экономической теории; по этому вопросу не достучаться и до президента- кандидата экономических наук. Всё замыкается на позиции нравственности, исходя из которой каждый учёный (учёный!) решает личностный вопрос морального или аморального поведения, этики, ответственности или безответственности в своей работе. То есть, либо он работает на науку, на истину, на вечность, терпя неудобства и непонимание предателей-завистников, либо он просто «выдаивает» из науки вполне реальную денежку, а не бредовую «форму развитых товарных отношений».

Автор, на основании своего научного и преподавательского опыта, общения с околonaучной бюрократией, имеет смелость утверждать, что для *научной аудитории нравственные аспекты науки* (той же экономики) *начинаются с теории* – если нет корректного понимания – «что это», *что исследовать, чем управлять*, через какие элементы... – то нет никакого ученого, ибо *в научной части* не критическое представление теории безнравственно. Поэтому поиск истинного знания следует считать *нравственным началом* в любой научной сфере, в том числе экономической, – для создания системного представления о *началах экономического знания* – диалектики, определенности сущностей, их классификации, выведения доказательных законов – *как в любой науке*.

Отсутствие нравственного закона внутри личности и ответственности в кабинетах органа, ведающего образованием, наукой, стоит преградой на пути нормального естественного и экономического развития. Выход один – сами учебные учреждения должны определиться в философии образования и принимать на себя заботу *осмысленного теоретически формирования специалистов новых поколений – ответственных граждан России*.

### ***Список литературы***

1. Лачинов Ю.Н. Экономика: становление науки // Журнал «Путь науки»; International scientific journal. – 2014. – №10.
2. Лачинов Ю.Н. Начала экономической теории // Единый учебник экономики. – М.: Ленанд, 2014.
3. Лачинов Ю.Н. Учебник экономики на 21 век – новая классика. – М.: Ленанд, 2011.
4. Лачинов Ю.Н. Бухгалтерия экономики: научная реальность и финансовое изобретательство. – М.: Ленанд, 2012.
5. Лачинов Ю.Н. Новая экономическая классика. Российская научно-образовательная школа Лачинова. – М.: Ленанд, 2012.
6. Лачинов Ю.Н. Новая классика экономической теории. – Берн. – Т. 1.
7. Лачинов Ю.Н. Новая экономическая классика. – Ламберт, 2014.

8. Лачинов Ю.Н. Экономика: корректность теории и эффективность практики // Экономика и управление: проблемы и решения. – 2014. – №2.

9. Лачинов Ю.Н. Научный фундамент экономической теории – новая экономическая классика // Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени. – Ч. 1. – 2015. – №3(8).

10. Лачинов Ю.Н. Новая экономическая классика: механизм природопользования и закон возрастания стоимости // Eastern European Scientific Journal Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. – 2015. – №1(1). – Warszawa, Polska.

11. Лачинов Ю.Н. Теоретическая основа исторических свершений в экономике // Современные концепции научных исследований. – Ч. 2. Экономические науки. – 2015. – №3.

12. Лачинов Ю.Н. Научные открытия в экономической теории – новая экономическая классика // Science and world. – 2013. – №4(4). – С. 115–120.

13. Лачинов Ю.Н. Революция в экономической теории – основа революционных свершений в экономике // International scientific and practical congress-30.01.2015. «Everything in the name of science!». – Vol. 1. – P. 19.