

Шаповалова Юлия Олеговна

студентка

Марьина Екатерина Игоревна

студентка

Белогина Нина Сергеевна

канд. экон. наук, доцент

ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский

ядерный университет «МИФИ»

г. Москва

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОЦЕНКИ СУЩЕСТВЕННОСТИ ИНФОРМАЦИИ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Аннотация: на основе анализа содержания российских и международных учетных стандартов, практики их применения и дискуссионной литературы в статье дана оценка состояния и потенциала совершенствования нормативного обеспечения формирования и оценки существенности в направлении конвергенции с МСФО.

Ключевые слова: существенность, уместность, достоверность информации, пользователи финансовой информации, профессиональное суждение, принципы составления отчетности, бухгалтерская отчетность, фундаментальные качественные характеристики.

Существенность – важнейшая неотъемлемая характеристика информации, сопровождающая ее на всех этапах жизненного цикла (создание – проверка – использование – хранение) всеми контрагентами этого процесса. В то же время, формализация этой категории в нормативно-правовых актах, регламентирующих бухгалтерский учет, несовершенна и нуждается в доработке. Документами, раскрывающими методологию российского бухгалтерского учета, являются стандарты (ПБУ), разрабатываемые на основе международных аналогов –

МСФО. Документ, формирующий основы МСФО, называется Принципы составления финансовой отчетности (Framework) [1]. В соответствии с этим документом, цель бухгалтерского учета – подготовка *полезной* информации. Полезность обеспечивается фундаментальными качественными характеристиками информации, важнейшей из которых является *уместность*.

Framework дает определение уместности как способности информации влиять на решения тех, кто ею пользуется. Обеспечивается наличием прогнозной и подтверждающей ценности. Уместной признается информация, предоставляющая свидетельства в отношении ранее сделанных оценок, либо та, что может быть положена в основу прогнозов. *Существенность* определяется как специфический для организации аспект уместности, основывающийся на ее характере или величине. Информация признается существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на решения пользователей в отношении *данного* хозяйствующего субъекта. В этом отличие от категории «уместность», относящейся к *любому* хозяйствующему субъекту.

Поскольку существенность является аспектом, присущим именно данному хозяйствующему субъекту, Framework признает невозможным, да и ненужным, устанавливать единый для всех хозяйствующих субъектов цифровой показатель, а также задавать требования к составу информации. К области профессионального суждения создающего информацию бухгалтера отнесено решение вопросов об определении полного состава раскрываемой информации (требования к минимальному составу МСФО устанавливаются), а также о количественных ограничениях (например, в тысячах или в млн. заполнять сведения в отчетности).

МСФО описывают и сам процесс применения фундаментальных характеристик, включающий следующие шаги (рис. 1).

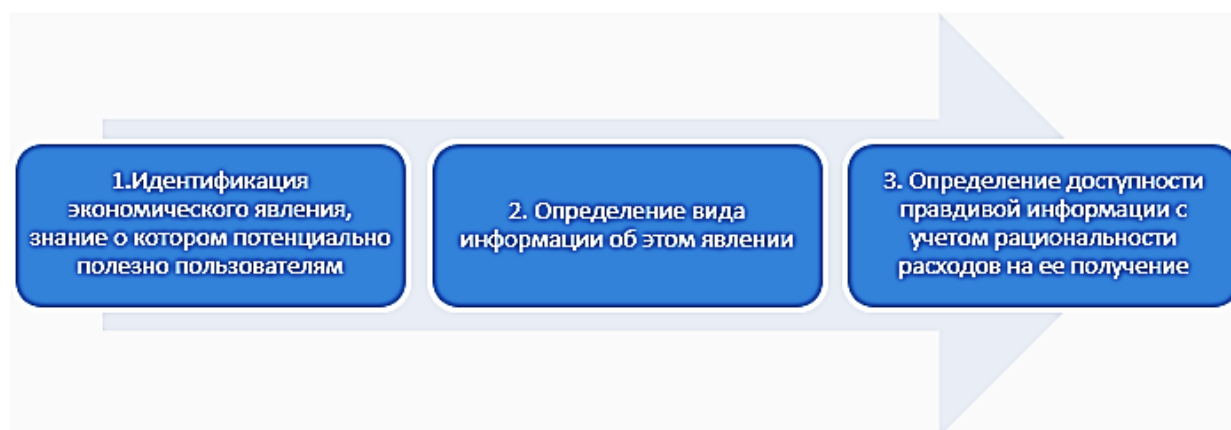


Рис. 1. Этапы формирования существенной учетной информации

Используемая в МСФО система понятий характеризуется строгостью и логически обоснована. Категория *существенности* информации увязана с целью учета, встроена в систему качественных и количественных характеристик информации. Установлены принципиальные методические подходы к ее оценке в процессе подготовки и оценки достоверности [2].

Анализ содержания нормативно-правовых актов, регламентирующих бухгалтерский учет в Российской Федерации, позволяет отметить довольно широкое использование категории «существенность информации» [3]. Категория существенности информации не используется лишь в четырех из 24 действующих стандартов (табл. 1). В то же время следует отметить и проблемы.

Таблица 1

Анализ использования категории существенность в ПБУ РФ

Наименование ПБУ и № абзаца	Содержание раскрываемых позиций
ПБУ 22/10 п. 3; ПБУ 1/08 п.17; ПБУ 4/99 п.11	Дается определение категории «существенность информации»
ПБУ 9/99 п.18.1; ПБУ 10/99 п. 21.1; ПБУ 12/10 п.10	Установлены количественные критерии существенной информации (5% и 10%)
ПБУ 3/06 п. 6.2; ПБУ 6/01 п. 6; ПБУ 19/02 п. 3	Предусмотрены варианты учетной политики в зависимости от существенности информации
ПБУ 5/01 п.27; ПБУ 7/98 п.6; ПБУ 8/10 п. 24; ПБУ 13/00 п.19; ПБУ 14/07 п. 27.1; ПБУ 15/08 п.7.3; ПБУ 16/02 п. 18; ПБУ 17/02 п. 16.6; ПБУ 20/03 п.20; ПБУ 23/11 п.9.2, п.15, п.20, п. 25; ПБУ 24/11 п.196, п.27	Требование проводить оценку существенности при формировании состава раскрываемых сведений
ПБУ 2/02; ПБУ 11/08; ПБУ 18/02; ПБУ 21/08	Не используется категория «существенность информации»

Как видно по данным таблицы 1, в ПБУ РФ:

- определения категории «существенность», содержащиеся в трех ПБУ, отличаются недостаточной четкостью и рассогласованностью;

- большинство ПБУ ограничивается указанием на необходимость формирования информации об отдельных активах, обязательствах, расходах, доходах и хозяйственных операциях с учетом существенности, при этом никаких методических ориентиров для бухгалтера нет либо почти нет;

- декларация права бухгалтера давать оценку существенности на основе профессионального суждения в ряде случаев блокирована установлением количественных критериев;

- вариантность учетной политики в зависимости от существенности информации минимальна.

Реализация вектора развития российского бухгалтерского учета в направлении сближения с МСФО применительно к оценке существенности учетной информации должна проходить по двум направлениям. Первое – это повышение доверия к бухгалтеру и расширение области применения его профессионального суждения для оценок существенности информации. Возможность реализации первого направления должна быть обеспечена мероприятиями второго направления. Второе – это совершенствование системы стандартов бухгалтерского учета. В рамках такого совершенствования необходима, прежде всего, подготовка документа – аналога Framework. Документ, содержащий четкое и прямое определения категории «существенность», увязанное с другими характеристиками информации и целью ее подготовки, станет основой методологического обеспечения достоверности учетной информации, обеспечит согласованность содержания различных нормативно-правовых актов, и, как следствие, совершенствование практики российского бухгалтерского учета.

Список литературы

1. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/docs

2. Белогина Н.С. Проблемы сближения порядка идентификации арендного имущества в соответствии с МСФО и РСБУ. Наука, образование, общество: тенденции и перспективы: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях / Н.С. Белогина, А.А. Гарашенко. – М.: ООО «АР-Консалт», 2014. – С. 125–126.

3. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/standarts/standarts_audit/