

Ворошилов Валентин Васильевич

канд. филол. наук, доцент, профессор

Шаптала Александр Вадимович

магистрант

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

г. Санкт-Петербург

УТОПИЧЕСКИЕ И АНТИУТОПИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ СОВРЕМЕННЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются особенности современных проправительственных и оппозиционных средств массовой информации. Авторы утверждают, что содержанию первых присущи черты утопии (показывается модель идеального общества), а контент вторых строится на антиутопии (в освещении доминируют негативные тенденции развития государства).*

***Ключевые слова:** средства массовой информации, литература, интерпретация, информационные войны, гражданская журналистика.*

Столкновение интересов на внутри- и внешнеполитической аренах ведет к ожесточенным информационным войнам. Главный рупор этих войн – средства массовой информации: в век технологического прогресса широта и многообразие их использования достигла пика, сегодня один и тот же факт в свою угодую можно легко и убедительно интерпретировать сторонникам противоположных точек зрения. Как же так получается, что в XXI веке человеку в поисках правды приходится собственноручно фильтровать поток информации, и что рисуют нам СМИ в эпоху нестабильной политической и экономической обстановки?

Неангажированность – явление, едва ли присущее современным газетам, телевидению и радио. У всех из них есть источник финансирования, а у каждого источника финансирования, его главного бенефициара, в свою очередь, есть неподдельный интерес к получению прибыли и репутационных дивидендов. Он,

если угодно, автор своего произведения. А подавляющее большинство современных СМИ – литература, основанная на реальных событиях.

Литература, как известно, бывает блестящей, а бывает нищей, но хотелось бы провести неожиданную параллель и задаться вопросом: присущи ли почерку современных средств массовой информации черты утопии и антиутопии?

Для авторов ответ на этот вопрос очевиден.

Истоки утопического жанра следует выводить из романа Томаса Мора «Утопия», написанного в 1516 году. Утопия с древнегреческого языка – несуществующее, небывалое место. Многие «пионеры» утопии были религиозны, промышляли богословием, их стремление к описанию идеальной жизни через произведения и отчертило стартовую черту жанра в пантеоне мировой литературы. Усилиями французских утопистов Сен-Симона, Фурье и Оуэна утопия получила статус социальной концепции. Переход от традиционной статичной утопии к современному научно-фантастическому роману произошел в творчестве Жюль Верна, а окончательно утвердился в трудах Герберта Уэллса. Итак, утопия – это проект лучшего будущего, жанр художественной литературы, описывающей модель идеального общества.

Задачей же антиутопии становится доказательство полной невозможности и кошмарности каких бы то ни было утопий; в литературе описывается государство, в котором доминируют негативные тенденции развития. Это направление сформировалось в XX веке, ярко и беспощадно раскрыто в романах «О, дивный новый мир» Олдоса Хаксли и «1984» Джорджа Оруэлла, где само явление государственного строя подается демонизированно, притом приземленно и понятно для среднего и низшего классов.

Этим же приемом пользуются многие СМИ, чаще всего, оппозиционно настроенные. Рисуя реальность в черных тонах, они создают отталкивающий образ самого государства, ставят под сомнение компетентность власти; высмеивают его приверженцев, то есть большую часть народа, как людей маргинальных, глупых и подневольных. Из новостей под заголовками «Пенсионер из Лосево

спас утопающую женщину» и «Женщина погибла, не дождавшись помощи от односельчан» они однозначно выберут второй вариант. Таков концепт.

При этом подчёркивается сила правящей машины с ее вездесущностью и беспощадностью. Не подчиняющиеся ей – и есть главные герои «антиутопических» СМИ, объекты восхищения и символы борьбы. Как и в антиутопической литературе, у таких средств массовой информации невозможно обнаружить романтические черты.

Подобные СМИ, по мнению авторов, должны существовать, они создают баланс, который удерживает здравомыслящего человека от неоправданной веры в собственную исключительность и, как следствие, ксенофобии по отношению к людям, считающим иначе. Они – антидот к деятельности СМИ, чьи взгляды традиционно считаются проправительственными.

В последних – обратная картина: сюжет всегда благоприятный, читатель / зритель / слушатель никогда не останется злым и раздосадованным, задача вселить в него оптимизм и довольствование имеющимся выполняется в ста процентах случаев.

Колоссальная аудитория и ответственность не позволяет «утопическим» средствам массовой информации игнорировать вопиющие факты, или протесты, громкий скандал, однако, методы современной журналистики позволяют элементарно развернуть ситуацию в свою пользу, а, казалось бы, бесспорный пример дискредитации людей подается чуть ли не как вина самого населения, как приемлемая мера заботы со стороны же государства, его стремление не допустить анархии на местах. Часто вина за нестабильность перекладывается на иностранные спецслужбы, представляющих геополитического врага.

Но все же чаще государственные СМИ говорят об успехах главы государства и народа, о прекрасном будущем, в которое потребитель информации призван поверить, даже если он пребывает в социально плачевном состоянии. Глубокий экономический кризис в отражении журналистов этих СМИ – временная трудность, которая помогает сплотить население.

Таким образом, современным средствам массовой информации свойственны черты и утопии, и антиутопии. Стоит отметить то, что утопические черты живее антиутопических в средствах массовой информации, ведь при некоторых политических режимах сказать дурное о власти или указать на ее слабость – дело опасное, подсудное (даже расстрельное, достаточно вспомнить Северную Корею или Саудовскую Аравию).

На наш взгляд, утопические и антиутопические настроения в прессе имеют одинаковое право на существование, при этом из них родниковым ручейком вытекает независимая современная гражданская журналистика, нашедшая свое отражение в обществе благодаря социальным сетям и блогосфере. Гражданскую журналистику можно определить как активное участие аудитории в процессе сбора, анализа и распространении новостей и информации. Главное ее свойство – это центральное положение личности с гражданским сознанием и независимым мышлением. Опираясь на многогранность информации, анализируя различные точки зрения, современный гражданский журналист предлагает альтернативный взгляд на ту или иную ситуацию.

Это и есть спасительная «золотая середина», которая свежим потоком ветра раздувает картонные стены информационных войн.