

*Седов Иван Александрович*

аспирант, преподаватель

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный

педагогический университет им. К. Минина»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

## **СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ЗА И ПРОТИВ**

*Аннотация:* данная статья посвящена такой сложной проблеме, как смертная казнь. Автор в своей работе попытался взглянуть на данный проблемный вопрос с различных точек зрения.

*Ключевые слова:* смертная казнь, государство, заключенные, осужденные, общество, гуманность.

70 лет наше государство называлось Страна Советов. Вот и сейчас мы еще не отвыкли давать советы на разные темы.

В скором времени мораторий на смертную казнь истекает, и я бы хотел прокомментировать эту ситуацию.

Для этого я узнал мнения заключенных, их родных и простых людей.

Моя мама считает, что от смертной казни не нужно отказываться, но перед тем как вынести приговор законность, правильность и точность расследования нужно перепроверить несколько раз, ведь может случиться, так что к смертной казни приговорят не того человека и исправить такую ошибку уже будет невозможно.

Друг поддерживает мнение моей мамы, но считает, что к смертной казни нужно приговаривать в исключительных случаях за особо опасные преступления, связанные с убийством более 10 человек с отягчающими обстоятельствами.

А, для того чтобы узнать мнение заключенных, я просмотрел несколько телевизионных передач. Заключенные считают, что нужно полностью отказаться от смертной казни. Конечно, им хочется жить, заниматься самосовершенствованием: чтением, самообразованием и вообще было бы странно увидеть нормального здорового человека, который хотел бы умереть.

Мнение родных (близких людей осужденных), конечно, совпадает с мнением заключенных. В этом случае можно подумать о моральных нормах и сказать, что государство, убив этого человека ничем не лучше этого самого преступника. Но...это высказывание можно применить лишь в том случае, когда один человек подаёт пример другому, но в случае с государством, я считаю, это неприменимо... Ведь вспомнив отрывки из истории, можно сказать, что дисциплина (то есть соблюдение законов) в государстве была лишь тогда, когда были либо суровые меры наказания за преступления, либо когда в государстве был тоталитарный режим (основанный на страхе населения). Да, можно бесконечно дискутировать на эту тему, но примеры из истории показывают, что лишь такие меры приведут к сокращению количества преступлений.

Мнения моих коллег разделились. Особо гуманные личности считают, что если ввести смертную казнь, то государство приравнивает себя к тем, кто совершает убийство – к преступникам. Часть считает, что раз Бог дал жизнь человеку, то и забрать может только он. (Хотя жизни убитых преступник забирает не по воле божьей). Часть считает, что только строгость может навести порядок. Некоторые даже хотят ввести смертную казнь за распространение наркотиков. Ведь это беда общества, государства, отдельных семей и личностей. Как же наказывать таких преступников, которые распространяют эту заразу и ничего не боятся? А Дума принимает какие – то не понятные, мне например, законы. О том, что доза, которую наркоман может носить при себе, увеличена. Люди, откройте глаза! Ведь эту дозу ему кто – то продал!!! Как же не наказать? Мои бабушка и дедушка считают, что вывести на Красную площадь, да расстрелять самых главных наркобаронов, вот и другим неповадно будет.

Я сам поддерживаю мнение своего учителя и мамы. Я считаю, что человек совершивший преступление, например: убив 10 детей, не должен жить в обществе нормальных здоровых людей, это было бы не правильно, человек убил, *лишил жизни*, 10 детей (возможно будущих ученых, которые подняли бы нашу страну на новый уровень развития), почему после этого он должен жить (если ему назначат какой-либо конечный срок лишения свободы – он через некоторое

время освободится) в обществе законопослушном??? Если рассмотреть такой выход из ситуации как – приговаривать к пожизненному заключению. Во-первых, это и изолирует общество от опасных людей и, во-вторых, учитывает мнение всех сторон. Но какую пользу может такой человек дать обществу? *Никакой.* К тому же этот человек убил 10 детей, но сам продолжает жить и его содержание берёт на себя государство; а ведь эти деньги можно было бы потратить на что-то другое: на развитие нового таланта, на разработку новых лекарств, на оборону страны...Из этого можно сделать следующий вывод: пребывание этих людей в этой жизни становится бессмысленным. Да они могут самосовершенствоваться и развивать свои таланты, но для чего? Их таланты никто никогда не оценит, а преступления, которые они совершили непростительны...Вывод из всего вышеперечисленного один – смертная казнь улучшит обстановку в стране (то есть именно таких жестоких преступлений станет намного меньше), и сократит расходы государства (на содержание таких тюрем и их заключенных).

В общем, мой совет государственному человеку заключается в том, чтобы не отказываться от смертной казни, но применять её в исключительных особо опасных случаях.