

Т.Ю. Зотова

**ИНТЕНЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СПОРА
В АСПЕКТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ**

Аннотация: в данной статье рассматриваются особенности комплексного коммуникативного замысла педагогического спора как профессионального высказывания учителя. На материале реальных учебно-речевых ситуаций автором анализируются факторы, влияющие на определение коммуникативного намерения педагога в споре.

Ключевые слова: профессиональная компетенция, речевой жанр, педагогический спор, педагогическая задача, интенция, комплексная интенция.

T.Yu. Zotova

**INTENTIONAL STRUCTURE OF THE PEDAGOGICAL DISPUTE
IN THE ASPECT OF THE FORMATION OF PROFESSIONAL
COMMUNICATIVE COMPETENCE**

Abstract: this article considers peculiarities of complex communicative intention of the pedagogical dispute as a professional statement; factors affecting the determination of the communicative intentions of the teacher in the dispute are analyzed on the material of real educational situations.

Keywords: professional competence, speech genre, pedagogical dispute, pedagogical aim, intention, complex intention.

Современный стандарт подготовки педагога предполагает целенаправленное формирование как общих, так и специфических профессиональных компетенций, к числу которых, на наш взгляд, следует отнести и умения отстаивать свою точку зрения и моделировать конструктивное речевое поведение в ситуации спора на уроке. Однако, как показывает анализ учебно-речевых ситуаций

спора, далеко не всегда сам педагог умеет аргументировать свою позицию, конструктивно вести себя в конфликтном диалоге, в том числе на уроке, где не только закладывается система предметных знаний, но и оказывается комплексное воздействие на личность ученика [3, с. 109–113; 4, с. 38–40]. Поэтому современная вузовская система подготовки учителя русского языка и литературы требует целенаправленного обучения конструктивному ведению педагогического спора на уроке.

Для формирования у будущих учителей умений вести педагогический спор с учениками в реальной учебно-речевой ситуации необходимо не только опираться на базовые психолого-педагогические знания студентов, но и учитывать особенности этой жанровой разновидности текста аргументативного функционально-смыслового типа, ведущей из которых является *специфика коммуникативного замысла* данного профессионального высказывания.

Большинство исследователей признают *цель* главным критерием для классификации высказываний. Одна из важнейших функций речевого жанра – служить опознанию адресатом интенции (коммуникативного намерения, цели, речевого замысла), на что справедливо указывает М.Ю. Федосюк: «Что же касается полного перечня содержательных признаков речевого жанра, <...> то он, по-видимому, и составляет ту предназначенную для распознавания адресатом характеристику коммуникативных намерений говорящего, которую М.М. Бахтин называл речевым замыслом говорящего и которая в теории речевых актов именуется иллокутивной силой высказывания» [5, с. 107].

Приступая к анализу интенциональной структуры педагогического спора, отметим тот факт, что спор с учениками – явление диалогической / полилогической речи, поэтому он характеризуется наличием ряда интенций всех участников спора (в нашем случае – ученика (-ов) и педагога). Однако мы сочли необходимым обратиться к анализу *основных интенций педагога* как ведущего «соавтора» педагогического спора, коммуникативного лидера в различных учебно-речевых ситуациях. Наш интерес обусловлен тем, что в целом педагогическая деятель-

ность ориентирована на будущее и учитель, взаимодействуя с учениками и воздействуя на них, формирует в их сознании систему ценностей, модели поведения в жизненных обстоятельствах. Поэтому педагог, вступая в педагогический спор, берет на себя тем самым ответственность за возможные последствия спора и своего коммуникативного поведения в нем.

В чем же заключается специфика интенции учителя в педагогическом споре с учащимися? Учитель в силу своей профессиональной деятельности решает на уроке *педагогические задачи*: обучающие, развивающие и воспитательные. Эти задачи находят свое выражение в различных жанрах педагогической речи, в том числе и в педагогическом споре на уроке. Поэтому, реализуя частные цели в споре с учениками, педагог должен помнить о *многофункциональности своего высказывания*. Многостороннее воздействие учителя на личность ученика в процессе спора обуславливает более тщательное отношение к выбору аргументов и языковых средств в целом.

Согласно концепции теории порождения речевых жанров, выдвинутой М.М. Бахтиным, прежде всего появляется замысел, который определяет, с одной стороны, предмет речи и его границы, предметно-смысловую исчерпанность и сочетается с предметом речи в единстве, которое является темой речевого жанра. С другой стороны, замысел обуславливает выбор жанровой формы, который «определяется спецификой данной сферы речевого общения, предметно-смысловыми (тематическими) соображениями, конкретной ситуацией речевого общения, персональным составом его участников и т. п.» [1, с. 256].

Проецируя это высказывание Бахтина на профессиональную сферу отношений «учитель – ученик», мы определили те *факторы* ситуации педагогического общения, которые могут, на наш взгляд, влиять на определение коммуникативного намерения педагога в споре, а также корректировать его: *этап урока*; *количественно-качественный состав учащихся* (один ученик, группа, класс, возрастные и индивидуальные особенности); *предмет спора*; *уместность спора*. Рассмотрим на конкретных примерах, каким образом указанные факторы влияют на коммуникативную интенцию педагога.

На уроке литературы, посвященном изучению творчества В. Маяковского, одна из учениц бросает реплику: «Революционные поэты сейчас не в моде! Зачем нам забивать голову его стихами?!». Учитель в ответ: «Катюша, не будь столь категоричной в оценке Маяковского. Почему ты так уверенно заявляешь, что он революционный поэт? Ты знакома с его творчеством?.. Ребята, кто еще согласен с Катериной?.. Что ж, я предлагаю вам прочитать хотя бы один том из его собрания сочинений и найти стихотворения, которые вы бы не назвали «революционными», а на следующем занятии мы продолжим наш спор...».

В этом споре с учениками учитель реализует несколько интенций: вызвать интерес к личности творца и его творчеству; нейтрализовать возможный конфликт; сформировать неоднозначное отношение к явлениям действительности и научить создавать аргументативное высказывание, продемонстрировать культуру дискуссионного общения. Намерения педагога обуславливались прежде всего тематикой самого спора (отношение к творчеству изучаемого поэта); этапом урока (учитель только обозначил тему урока); противостоянием группы учеников.

Урок риторики. Тема: «Светская хроника»

Учитель в начале урока задает вопрос:

– Ребята, все вы читаете журналы, газеты, узнаете много нового о своих кумирах – певцах, спортсменах, актерах... Как вы считаете, может ли журналист задавать вопросы скандального характера, касающиеся личной жизни известных людей?

– Конечно! Это же его работа!

Учитель: И только? Разве работа журналиста заключается в поиске скандальной информации? Кто думает иначе?

– Все равно журналист добывает те сведения, которые интересны публике!

Учитель: А другие мнения будут или все так считают?

– А мне кажется, что такие вопросы некорректны и, задавая их, журналист ведет себя непорядочно! И сама светская хроника – это желтая пресса...

Учитель: Действительно, правы те из вас, кто говорил о том, что в светской хронике присутствует информация, вызывающая общественный интерес... Но... Но... общественный интерес мы не будем путать с общественным любопытством. Журналист должен следовать правилам журналистской этики... Какие же правила должен он соблюдать?..

Педагог в данной ситуации организует спор, чтобы вызвать интерес к теме урока, частично – изменить однозначное отношение группы учеников к журналистской профессии. Несомненным является, на наш взгляд то, что рассматриваемые споры уместны на уроке, органично вплетаются в его структуру, поскольку непосредственно связаны с учебным процессом.

Другой пример:

Ученик на уроке начинает возмущаться из-за отметки: «Вы всегда ко мне придираетесь!» Учитель (немного помолчав, глядя в глаза ученику, мягко): «Саша, давай сейчас не будем обсуждать твои замечания по поводу моего к тебе отношения... Обсудим это после урока...»

Цели педагога – избежать возможного конфликта и одновременно корректно указать ученику на недопустимость грубых высказываний на уроке. Отметим, что учитель, как правило, реализует в педагогическом споре несколько интенций, а не ограничивается одной, при этом его коммуникативное намерение может содержаться в подтексте. Так, в рассмотренном образце явная интенция вербально выражена, тогда как скрытая (корректное замечание учителя) декодируется учеником с опорой на ритмико-интонационное и пантомимическое оформление речи взрослого собеседника.

Анализ образцов споров в учебно-речевых ситуациях показал, что учитель зачастую забывает о комплексном характере педагогического воздействия, стремится решить возникшую ситуацию неуместного спора без учета воспитательных и развивающих задач. Проиллюстрируем примером:

Учитель делает замечание ученику, который опоздал на урок и отвлек весь класс. В ответ девятиклассник грубит: «Ну и что, что опоздал! Вы же тоже

опаздываете и ничего!» Учитель возмущенно: «Я учитель, и меня могут задержать в коридоре... И вообще, как ты со мной разговариваешь!!!» Ученик, пожав плечами, усмехается: «Обыкновенно...» Учитель, повышая голос: «Так! Хватит! С мамой своей будешь так дома разговаривать!»

В этой ситуации учитель, с одной стороны, пытается решить проблему, связанную с дисциплиной на уроке, и обращает внимание ученика на нарушение речевого этикета, с другой – своим собственным высказыванием («Так! Хватит! С мамой своей будешь так дома разговаривать!») перечеркивает ожидаемый воспитательный эффект.

Суммируя выводы, сделанные в процессе анализа примеров, основными интенциями педагога в споре с учениками можно назвать следующие: *перубедить, изменить отношение учеников к чему-либо/кому-либо; разрешить возникшие сомнения или противоречия; избежать конфликта; вызвать интерес к теме урока, к личности творца, к самому учебному предмету; способствовать становлению личности ученика; развивать логическое мышление и коммуникативные умения школьников; доказать объективность оценки знаний; решить проблемы, связанные с дисциплиной, и др.*

Так как «в каждом типе высказывания, характерном для того или иного этапа урока, интенция имеет свои особенности» [2, с. 20], можно предположить, что в каждом варианте педагогического спора цели педагога будут комбинироваться в зависимости от перечисленных факторов. Но базовым компонентом коммуникативного намерения учителя останутся те цели, которые он ставит перед собой как педагог.

Таким образом, завершая анализ педагогического спора с учениками с точки зрения интенциональной структуры, можно отметить, что он характеризуется комплексной интенцией, включающей, кроме частных целей конкретного спора, обучающие, развивающие и воспитательные задачи, которые реализуются на уроке и в процессе педагогического общения. Коммуникативное намерение педагога в таком споре обуславливается его содержанием (тематикой), характером

протекания самого спора, особенностями учебно-воспитательной ситуации и адресата. В свою очередь, учет специфики интенции учителя в педагогическом споре способствует адекватному выбору языковых средств и речевых тактик, помогающих ее реализовать. В связи с этим обучение коммуникативным умениям вести конструктивный педагогический спор в аспекте специфики его интенции является востребованным в подготовке будущего педагога, так как в целом способствует совершенствованию умений, общезначимых для педагогического общения в различных речевых ситуациях, и позволяет максимально реализовывать задачи урока.

Список литературы

1. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров / М.М Бахтин // Эстетика словесного творчества. – М., 1979. – С. 237–280.

2. Десяева Н.Д. Культура речи педагога: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Н.Д. Десяева, Т.А. Лебедева, Л.В. Ассуирова. – М.: Академия, 2003. – 192 с.

3. Зотова Т.Ю. Педагогический спор: анализ конструктивных и деструктивных компонентов / Т.Ю. Зотова // Человек. Русский язык. Информационное пространство: Межвузовский сборник научных трудов (26–28 марта 2009 г., Ярославль) / Под науч. ред. Н.В. Аниськиной. – Вып. 8. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. – С. 107–115.

4. Зотова Т.Ю. Причины возникновения педагогических споров и способы предупреждения и нейтрализации их конфликтного развития / Т.Ю. Зотова // «Мы учимся... Мы учим...» (Современная коммуникативная культура в лингво-методическом аспекте): Сб. научных трудов, посвященный 10-летнему юбилею кафедры теории и методики обучения русскому языку Кузбасской государственной педагогической академии / Под ред. Т.Ю. Зотовой, Т.А. Федосеевой. – Новокузнецк: РИО КузГПА, 2006. – С. 36–43.

5. Федосюк М.Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров / М.Ю. Федосюк // Вопросы языкознания. – 1997. – №5. – С. 102–120.

Зотова Татьяна Юрьевна – канд. пед. наук, доцент кафедры теории и методики обучения русскому языку и литературе, Новокузнецкий институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», Россия, Новокузнецк.

Zotova Tatiana Yurievna – candidate of pedagogical sciences, assistant professor of Department the theory and methods of teaching Russian language and Literature, Novokuznetskiy Institute (branch), Kemerovo State University, Russia, Novokuznetsk.
