

А.П. Суркова

ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ КОМИЧЕСКИМ ЖАНРАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕЧИ

Аннотация: в статье рассматривается модель обучения студентов-филологов созданию и использованию речевых комических жанров (в частности, таких, как юмористический рассказ, анекдот, исторический анекдот (байка), шутка, комический афоризм и крылатые слова)) в педагогических целях. Автор отмечает благотворное влияние на оптимизацию профессионального общения педагога в учебно-речевой ситуации.

Ключевые слова: жанры комического, профессиональная речь студентов-филологов, педагогическое общение.

A.P. Surkova

TRAINING OF STUDENTS-PHILOLOGISTS COMIC GENRES OF PROFESSIONAL SPEECH

Abstract: in clause the model of training of the students – philologists to creation and use of speech comic genres (in particular, such, as the comic story, anecdote, historical anecdote, joke, comic aphorism and winged words)) in the pedagogical purposes is considered (examined). It will promote, on our sight, optimization of professional dialogue of the teacher in an educational situation.

Keywords: comic genres, professional speech of philology students, teacher communication.

В условиях современной школы на первый план выходит проблема эффективности и результативности профессионального общения учителя с учащимися, которое способствовало бы наилучшему формированию личности школьника и усвоению им предметных знаний.

Исследователи проблем педагогического взаимодействия учителя и учеников (О.Б. Афанасенко, А.А. Бодалев, П.М. Ершов, В.А. Кан-Калик, А.А. Леонтьев,

А.В. Мудрик и др.) зачастую отмечают, что основные трудности, которые испытывают молодые педагоги в своей работе, связаны с авторитарным стилем общения, невлаждением современным педагогическим «инструментарием», в том числе *косвенными тактиками* воздействия на учеников [1]. Известно, что «комическое воздействие характеризуется диалогичностью и косвенностью, поскольку в ходе его реализации педагог взаимодействует с учеником как с равноправным партнером (субъект – субъектные отношения), который обладает не только равными правами, но и ответственностью» [2, с. 292].

Достаточно часто в качестве приема подобного воздействия выступает *педагогически целесообразный юмор*, который реализуется в *профессионально значимых жанрах юмористической речи*, таких как шутка, анекдот, юмористический рассказ, исторический анекдот, комический афоризм и других.

Применяемые педагогом в общении с классом комические речевые жанры:

- реализуют ряд интенций педагога, гармонизирующих его профессиональное общение с учениками (активизировать внимание, нейтрализовать конфликт, скрыть неуместную информацию, пристыдить и т. п.), а в некоторых случаях, обусловленных особенностями ситуации общения, и комплексную интенцию;

- предполагают сохранение позиции учителя как коммуникативного лидера;

- требуют от педагога учета возрастных и индивидуальных особенностей адресата – учеников;

- по характеру авторства относятся к первичным, оригинальным (юмористический рассказ, шутка) или вторичным, репродуктивным (анекдот, исторический анекдот, комический афоризм, комические крылатые слова и выражения) текстам;

- по преимуществу являются спонтанными, частично подготовленными устными разговорными монологами (с элементами диалогизации) (юмористический рассказ, анекдот, исторический анекдот) или фрагментами-реакциями в диалоге (шутка, комический афоризм, комические крылатые выражения);

- представляют собой тексты-повествования с элементами описания и аргументации (юмористические рассказы, анекдоты, исторические анекдоты, за исключением анекдотов-описаний и рассуждений); имеют двухчастную структуру:

конкретная мысль и смысловое заключение (комические афоризмы); бывают равны по форме слову, словосочетанию, простому либо сложному предложению, нередко употребляются в сокращенной или видоизмененной форме, отличной от исходного варианта (комические крылатые выражения); нередко строятся посредством использования формальных показателей жанров различных типов (шутки), включают в себя разнообразные речевые средства комического и ограничиваются временем общения.

Готовы ли современные студенты педагогических вузов, прежде всего будущие учителя русского языка и литературы – носители представлений о речевом идеале эпохи, применять комические жанры в профессиональном общении?

Анкетирование 193 студентов и 50 педагогов-практиков доказало, что юмор применяется учителями и студентами в профессиональных целях достаточно редко, подобное воздействие осуществляется не всегда качественно, уместно и целенаправленно, ситуации его применения однообразны, целостные глубокие знания о комических жанрах речи у анкетированных отсутствуют.

Созданная программа опытного обучения опирается на информацию о психолого-педагогических и лингвистических основах функционирования комических жанров речи педагога, об исходном уровне знаний студентов-филологов о них; содержит сведения об объеме, характере опорных и формируемых понятий, коммуникативных умений; о приемах и средствах обучения. В ней реализуются общедидактические и частнометодические *принципы обучения*: а) *научность* (через сообщение о жанровых признаках комических высказываний педагога, введение терминологии); б) *сознательность и творческая активность* обучения (через приемы творческого характера: эвристическую беседу, обобщение полученных сведений в виде таблиц, ролевую игру и др.); в) *преемственность* (через опору на известные студентам понятия: педагогическое общение, ситуация общения, воздействие и др.); г) *прочность знаний* (через выполнение итоговых заданий комплексного характера); д) *наглядность* (через использование слайдов, таблиц, иллюстрирующих основные положения обучения, фрагментов видеооб-

разцов и пр.). В программе учитываются особенности мыслительной деятельности (развитое абстрактное и логическое мышление, умения анализировать, сравнивать, группировать, систематизировать и т. д.) и уровень коммуникативно-методической культуры студентов педагогического вуза.

Общая цель занятий заключалась в том, чтобы научить студентов-филологов создавать комические речевые жанры и уместно и целесообразно их применять для оптимизации педагогического взаимодействия с учениками, а также сформировать готовность и способность использовать эти жанры в будущей профессионально-педагогической деятельности. Для реализации цели была разработана *система коммуникативных заданий*, включающая: а) задания аналитического характера, предполагающие содержательный или сравнительный анализ нескольких видео – и текстов-образцов, включающих комические жанры; б) задания аналитико-конструктивного характера, связанные с анализом предложенных педагогических ситуаций и требующие затем разрешения данной ситуации с помощью изучаемых жанров; в) задания, требующие корректировки готового текста-образца, с изменением негативного речевого поведения коммуникантов либо не соответствующего жанру текста, в результате чего возникают новые или усовершенствованные варианты высказывания; г) конструктивные задания, которые требовали создания и реализации собственного комического жанра в условиях вузовского занятия и нереальном школьном уроке в период педагогической практики. Определяя в программе место заданий разных видов, мы руководствовались необходимостью постоянно актуализировать и закреплять полученные знания и ранее сформированные умения.

Дидактическую базу опытного обучения составили образцы применения юмора педагогом, зафиксированные в результате наблюдений за реальной речевой практикой учителей; фрагменты из художественной и педагогической литературы (Т. Поликарпова, «Две березы на холме», Л. Симонова, «Лабиринт», Н. Соломко, «Белая лошадь – горе не мое», М.М. Поташник, Б.З. Вульф, «Педагогические ситуации» и др.); видеофрагменты из фильмов на школьную тему

(«Доживем до понедельника» реж. С. Ростоцкого, «Розыгрыш» реж. В. Меньшова, «Друг мой, Колька!..» реж. А. Митты, «Это мы не проходили», реж. И. Фрэза и др.), иллюстрирующие лингвистические и паралингвистические (ритмико-интонационные и пантомимические) средства комического воздействия педагога. При отборе дидактического материала учитывались: его *методическая целесообразность*; *доступность* содержания текстов, в том числе полнота и четкость выражения в них жанровых особенностей комических высказываний; *наглядность* косвенного комического воздействия; *частотность* употребления изучаемых жанров; *уместность и целесообразность* использования юмора педагогом (речевой и педагогический этикет); *разнообразие* видов, тематики, выполняемых функций, коммуникативных намерений комических жанров. Отобранные средства обучения должны были помочь студентам: самостоятельно выявить достоинства и недостатки оригинальных и репродуктивных жанров комической речи педагога, их характерные особенности, смысловую структуру; охарактеризовать условия, как способствующие использованию изучаемых жанров в речи, так и ограничивающие их применение; овладеть основными приемами создания комических жанров речи и научиться их применять в профессиональной деятельности.

Для реализации программы экспериментального обучения использовались: жанровые *разновидности педагогического монолога* (вводное, сообщающее, инструктирующее, сопровождающее, обобщающее слово) о задачах предстоящей работы, итогах и результатах выполнения конкретного задания и др.; репродуктивная и эвристическая *формы беседы* об основных жанрообразующих признаках комических высказываний учителя, в ходе которых выявлялись отличительные особенности данных высказываний; коммуникативные *игры*; *анализ* литературно-художественных и видеофрагментов реальных уроков, содержащих педагогически уместный юмор; *заполнение* таблиц, связанных с обобщением полученных знаний и сравнительным анализом; *построение* схем; риторический *анализ* и *самоанализ* результатов применения комических жанров речи в лабораторных условиях и др.

В процессе обучения предлагался раздаточный наглядный материал (в том числе шаблоны таблиц, которые заполнялись по ходу занятия), осуществлялась мультимедийная поддержка обучения, позволяющая подключить зрительное восприятие учебной информации.

Формирующий эксперимент проводился в форме опытного обучения и включал *три этапа*.

На *первом* этапе, включавшем 3 практических занятия и одно лабораторное (8 учебных часов), формировались основные коммуникативные умения, которые необходимы для восприятия, понимания и создания комических высказываний (оригинальных и репродуктивных) в соответствии с их жанровой моделью, а также их уместного и целесообразного ситуативно обусловленного применения.

На *втором* этапе обучения приобретенные умения закреплялись и отрабатывались в ходе педагогической практики по русскому языку, литературе, риторике, для чего были организованы индивидуальные и групповые консультации, а, кроме того, каждый студент обеспечивался *памяткой* и *методическими рекомендациями* к практическому применению комических речевых жанров как приемов косвенного воздействия на учеников.

На практику студенты получили два задания: 1. Зафиксировать 1–2 комических жанра в речи учителя и проанализировать их по следующим *параметрам*: вид комического речевого жанра в соответствии с его жанровыми признаками (аргументировать свою позицию); коммуниканты (учитель, ученики); интенция педагога; уместность и результативность использования юмора; ритмико-интонационные и пантомимические особенности поведения учителя. Это предполагало закрепление умений, связанных с многосторонним анализом ситуации использования педагогически целесообразного юмора учителем. 2. Осуществить необходимое комическое речевое воздействие на учеников с помощью не менее 2-х комических речевых жанров: 1 оригинального (юмористического рассказа, шутки) и 1 репродуктивного (анекдота, исторического анекдота (байки), комиче-

ского афоризма). Проанализировать по схеме, отмеченной выше. Это было связано с закреплением и проверкой сформированности умений студентов самостоятельно применять комические жанры в реальных условиях школы.

На *третьем этапе* обучения был проведен анализ и самоанализ образцов комических жанров, созданных и использованных студентами во время педпрактики. Во время *консультирования* напоминались сведения об основных жанровых особенностях комических высказываниях педагога в учебно-речевой ситуации. Для преодоления возникших трудностей организовывались индивидуальные консультации.

На этапе *диагностики* (во время уроков) велось наблюдение за риторической деятельностью студентов, осуществлялась аудио- и видеозапись. Зафиксированные комические жанры речи участников эксперимента (всего 390 образцов) анализировались в процессе беседы как после урока, так и на дополнительных занятиях. В обсуждении принимали участие студент (адресант комического высказывания), другие студенты-участники эксперимента и преподаватель. В ходе беседы будущие педагоги могли оценить собственное и чужое коммуникативное поведение, и его предполагаемые последствия, что помогало закрепить полученные знания и проверить уровень сформированности необходимых умений. Анализ осуществлялся с точки зрения жанровых характеристик комических высказываний студентов, адекватности общей оценки педагогической ситуации, уместности и эффективности комического воздействия, произносительных и невербальных особенностей данного профессионально значимого произведения.

Полученные в ходе опытной работы со студентами данные свидетельствуют об успешном овладении специальными умениями, которые помогают будущим учителям создавать и успешно использовать комические жанры в педагогическом общении с учащимися, что свидетельствует о совершенствовании умений, общезначимых для педагогического общения в различных речевых ситуациях, и позволяет максимально реализовывать задачи урока.

Список литературы

1. Афанасенко О.Б. Использование косвенных тактик речевого воздействия в условиях профессионального педагогического общения / О.Б. Афанасенко // Коммуникативное образование в России: история и современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции молодых ученых (15 апреля 2010 г.) / Под ред. М.С. Хлебниковой. – Новокузнецк: РИО КузГПА, 2010. – С. 19–22.

2. Суркова А.П. Основные стратегии и тактики комического воздействия педагога на школьников в учебно-речевой ситуации / А.П. Суркова // Образовательная среда сегодня: стратегии развития: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 05 июня 2015 г.) / Редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 290–295. _____

Суркова Анастасия Павловна – канд. пед. наук, доцент кафедры теории и методики обучения русскому языку и литературе, Новокузнецкий институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», Россия, Новокузнецк.

Surkova Anastasiya Pavlovna – candidate of pedagogical sciences, assistant professor of Department the theory and methods of teaching Russian language and Literature, Novokuznetskiy Institute (branch), Kemerovo State University, Russia, Novokuznetsk.
