

Мищенко Анна Дмитриевна

студентка

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

г. Курск, Курская область

ПЕРСПЕКТИВЫ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ В РАМКАХ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

***Аннотация:** в данной статье рассматривается положение и развитие России на современном этапе культурного развития. Автором отмечается тот факт, что сегодня в российском обществе важнейшая роль в развитии культуры принадлежит государству, которое призвано внести наибольший вклад в регуляцию сферы культуры на рынке. Много в культуре происходит стихийно, отсюда возникает спор: нужно ли управлять институтами, формирующими культуру и ее продукт, и должно ли это делать государство?*

***Ключевые слова:** культура, национальная идея, самобытность, идеология, развитие, финансирование, культурный кризис.*

Российское государство – гарант законности, стабильности и правопорядка во всех сферах. Оно призвано обеспечивать суверенитет и территориальную целостность страны, гарантировать права и свободы граждан и стремиться к взаимовыгодному сотрудничеству на международной арене. Как состоявшееся государство оно стремится обеспечить достойный уровень жизни народа и поэтому экономическое процветание страны в данный момент является одним из приоритетных направлений развития.

Тем не менее, вот уже несколько лет на российской политической трибуне обсуждаются вопросы о поиске новой «Модели страны на основании национальной идеи» – ориентира для дальнейшего устойчивого и долгосрочного развития.

История знает много моментов, когда приходилось решать вопрос о будущем России: ее государства и народа. Один из таких решающих периодов приходится на этап становления российского государства во второй половине XIV века. Тогда поддержка Преподобного Сергия Радонежского московскому

князю Дмитрию Донскому в его одиночной борьбе за независимость от монголо-татарского нашествия Московского княжества и всей Руси, способствовали коренному изменению хода истории. Благословление Святого отца перед Куликовской битвой по сути легло в основании процесса консолидации раздробленных княжеств вокруг Москвы, дало духовный толчок для многолетнего сопротивления русского народа против завоевателей [2, с. 98]. Духовный ориентир Преподобного Сергия задал определенную динамику исторического процесса в России и лег в основание полного оформления централизованной государственности.

В настоящее время в цивилизованном мире считается, что будущее — за наукой и техникой, информационным обществом и рационально-организованной экономикой, которые обеспечиваются свободой, силой и успешностью каждого отдельного человека. Утверждение этих установок в постсоветском обществе имеет определенную актуальность, но, тем не менее, которые можно отнести к вехам на пути к новым формам и содержаниям. Однако потребность оформить «Национальную идею» демонстрирует дальнейший поиск более универсальных моделей и ценностей.

«Национальная идея» — это задающая тон высокая концепция, которая должна нести в себе смысловую и ценностную нагрузку и быть актуальной как для нынешнего времени, так и для многих поколений вперед. Это заполнение «смыслом» жизни народа, определения его миссии и назначения в мировом семействе наций, установка новых горизонтов, а также главный мотиватор к реализации народного потенциала. Это далекий и высокий ориентир для развития новых форм существования нации.

В государственном режиме определение «Национальной идеи», в самом лучшем случае, остается государственным заказом, оправдывающим интересы и ожидания политической элиты. Такой подход односторонен, так как в нем мало участвует народ — основной носитель духовности. В конце концов «Национальная идея» рожденная в рамках государственного заказа будет отличаться политической и идеологической заданностью и ее насаждение возможно будет приемлемо в рамках управленческого аппарата, но никак не сможет обладать силой

и широтой вдохновляющее народное сознание на долгосрочную трансформацию и качественный скачек вперед.

Тем не менее, такое «попечительство» со стороны государства по отношению к своим подданным совершенно закономерно. Дитя до определенного возраста требует заботы и охранения не только от других, но и даже в какой-то степени от собственных необдуманных поступков. Необходима четкая система координат, в рамках которой ребенок учится и познает окружающий мир. Однако по мере взросления именно свобода гарантирует поиск личного смысла, самореализацию, накопление опыта и достижение зрелости. Так и народ: в естественном состоянии каждый стремится к самосохранению и достижению своих желаний, не считаясь ни с кем другим, а только с собой. Здесь свою важную и охранительную роль играет государство, трансформирующее естественное состояние «всех против всех» в состояние гражданское, при котором достигается соглашение людей о ряде правил на основании которых они допускают над ними управления. При этом мера свободы индивида или государства определяется степенью их разумности и лишь на основе и в границах познания естественных потребностей [3, с. 206].

Передав себя на попечение государству люди становятся подданными, потом гражданами, далее формируется и развивается гражданское общество и в какой-то момент уже государство следует за импульсами, инициированными зрелым гражданским обществом в процессе познания собственных естественных потребностей. Предел права и власти государства обусловлено природой и зрелостью самих граждан. Возможно, так проявляется демократия, когда после долгих и трудных накоплений народ выступает в качестве организованного гражданского общества и принимает на себя ответственность за свое и государственное развитие, а государство обеспечивает для этого необходимое правовое и экономическое поле.

Импульсы к творчеству – один из важнейших проявлений естественной потребности истекающей из потребностей психики человека, которые реализуются в каждый момент его жизни посредством принятия тех или иных решений.

Стремление к творчеству вытекает из естественной потребности – силы человека к самоопределению, самопостижению и самоактуализации. Способы реализации этих импульсов зависят от общей культуры индивида, ресурсов и возможностей правового и экономического пространства [1, с. 68].

Поддерживаемая творческая сила выражается через новые достижения в культуре, спорте, бизнесе, социальной сфере, в позитивных тенденциях развития как в пределах общества, так и в пределах государства, а пренебрегаемая или же подавляемая сила реализуется в своей негативной ипостаси в смутах, конфликтах, войнах и революциях. Многие великие личности понимали необходимость создания условий, в рамках которых гражданское состояние человека не сводилось бы только к выполнению функций массы требующей обеспечения только экономических вопросов или создающей демографический фон, но постепенно переходило к взаимоотношениям.

Возможно поэтому существует фонд Альфреда Нобеля, который поддерживает творческую интеллигенцию всех стран мира, задающую самые новые и перспективные импульсы во всеобщей культуре человечества. Возможно поэтому Святослав Рерих, младший сын Елены и Николая Рерихов, передал огромное культурное наследство своих родителей из Индии в Россию, в Центр имеющий общественный характер управления. Организация и работа граждан в рамках такого культурного, научно-просветительского центра, да и вообще всех культурных учреждений, созданных не по государственной, а по гражданской инициативе – является полем для беспрепятственного развития творческой инициативы людей. Именно в таких гражданских институтах вызревает качественно-обновленная культура и происходит эволюционное развертывание потенциала народа и процветания государства на основании принципа «один для всех и всех для одного».

Бенедикт Спиноза (один из главных представителей философии Нового времени) полагает, что предел мощи государства состоит в том, что сила его в творении того, что считается полезным для всех людей. Власть, которая разумно

предоставляет поле для культурной деятельности человека реализует свою главную и первоначальную роль – служение потребностям гражданского общества, само качественно изменяется и не остается надстройкой, которая диктует «смысл» и «предлагает» узкие и ни к чему не ведущие рамки в которых приоритет отдан потребительскому и экономическому обществу.

Государственные программы, стимулирующие процесс творческого развития в гражданском обществе для разных возрастных групп, – это один из методов культурной реализации на начальном этапе. Путем финансового участия государства и привлечения средств бизнеса льготным налогообложением есть возможность запуска малых, средних и больших творческих инициатив не только в центральных городах, но и на периферии. Такая практика в той или иной степени уже существует в некоторых странах и очень позитивно зарекомендовала себя. Этот опыт имеется и в России, но он больше известен в связи с финансированием из иностранных источников.

Финансирование – это камень преткновения для каждого проекта, а культура в рамках государственного или местного бюджета всегда практически на последнем месте. И тут еще одной формой организации могут стать культурные фонды, действующие на основании прямых обязательных или добровольных минимальных вкладов граждан.

Таким образом фонды имея свободные средства получают определенную независимость и могут развивать именно те сферы, которые не являются принципиально-важными с точки зрения государства и не финансируются из государственных источников, но остаются актуальными для граждан и требуют своей реализации.

Современный кризис – это не кризис культуры или культурный вакуум, а кризис методов и поиск новых путей культурной реализации. Наверное, эта тенденция хорошо проявляется в том, что на данном этапе актуальным сохранение и копирование достижений гения прошлых поколений. Однако проникновение новых идей – это не автоматическое приложение к некоему типу культуры или

адаптированные реплики из прошлого, но мощный фактор динамики самой культуры, постоянно создаваемой каждым отдельным человеком – первоначальным носителем культуры.

Список литературы

1. Астафьева О.Н. Культурная политика России: теория – реальность – перспектива / О.Н. Астафьева // Государственная служба. – 2010. – №1. – С. 68–73.
2. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / В.Г. Графский [и др.]; под общ. ред. В.С. Нерсисянц. – М.: Норма-Инфра, 2010. – 670 с.
3. Кравчук П. Трансформация образа жизни молодежи в современной социокультурной ситуации / П. Кравчук, А. Сапронов // Вопросы культурологии. – 2007. – №6. – С. 39–42.
4. Кочеляева Н.А. Стратегическое планирование в сфере культуры: российский опыт региональной культурной политики / Н.А. Кочеляева // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – №2. – Т. 1. – С. 206–211.
5. Сапронов А.В. Творческий потенциал личности в современной культуре / А.В. Сапронов, О.А. Фатеева // Вопросы культурологии. – 2011. – №11 – С. 17–21.
6. Современная культурная политика как креативная деятельность: управление и инновации: Коллективная монография: В 2 ч. / общ. ред. О.Н. Астафьевой. – СПб.: Эйдос, 2014. – 639 с.