(cc) BY

Минаева Аруна Шавкетовна
аспирант
Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал)
ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»
г. Пятигорск, Ставропольский край

МОРФОФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ С РАЗЛИЧНЫМИ СОМАТИЧЕСКИМИ ТИПАМИ ДЕТЕЙ 4–6 ЛЕТ

Аннотация*: физическое развитие – это процесс изменения природных морфункциональных свойств организма в онтогенезе, который происходит по его естественным закономерностям: неравномерности развития, взаимодействия генетических и средовых факторов развития. В данной статье обозначена необходимость определения особенности морфологического развития и роста детей с целью внесения соответствующих коррективов в индивидуализацию физических нагрузок.*

Ключевые слова*: дошкольники, соматотип, морфофункциональные показатели.*

Биологами уже давно признан приоритет фактора созревания над обучением, а генетическая обусловленность двигательных реакций оценивается от 49% до 83%. Гипотетическая причина консервативности двигательных функций у дошкольников кроется в их морфофункциональной незрелости, в связи, с чем природа препятствует средовым (педагогическим) воздействиям, способным исказить ход естественного, генетически закодированного, становления двигательной сферы ребенка. Педагоги же вопреки биологическим закономерностям не оставляют попыток обмануть природу, но никогда не известна истинная «биологическая цена» достигнутого педагогического успеха.

Возраст не самостоятельная форма для развития, не содержание самого развития и не его результат, возраст – форма развития [1; 3]. Это дает основание полагать, что наиболее существенным для разработки теории онтогенетического развития человека является не сам возраст и даже не периодизация возрастных

фаз (этапов, периодов), а индивидуальные особенности возрастного развития, т. е. каждый возрастной период, может быть понят только в контексте целостного процесса индивидуального развития, так как организм на протяжении всего жизненного цикла индивидуального *развития* представляет собой единство всех составляющих его периодов [2].

Наличие индивидуальных различий связано с тем, что у каждого человека преимущественно развиваются те двигательные способности, склонность к которым он обладает, этому в определенной степени сопутствуют типологические особенности проявления свойств нервной системы и морфофункциональные особенности [3; 5]. Знание закономерностей индивидуального развития дает возможность более целесообразно расставлять акценты в процессе многолетней индивидуальной подготовки и в определенной степени управлять процессом формирования морфофункциональных систем человека, особенно в детском возрасте. Особенности физического развития и телосложения человека в значительной мере зависят и от его конституции, которая, как обобщенная морфофункциональная характеристика индивидуума, отражает особенности не только телосложения, но также метаболизма и функционирования вегетативных систем, адаптационных, компенсаторных и патологических реакций человека [4]. Что в свою очередь непосредственно влияет на физическое развитие. Тип телосложения человека довольно жестко генетически детерминирован (показатель Хольцингера равнее 0,6–0,8) и на дискутируемый в литературе вопрос, следует или не следует при глубоком анализе физического развития детей определять соматические типы, ответ может быть только утвердительным.

Эксперимент. Учитывая вышесказанное, мы поставили перед собой задачу оценить физическое развитие детей 4–6 лет, посещающих различные дошкольные учреждения (394 мальчиков и 389 девочек) города Пятигорска методом индексов. Определялись индекс «гармоничности морфологического развития» по С.А. Пушкареву и индекс «степени» (модификация индекса Вервека).

Результаты эксперимента. Для современных детей конца раннего детства и всего периода раннего детства характерен в основном мезоморфный тип роста. По этому типу происходит рост 79,32% девочек и 85,64% мальчиков. Какой-либо четкой зависимости типа роста от соматотипа детей нами не установлено. Морфологическое развитие обследованного контингента детей дошкольного возраста происходит в основном по нормостеноидному типу, а рост – по мезоморфному типу. Отклонения от гармонического морфологического развития чаще наблюдаются в сторону астенизации современных детей, а в типе роста – в сторону долихоморфии. Эти отклонения присущи детям мегало – и микросомного типов.

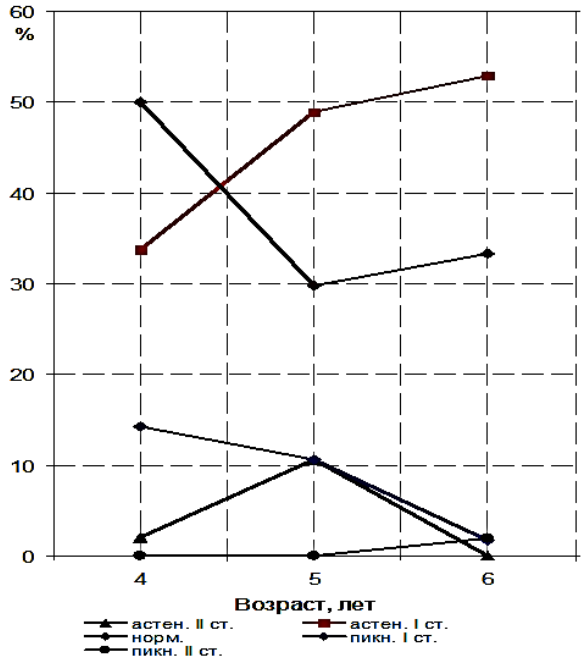

Рис 1. Распределение типов

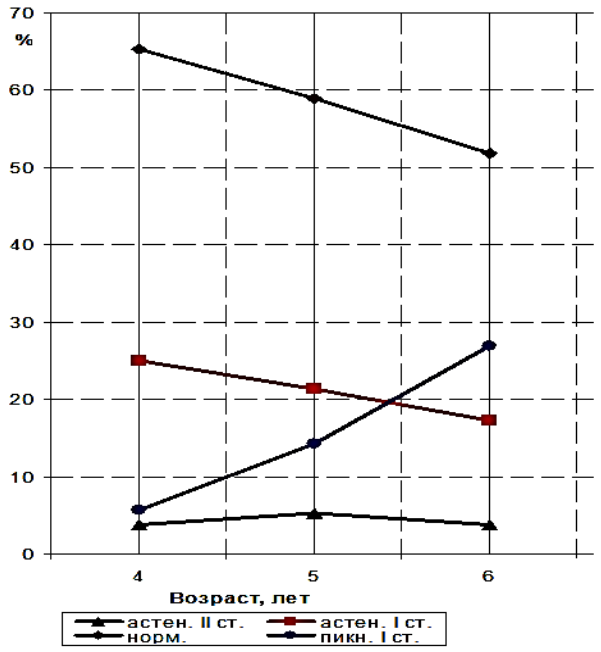

Рис 2. Распределение типов конституции среди мальчиков конституции среди девочек 4–6 лет 4–6 лет

Реже встречающиеся варианты пикноидной направленности развития и брахиморфного типа роста характерны, как правило, для детей микросомного типа. Как известно, дети астенического типа и долихоморфных пропорций развиваются и растут медленнее, чем дети брахиморфного пропорционального типа. Пикноидные девочки развиваются быстро, в то время как развитие пикноидных мальчиков замедленно.

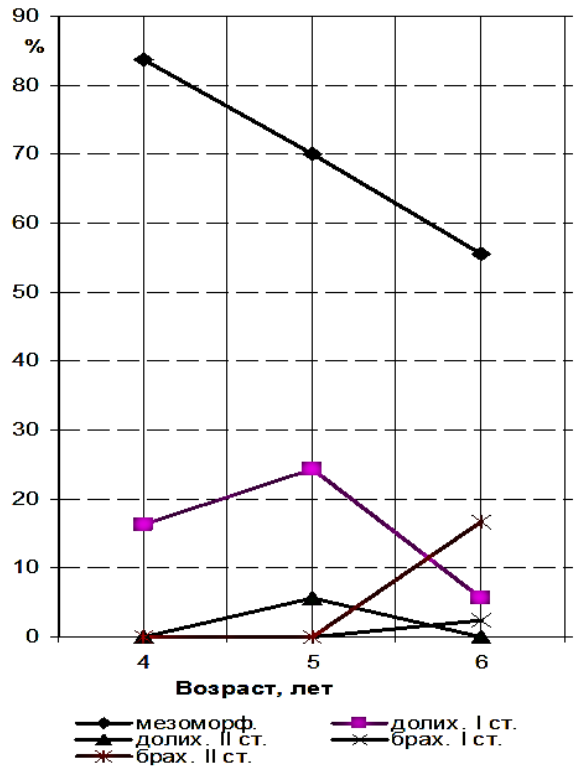

Рис 3. Распределение типов

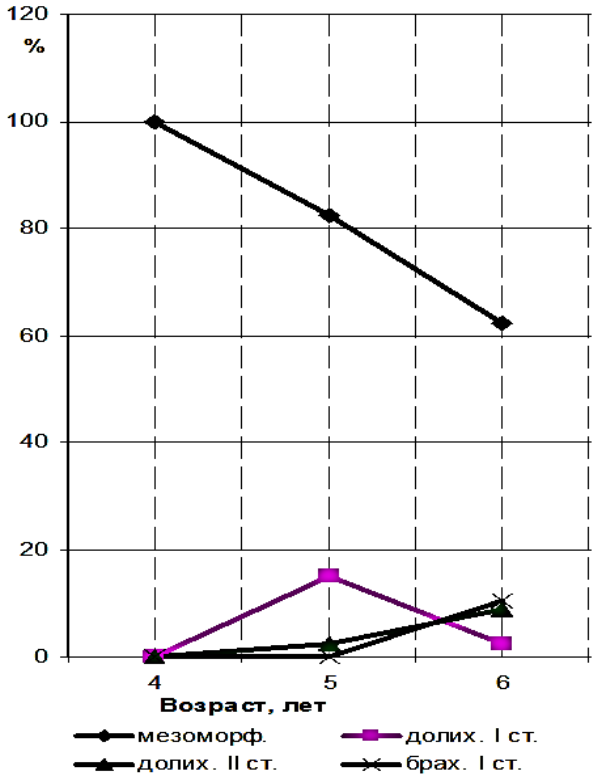

Рис 4. Распределение типов роста среди мальчиков 4–6 лет

роста среди девочек 4–6 лет

Попытка проследить связь между типом телосложения и направленностью морфологического развития (рис. 1–4) позволила установить склонность мегало-макро- и мезосоматиков к астеноидному типу развития, в то время как у микросоматиков прослеживается тенденция к пикноидной направленности развития. Более четко обнаруженная связь проявляется у мальчиков.

Выводы. Установленные особенности морфологического развития и роста детей могут быть использованы на текущих занятиях по физической культуре для внесения соответствующих корректив и индивидуализации физических нагрузок. При оценке физического развития детей дошкольного возраста необходим учет соматотипов, т. к. он во многом определяет функциональные возможности организма, что в свою очередь является необходимым условием для реализации общеметодических принципов *индивидуализации* и доступности в физическом воспитании.

Список литературы

1. Бабченко А.П. Организационно-педагогическая работа по детскому туризму как условие укрепления здоровья старшеклассников: Автореф. дис. … на соиск. учен. степ. канд. пед. наук (13.00.01) / Бабченко Анна Петровна; Карачаево-Черкесский государственный университет. – Карачаевск, 2006. – 22 с.

2. Бабченко А.П. Оптимальная региональная модель социальной защиты детства (в контексте гуманистической парадигмы образования) / А.П. Бабченко // Казанский педагогический журнал. – Казань, 2011. – №2. – С. 135–141.

3. Ильина М.Н. Связь способности к проявлению выносливости и волевого усилия с некоторыми психофизиологическими и психовозрастными характеристиками человека: Автореф. канд. дис. – Л., 1976. – 15 с.

4. Сальников В.А. Возрастные и индивидуальные особенности физического развития на различных этапах спортивного совершенствования: Дис. – Л., 1994. – 406 с.

5. Слободчиков В.И. Категория возраста в психологии и педагогике развития // Вопросы психологии. – 1991. – №2.