(cc) BY

Зарипова Сабина Рустамовна
студентка
ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет»
г. Смоленск, Смоленская область

МНОГООБРАЗИЕ ПУБЛИЧНЫХ ПРОСТРАНСТВ ГОРОДА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА СМОЛЕНСКА)

Аннотация*: в данной статье автором рассматривается проблема нормального функционирования городской жизни. В работе изучены различные способы использования публичного пространства на примере г. Смоленска. В современной социологии тема публичного городского пространства является одной из наиболее популярных тем в области городских исследований, чем обусловливается актуальность выбранной тематики.*

Ключевые слова*: публичное пространство, город, интеракции.*

Основой нормального функционирования городской жизни является наличие различных типов публичных пространств. Современные публичные пространства города представляют собой общедоступные и приспособленные места для длительного пребывания людей, где возникают социальные взаимодействия между ними [2, с. 54]. Самыми яркими примерами таких мест являются городские парки, площади, набережные, улицы, торгово-развлекательные и культурно-досуговые центры, кафе и т. д. От качества их благоустройства и наполненности социальными практиками будут зависеть эффективность и успешность публичных пространств. Именно публичные пространства определяют привлекательность и качество жизни города, а также отражают уровень развития социальной жизни и культуры.

В современной социологии тема публичного городского пространства является одной из наиболее популярных тем в области городских исследований. Многие зарубежные и отечественные исследователи, изучая город как социокультурный феномен, рассматривают публичные пространства как множество

открытых и общедоступных для населения территорий, на которых осуществляются социальные практики, и проявляется «истинный смысл жизни». Г. Зиммель рассматривал город как публичное пространство, где развиваются социальные отношения, и происходит обмен взглядами [3, с. 3]. М. Вебер и Ф. Теннис сформировали представление о городе как о пространстве коммуникации [5, с. 76]. И. Гофман в своих работах предложил общую «теоретическую рамку» исследования взаимодействий в публичных пространствах, где он описывал поведение людей в публичных местах [1, с. 165]. Ю. Хабермас понимал публичную сферу как феномен, в котором не столько осуществляются действия, сколько происходит коммуникация, обмен информацией, мнениями [4, с. 18]. Также публичное пространство изучали У. Уайт, Д. Джейкобс и Р. Сеннет, Л. Лофланд и другие.

Многие исследователи отмечали, что публичные пространства являются «театром» городского стиля жизни [4]. Это связано с тем, что публичные пространства являются местом досуга, встреч, общения и осуществления самых разнообразных форм социального взаимодействия и взаимоотношения. Также эти пространства в некоторой степени определяют модели поведения горожан, позволяют им самовыражаться и реализовывать свои потребности в социализации и проявлять активность. Важным признаком любого публичного пространства считается возникновение коммуникации и взаимодействия между людьми. Другими признаками являются открытость, безопасность, доступность, анонимность. К тому же городские публичные пространства затрагивают все сферы социальной, культурной, политической, экономической деятельности людей, следовательно, возникает вопрос – кто и как использует данные пространства.

Основным методом для изучения публичного пространства города Смоленска являлся метод невключенного наблюдения. Мы изучали интеракции горожан, их поведение, взаимодействие друг с другом в публичных пространствах города (на примере парка «Лопатинский сад»). Основными категориями наблюдения стали: интеракция с незнакомцами, игровая активность, замкнутость, одиночки, потребление, демонстративное поведение, взаимодействие с памятни-

ками, местный бизнес [2, с. 57]. В дневнике наблюдения мы представили различные виды деятельности, в протоколе указали процент от общего количества зафиксированных действий. По итогам можно выделить несколько интеракций, в большей мере преобладающих над другими, это: одиночки, замкнутость, демонстративное поведение и потребление. Игровая активность и интеракция с незнакомцами количественно оказались равны. В меньшей степени проявляются такие интеракции, как местный бизнес и взаимодействие с памятниками.

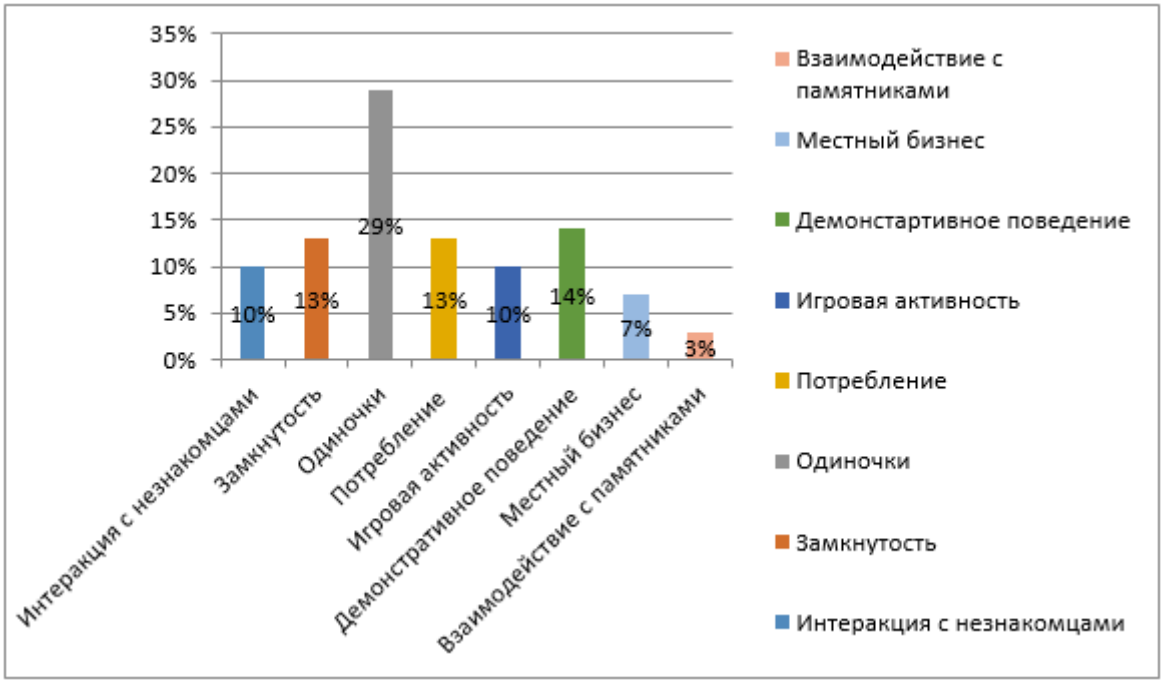

Рис. 1

Также можно отметить, что в парке в основном преобладает молодежь, особенно в будние дни и по вечерам. Вероятно, это связано с тем, что молодые люди обладают большим количеством свободного времени, а также немаловажно и то, что эта группа более открыта публичности. Именно молодежь проводит свой досуг в открытых публичных местах. Она более общительна и активна. Публичные пространства предоставляют возможность для репрезентации и представления себя, что важно для молодежи.

Итак, рассмотрев жизнь публичного места и зафиксировав различные виды деятельности и взаимодействия горожан, можно сделать выводы.

Публичное пространство – это место, где можно встретить людей разных возрастов, уровней достатка, национальной принадлежности. Люди в публичных пространствах гуляют семьями, общаются между собой, с незнакомцами, прогуливаются парами, делятся впечатлениями, обсуждают различные проблемы, едят, распивают напитки, рассматривают памятники и скульптуры. Публичное место используется весь день и используется людьми и в одиночку, и в группах. Следовательно, это все является первыми признаками успешности и эффективности пространства. Немаловажными чертами публичного пространства являются безопасность, удачное положение, благоприятная архитектурная среда, доступность, «историчность» парка.

Список литературы

1. Гофман И. Ритуал взаимодействия: Очерки взаимодействия лицом к лицу / И. Гофман. – М.: Смысл, 2009. – 319 с.

2. Желнина А.А. Малая Садовая улица в С. Петербурге: опыт становления публичного пространства / А.А. Желнина // Communitas – Сообщество. – 2006. – №1. – С. 53–71.

3. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Г. Зиммель // Логос. – 2002. – №3–4. – С. 1–12.

4. Пучков М.В. Город и горожане: общественные пространства как модератор поведения людей / М.В. Пучков // Архитектон: известия вузов. – 2014. – №45.

5. Хабермас Ю. Социология и политика / Ю. Хабермас. – Нью-Йорк, 1998. – С. 189.

6. Ядов В.А. Воздействие западных социокультурных образцов на социальные практики в России / В.А. Ядов. – М.: 2009. – С. 76–78.