

**Савченко Дмитрий Александрович**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный

университет экономики и управления «НИНХ»

г. Новосибирск, Новосибирская область

## **ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ПОДДЕРЖАНИЯ ПОРЯДКА В АРМИИ ПО РИМСКОМУ ПРАВУ**

***Аннотация:** в статье представлены результаты юридического анализа норм римского права, посвященных воинским преступлениям. Установлено, что в системе правовых средств поддержания воинской дисциплины в Римской империи важное место занимали наказания за воинское неповиновение и воинскую измену.*

***Ключевые слова:** правовые средства, римское право, воинские преступления, неповиновение, измена, смертная казнь.*

1. Военные успехи Римской империи имели свои правовые основания. Речь идет о том, что в римском праве существовала развитая система правовых средств обеспечения военной безопасности и поддержания в армии порядка. Такие средства были важным элементом механизма охраны общественных отношений [2, с. 97].

Заметную роль в этой системе играли нормы уголовно-правового характера об ответственности за воинские преступления. Характеристике этих преступлений был посвящен титул XVI книги 49 Дигест, который назывался «О военном деле» [1, с. 315–325].

2. Важную роль в поддержании воинской дисциплины уголовно-правовыми средствами играли нормы о наказании за «воинское неповиновение», о котором говорилось в статьях 3 и 6 титула XVI книги 49 Дигест.

Воинское неповиновение имело две основные формы – неповиновение начальнику и посягательство на начальника. Обе они, как правило, карались смертной казнью.

В Дигестах закреплялось правило, в соответствии с которым «всякое неповиновение главнокомандующему или начальнику легионера карается смертью» (D.49.16.6,2). Беспрекословное подчинение начальнику рассматривалось как самостоятельная и очень значимая ценность. Поэтому неповиновение наказывалось независимо от наличия и характера последствий неисполнения приказа. В Дигестах особо отмечалось, что «совершивший что-либо запрещенное полководцем или не выполнивший его распоряжение карался смертью даже в том случае, если его действие имело благоприятные последствия» (D.49.16.3, 15).

Посягательство на начальника могло быть индивидуальным или коллективным.

По римскому праву подлежал смертной казни любой «поднявший руку на своего начальника». К нападению приравнялся отказ защищать начальника от врагов (D.49.16.6, 1; 8). В Дигестах закреплялось правило: «Если воины не захотели защищать своего начальника или покинули его, то в случае его гибели они караются смертью» (D.49.16.3, 22).

Аналогичное наказание было предусмотрено и для тех, кто призывал «легионеров к открытому восстанию».

Вместе с тем, римское право предписывало отличать от призыва к восстанию случаи публичного проявления недовольства действиями или бездействием командиров. Было установлено, что если «брожение выражалось только в криках или незначительных жалобах, то (подстрекатель) подвергается только разжалованию» (D.49.16.3, 19, 20).

3. Относительно самостоятельным видом воинских преступлений по римскому праву считалась «воинская измена», о которой шла речь в статьях 3, 5, 6 и 7 титула XVI книги 49 Дигест.

Наиболее общая характеристика правовых последствий воинской измены закреплялась в статье 7: «Изменники и перебежчики в большинстве случаев приговариваются к смерти и после разжалования подвергаются пытке, потому что рассматриваются как враги, но не как воины» (D.49.16.7).

Эта норма отражала сущность всего комплекса правовых средств борьбы с воинской изменой. Она предусматривала изменение правового статуса изменника, присвоение ему статуса врага, что создавало возможность обращаться с ним как с врагом.

Правовые последствия совершения воином измены включали его разжалование, применение к нему пытки и смертную казнь изменника.

5. Разработанные в Римской империи правовые средства поддержания дисциплины в армии стали основой для становления аналогичных правовых институтов в других странах.

Как нормы китайского права оказали существенное воздействие на законодательство стран Азии [3, с. 893], нормы римского права об ответственности за воинское неповиновение заметно повлияли на становление и развитие разделов о воинских преступлениях законодательства европейских стран. Соответствующие правила были в последующем включены в уголовные законы многих государств.

### *Список литературы*

1. Дигесты Юстиниана [Текст]. – Т. VII. Полутом 2. – М.: Статут, 2005. – 564 с.
2. Савченко Д.А. Правовые средства охраны общественных отношений / Д.А. Савченко // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – №45–46. – С. 95–99.
3. Савченко Д.А. Правовая защита безопасности государства по уголовному законодательству средневекового Китая / Д.А. Савченко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2013. – №5. – С. 891–897.