

**Трушников Денис Юрьевич**

канд. пед. наук, доцент, методист

ГАОУ ТО «Физико-математическая школа»

г. Тюмень, Тюменская область

DOI 10.21661/r-112503

## **ОБЪЕКТИВИЗАЦИЯ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ**

*Аннотация:* в статье приводится опыт оценки достижения личностных универсальных учебных действий, авторская методика, применяемая при реализации системы оценки качества образования в ГАОУ ТО «Физико-математическая школа», а именно методика экспертного опроса с использованием разработанного в школе «Листа системного анализа и оценки эффективности дидактического спектакля».

*Ключевые слова:* универсальные учебные действия, ФГОС, воспитание школьников.

*Постановка проблемы.* При реализации Федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения особое внимание уделяется личностным, регулятивным и коммуникативным результатам учащихся, измерение которых представляет особую педагогическую задачу, не имеющую одинакового стандартизированного решения. Низкая сформированность личностных, регулятивных и коммуникативных УУД свидетельствует о недостаточном внимании педагогов к реализации основной образовательной программы, а следовательно, требований ФГОС. Как показал анализ последних исследований и публикаций, педагоги, ориентирующиеся в основном на достижение предметных результатов, при оценке качества образования должны руководствоваться императивными требованиями ФГОС и интенциями самих учащихся в контексте формирования личностных, регулятивных и коммуникативных результатов. *Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы:* в целях объективизации процесса оценки качества образования

требуется максимально дистанцироваться от субъективных оценок, актуализировать механизмы административного контроля, основанные на системе четких формализованных требований к результату, которые помогут стандартизировать процедуру оценки «кreatивного результата» реализации основной образовательной программы, что и определило *цель нашей статьи*.

*Изложение основного материала.* Различные образовательные организации могут использовать разительно отличающиеся друг от друга системы достижения нового качества образования, ориентированные в том числе на достижение личностных, регулятивных и коммуникативных УУД. В ГАОУ ТО «Физико-математическая школа» компонентом основной образовательной программы начального общего образования и планируемым компонентом основной образовательной программы среднего общего образования является подготовка и проведение коллективного творческого дела – дидактического спектакля, который затем представляется вниманию учащихся школы, родителей, приглашенных лиц и экспертов в рамках фестиваля дидактических спектаклей, проводимого по традиции один раз в году, в апреле. Дидактические спектакли, которые готовят учащиеся, являются примером воплощения технологии коллективного творческого воспитания И.П. Иванова. Концептуальные идеи этой технологии во многом пересекаются с целевыми установками федеральных государственных образовательных стандартов в части формирования личностных, регулятивных и коммуникативных результатов. К примеру, концептуальными идеями являются

- а) сотрудничество, сотворчество детей и взрослых;
- б) коллективная деятельность, позволяющая создать единое креативное поле;
- в) свободные группы, в которых ребенок чувствует себя раскованно, не чувствует подчинения учителю;
- г) сочетание разнообразных методов коллективной творческой работы (мозговая атака, игра, свободная дискуссия);
- д) диалог всех возникающих точек зрения;

- е) уважение личности ребенка, его уникальной позиции в мире;
- ж) социально полезная направленность деятельности;
- з) использование феномена группового влияния на индивидуальные способности личности;
- и) постепенный переход от близких перспектив к средним, от средних к далеким (в соответствии с принципом перспективных линий, открытых А.С. Макаренко).

Основная форма организации воспитания в технологии И.П. Иванова – коллективное творческое дело., т. е. особая форма организации воспитания, направленная на заботу об окружающих людях, улучшение окружающей жизни и заключающаяся в совместном социальном творчестве воспитанников и взрослых на всех этапах (выбор дела, планирование, организация, проведение, подведение итогов).

При подготовке дидактического спектакля творческая группа учащихся самостоятельно определяет тему в рамках направления, предлагаемого школой; затем учащиеся самостоятельно набирают материал, обсуждают его, выделяя наиболее важные компоненты, которые в дальнейшем лягут в дидактическую канву спектакля. Следом идет работа по кастингу, подготовке сценария, созданию сценографии и многое другое. Перед всем классом как временной творческой группой, перед каждым членом этой группы стоит целый ряд важных задач, реализация которых – несомненный шаг вперед в части формирования личностных, регулятивных и коммуникативных результатов образовательной деятельности.

Оценка результатов, а следовательно, обеспечение качества образовательного результата в данном конкретном случае представляет собой сложную задачу. Для ее решения при реализации системы оценки качества образования в ГАОУ ТО «Физико-математическая школа» используется методика экспертного опроса с использованием разработанного в школе «Листа системного анализа и оценки эффективности дидактического спектакля».

*Лист системного анализа и оценки  
эффективности дидактического спектакля*

*Класс \_\_\_\_\_*

*Дата проведения \_\_\_\_\_*

*Ф. И. О. учителя \_\_\_\_\_*

*Название спектакля \_\_\_\_\_*

*Система оценивания:*

2 балла – реализовано полностью;

1 балл – реализовано частично;

0 баллов – не реализовано.

Таблица 1

<i>Показатель оценки</i>	<i>Составляющие показателя</i>	<i>Баллы</i>
1. Оценка подготовительной работы	Выбор темы спектакля в соответствии с заявленной темой фестиваля	
	Реализация идеи спектакля в соответствии с темой	
	Дидактическое наполнение спектакля в соответствии с	
	Сценарный ход в целом:	
	В том числе:	
	– выбор танцевального репертуара	
	– выбор музыкального, в т.ч. вокального сопровождения	
	– художественное оформление ( в т.ч. буклет, афиша, задник, декорации и пр.)	
	– светорежиссура	
	– костюмы и грим	
2. Оценка личностных и профессиональных качеств режиссера-постановщика спектакля (из числа учащихся)	Общая эрудиция	
	Качество взаимодействия с режиссируемой группой	
	Культура речи, темп, дикция, образность, эмоциональность, общая грамотность	
	Степень тактичности и демократичности взаимоотношений с артистами	
	Внешний вид, мимика, жесты, культура поведения	
	Умение поддерживать дисциплину на сцене	
	Общая эрудиция	
	Уровень педагогического мастерства	

3. Оценка личностных качеств педагога-постановщика	Культура речи, темп, дикция, образность, эмоциональность, общая грамотность	
	Степень тактичности и демократичности взаимоотношений с учащимися	
	Внешний вид педагога, мимика, жесты, культура поведения	
	Умение поддерживать дисциплину в классе	
4. Оценка основных характеристик учащихся (для солистов, главных лиц)	Степень активности, творчества и самостоятельности учащихся при подготовке дидактического спектакля	
	Степень активности, творчества и самостоятельности учащихся при проведении дидактического спектакля	
	Степень дисциплинированности и заинтересованности	
для массовки	Степень взаимодействия в группе	
5. Оценка содержания дидактического спектакля и способов деятельности	Целевая направленность дидактического спектакля	
	Степень соответствия содержания возрастным и психологическим особенностям учащихся	
	Актуальность и связь с жизненными реалиями	
	Степень проблемности и привлекательности	
	Рациональность использования сценического времени дидактического спектакля	
	Степень целесообразности использования наглядности и ТСО	
	Степень эстетического воздействия	
	Уровень взаимосвязи «учащийся – педагог»	
	Степень соблюдения правил охраны труда и ТБ педагогами и учащимися	
6. Оценка цели и результатов дидактического спектакля	Степень конкретности, четкости и лаконичности формулировки цели	
	Реальность, целесообразность	
	Подведение итога и анализ	
	Степень развивающего воздействия	
	Степень воспитательного воздействия	
7. Оценка взаимодействия учащихся и их родителей	Степень участия родителей в подготовке спектакля	
	Степень участия родителей в проведении спектакля	
	Степень участия родителей в реализации рефлексирующих мероприятий	
8. Оценка взаимодействия артистов и зала	Степень сценического владения эмоциями	
	Сценическая речь	
	Эмоциональное взаимодействие с залом	
<i>Общая сумма баллов:</i>		

### *Обработка результатов*

*Эффективность классного часа ( $\mathcal{E}\phi$ ) = общая сумма баллов / 90.*

$\mathcal{E}\phi = 0,85$  и выше – дидактический спектакль проведен на высоком уровне; достигнуты основные воспитывающие и развивающие цели мероприятия; учащиеся демонстрируют высокий уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий; формирование личностных универсальных учебных действий идет в соответствии с основной образовательной программой;

$\mathcal{E}\phi =$  от 0,65 до 0,84 – дидактический спектакль проведен на хорошем уровне; в основном достигнуты воспитывающие и развивающие цели мероприятия; учащиеся демонстрируют удовлетворительный уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий; формирование личностных универсальных учебных действия в целом идет в соответствии с основной образовательной программой; требуется коррекция плана воспитательной работы в классе; требуется концентрация внимания на проблемных областях развития классного коллектива; требуется коррекция индивидуальных образовательных маршрутов отдельных учащихся

$\mathcal{E}\phi =$  от 0,45 до 0,64 – дидактический спектакль проведен на удовлетворительном уровне. основные воспитывающие и развивающие цели мероприятия достигнуты в незначительной степени; учащиеся демонстрируют низкий уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий; требуется уточнение стадии формирования личностных универсальных учебных действий и реализация мероприятий программы корректирующей работы.

$\mathcal{E}\phi =$  до 0,44 – дидактический спектакль не состоялся; требуются административные механизмы коррекции плана воспитательной работы в классе, индивидуальных образовательных маршрутов отдельных учащихся.

*Выводы из данного исследования и перспективы дальнейшего развития в этом направлении.* Опыт работы в ГАОУ ТО «Физико-математическая школа» показывает высокую эффективность данной методики и ее полную применимость при реализации ФГОС в рамках реализации системы оценки качества образования, позволяет получить синергический результат, дифференцировать

«результат одного» и «результат коллектива», что позволяет использовать эту технологию при реализации индивидуальных образовательных маршрутов.

### ***Список литературы***

1. Амбарцумова Э.М. Диагностика учебных достижений обучающихся основной школы в условиях реализации ФГОС // География в школе. – 2015. – №7. – С. 19–27.
2. Боженкова Л.И. Содержание планируемых результатов освоения основной образовательной программы по математике // Актуальные проблемы преподавания математики в школе и педвузе – М., 2015. – С. 29–35.
3. Данченко Т.А. Система оценки достижения планируемых результатов основной образовательной программы начального общего образования (из опыта работы) // Альманах мировой науки. – 2016. – №1–2 (4). – С. 69–79.
4. Дмитриева Е.А. Оценка результатов освоения основной образовательной программы через использование портфеля достижений обучающегося / Е.А. Дмитриева, И.Г. Меркулова // Вестник научных конференций. – 2016. – №2–4 (6). – С. 39–40.
5. Игнатьева Г.А. Образовательная программа основного общего образования – вектор развития субъектности подростка: Учебно-методическое пособие / Г.А. Игнатьева, О.В. Тулупова, М.Н. Крайникова. – Н. Новгород, 2015.
6. Кузнецова Н.В. Образовательные результаты как инструмент проектирования основной профессиональной образовательной программы подготовки педагогов // Гуманитарные науки и образование. – 2015. – №3 (23). – С. 99–103.
7. Николаева Н.С., Ходырева Н.Г. Метод проектов как средство достижения личностных результатов освоения основной образовательной программы (на материале английского языка и математики) / Н.С. Николаева, Н.Г. Николаева // Наука и образование: новое время. – 2015. – №2 (7). – С. 270–274.
8. Ожиганова Н.И. Технология оценивания достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования обучающихся в условиях реализации ФГОС // Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии. – 2016. – №4–2 (49). – С. 86–90.

9. Петунин О.В. Необходимость преемственности фгос основного и среднего общего образования / О.В. Петунин, Л.Д. Урванцева // В мире научных открытий. – 2015. – №11.6 (71). – С. 2073–2081.
10. Прокошева О.В. Апробация технологии и инструментария оценки предметных и метапредметных результатов освоения учащимися лицея основной образовательной программы начального общего образования // Образование в Кировской области. – 2015. – №3 (35). – С. 17–20.
11. Робский В.В. Рай межпредметной гармонии // Директор школы. – 2016. – №1 (204). – С. 51–56.
12. Стуколова Г.П. Проблемы реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2015. – №3 (268). – С. 10–13.
13. Черкашина О.П. Оценка динамики индивидуальных образовательных достижений учащихся начальных классов / О.П. Черкашина, С.В. Мельникова // Студенческая наука XXI века. – 2016. – №1–1 (8). – С. 155–156.