

Бутенко Анна Петровна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Калужский государственный

университет им. К.Э. Циолковского»

г. Калуга, Калужская область

DOI 10.21661/r-112565

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ
ОЦЕНИВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК» НА НЕЯЗЫКОВОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ
«ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»**

Аннотация: в данной статье автор акцентирует внимание на важности использования балльно-рейтинговой системы (БРС) оценивания достижений обучающихся, обусловленной необходимостью повышения эффективности образовательного процесса. Представленные результаты анкетирования обучающихся 1-го курса, свидетельствуют о том, что БРС – развитие рейтинговой конкуренции, стимулирование систематической работы, отслеживание динамики индивидуальной траектории развития студентов в контексте Технологических карт оценивания достижений студентов, а также самостоятельная работа учит студента самообразованию в течении жизни.

Ключевые слова: компетентностный подход, балльно-рейтинговая система, самостоятельная работа, обучающийся, учебные достижения, конкурентоспособность.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) предполагает переход к системно-деятельностной парадигме предоставления образовательных услуг. Центр внимания переносится к стимулированию личностного и профессионального развития студентов на основе компетентностного подхода. Актуализируются умения студентов самостоя-

тельно решать нестандартные профессиональные и жизненные задачи в совокупности с полученными знаниями, опытом деятельности и личностными особенностями. Таким образом, результат обучения – компетенция.

Особенностью ФГОС ВО в единстве с профессиональным стандартом является то, что закладываются трудовые функции, которые определены требованиями работодателей и будущего выпускника, следовательно, работодатель становится ключевой фигурой при составлении основной профессиональной образовательной программы, фондов оценочных средств, а также становится участником процесса государственной итоговой аттестации.

Отсюда очевиден тот факт, что изменяются требования к компетентностной модели выпускника университета: добавляются компетенции, отвечающие запросам рынка труда (специальные компетенции вуза – ПКВ); усиливается качество образования, формирующее готовность к выполнению основных видов и задач профессиональной деятельности.

К настоящему времени концептуальные координаты компетентностного подхода обозначены достаточно отчетливо, сформулированы основные его положения. Наступает новый этап – компетентностный подход переходит в стадию реализации, когда заявленные им общие принципы и методологические установки находят свое подтверждение в различных прикладных разработках, а именно, в федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования, заложены итоговые требования к выпускникам, которые представлены в виде компетенций, а именно: общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных.

Доминантным становится системно-деятельностный подход в контексте компетентностного, так как преподаватель перестает быть транслятором учебной информации, а обучение – это взаимодействие, что способствует развитию личностного, профессионального и социального потенциала. Преподаватель становится помощником-фасilitатором, (facilitator – помощник, куратор, координатор), педагогом-менеджером в приобретении компетенций.

Вопросы качественной подготовки выпускника и создания модели образовательного процесса и будущего специалиста-профессионала постоянно являются приоритетными в изменяющихся условиях. Ядро подготовки конкуренто-способного выпускника в КГУ им К.Э. Циолковского – внедрение кредитно-модульного (КМ) построения образовательных программ и использование балльно-рейтинговой системы (БРС) качества, что является необходимостью повышения эффективности образовательного процесса.

С 2012–2013 учебного года в университете применяется КМ И БРС. Опыт ее использования вызвал интерес среди профессорско-преподавательского состава и студенчества, что позволяет констатировать, что данная система имеет перспективы в дальнейшем развитии и распространении в нашем университете.

Балльно-рейтинговая система оценки является составной частью кредитно-модульной системы обучения, в основе которой лежит компетентностная модель формирования знаний, умений и навыков, поэтому объект оценивания – формируемые компетенции. Лучший способ помочь студентам понять, каким образом они могут достичь установленных результатов обучения – Технологическая карта оценивания компетенций, которую составляет преподаватель до начала семестра и знакомит обучающихся на первом занятии.

Результаты анкетирования студенческой молодежи 1-го курса показывают:

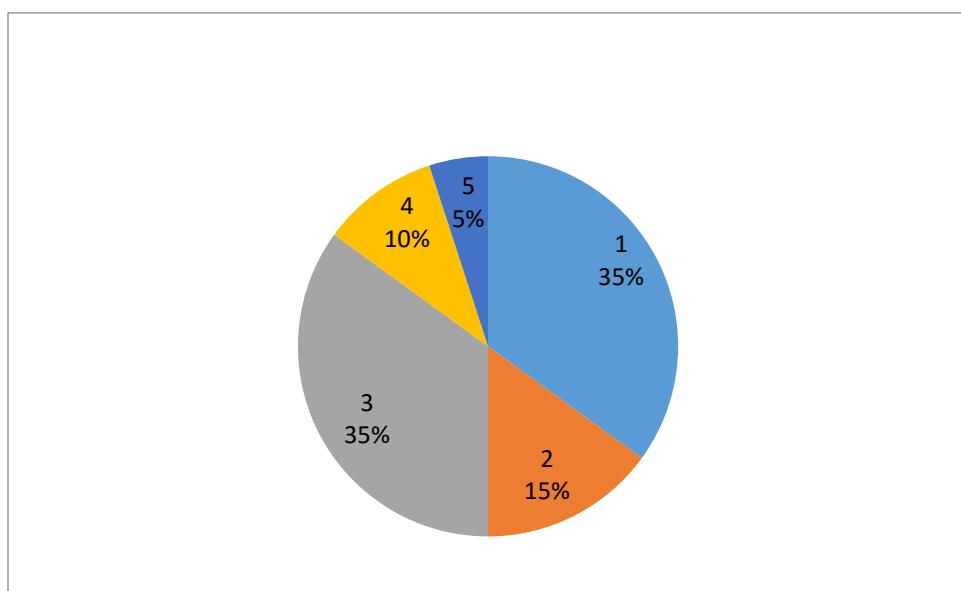


Рис. 1

Вопрос. Что нравится в учебе по дисциплине «Иностранный язык»?

1. Возможность узнать новое.
2. Общение с однокурсниками.
3. Накопление баллов на занятиях.
4. Самостоятельная работа.
5. Интерактивные методы обучения.

Сфокусировав внимание на результатах, мы можем сделать вывод, что балльно-рейтинговая технология оценки знаний это:

- развитие рейтинговой конкуренции;
- стимулирование систематической работы;
- отслеживание динамики индивидуальной траектории развития студентов в контексте Технологических карт оценивания достижений студентов;
- *самостоятельная работа* студент учится *самообразованию* в течении жизни («Lifelong Learning»).

Институт Социальных отношений отслеживает динамику успешности учебных достижений студентов (информация размещена на информационном стенде деканата).

Пути дальнейшего развития балльно-рейтинговой системы:

- 1) выстраивание индивидуальной траектории развития студентов на основе доминирования самостоятельной работы;
- 2) систематичное применение интерактивных методов обучения (командная работа, проекты, эссе и др.);
- 3) внедрение электронной системы мониторинга и контроля, позволяющую не только накапливать информацию по каждому студенту (создание портфолио), но и для успешного трудоустройства;
- 4) использование системы поощрения для студентов с высоким рейтингом (рейтинг групп);
- 5) систематическая корректировка Технологических карт;

6) ФОС должны содержать бонусные баллы за виды самостоятельной работы как активизация научной работы студентов. Преподаватель становится помощником-фасilitатором, (facilitator – помощник, куратор, координатор), педагогом-менеджером в приобретении компетенций, а не транслятором учебной информации;

7) подход способствует развитию смешанных обучающих моделей (дистанционные технологии, электронное обучение, самообразование).

Формы самостоятельной работы – проекты, SKYPE (кинестетики) электронно-библиотечные системы, чтение первоисточников (визуалы), компьютер (аудиалы). Таким образом, каждый студент выбирает удобный для него источник информации и следовательно, возможность перехода на индивидуальную траекторию обучения; повышает уровень своей ответственности за результаты обучения (компетенции), таким образом, компетенции станут ключом к успеху (конкурентоспособность)

Без сомнений, приоритетной формой в университете становится самостоятельная работа, именно эта форма укрепляет свои лидирующие позиции исходя из нормативных документов, а также потребности современного общества. Личность студента должна отвечать за результаты обучения и быть самостоятельной, чтобы подготовиться к самообразованию в течение жизни («Lifelong Learning»).

Г. Коджаспирова и О. Коджаспиров, считают, что самостоятельная работа – такой вид учебной деятельности, который предполагает соответствующий уровень самостоятельности личности во всех структурных компонентах: от постановки проблемы к осуществлению контроля. Самостоятельная работа – способ формирование метакогнитивных способностей, и их готовность к самообразованию [1, с. 302].

Ведь Б.С. Гершунский утверждает, что «образование и только образование способно поддерживать на должном уровне ментальные ценности социума и гарантировать их обогащение и развитие. Образование и только образование, выступая своеобразным посредником, духовным коммивояжером между ментальным пространством, духовными ценностями социума и седой потребления этих

ценностей, призвано способствовать тому, чтобы не только стихийно сложившийся в социуме спрос определял ментальное предложение, но и сами ментальные предложения активно формировали спрос» [2, с. 128].

Подводя итог, можно прийти к выводу, что предоставление образовательных услуг должно базироваться на целевых ориентирах, которые задаются государством высшему образованию и исходя из которых университет должен обеспечивать уровень образования, соответствующий сегодняшним, завтрашним потребностям личности, общества, государства.

Таким образом, новый вектор образования может быть сформулирован так: если мы хотим, чтобы выпускники были востребовательными на рынке труда, то в вузе знания, умения и навыки должны интегрироваться именно в те определенные компетенции, которые требуются в профессиональной сфере и компетентностный подход – это тот единственный путь и та объективная потребность обеспечения конкурентоспособности выпускников.

Список литературы

1. Коджаспиров Г.М. Словарь по педагогике / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов-н/Д.: Издат. центр «МарТ» 2005. – 448 с.
2. Сережникова Р.К. Компетентностно-деятельностный подход в профессионально-педагогическом образовании / Р.К. Сережникова // Высшее образование в России. – №3. – 2015. – С. 127–132.