

Найденова Лилиана Валерьевна

канд. экон. наук, преподаватель

Иркутский филиал

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный институт

кинематографии им. С.А. Герасимова»

г. Иркутск, Иркутская область

DOI 10.21661/r-112736

СПОСОБ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ПОЗВОЛЯЮЩИЙ НИВЕЛИРОВАТЬ ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ МЕТОДА ТЕСТИРОВАНИЯ ПРИ СОХРАНЕНИИ ЕГО ДОСТОИНСТВ

***Аннотация:** автор сравнивает достоинства и недостатки как классического метода проверки знаний, так и метода тестирования, и затем предлагает свою оригинальную апробированную методику проведения тестирования обучающихся, которая позволяет учитывать и на практике использовать положительные стороны обоих методов.*

***Ключевые слова:** образование, самоконтроль, самостоятельная работа обучающихся, остаточные знания, методика проверки знаний, усовершенствование.*

Точное время возникновения метода проверки знаний путем тестирования неизвестно, поскольку к тестированию можно отнести не только привычные в настоящее время виды тестов, так называемые «multiply choice», т.е. тесты с многовариантным выбором, но и определенные системы испытаний, которым подвергаются люди, претендующие на занятие определенной должности или на выполнение определенной работы. Такого рода тестирование проходят, например, современные военные войск специального назначения для получения знака отличия – крапового берета, или космонавты, а с XVIII в. в России для получения классного чина коллежского регистратора также нужно было пройти определенный экзамен. Известно, что Пифагор проводил в своей школе в Греции диагностику посредством проверки умений решать трудные математические задачи [1].

В настоящее время существует две системы контроля полученных знаний. Первая из них – устный опрос или экзамен, во время которого аттестуемый отвечает на 1–2 достаточно объемных вопроса и затем, зачастую, решает задачу или выполняет практическое задание, таким образом, демонстрируя подготовку по предмету. Вторая подразумевает письменный опрос, во время которого испытуемый отвечает на множество относительно простых вопросов по разным темам изученного предмета. Сейчас уже понятно, что первая система преследует своей целью понять глубину познания изученного предмета (по крайней мере его отдельных тем), вторая же устремлена на оценивание количества пройденных тем.

Россия и позже СССР всегда пользовались первой системой оценки знаний, в некоторых источниках она называется немецкой [2]. По этой системе принимали экзамены в учебных заведениях всех уровней. Как пишет в своей статье [2] поклонник тестовой системы Вадим Аванесов: «В то же время в конце 20-х – начале 30-х годов в СССР были выпущены сборники «Тесты: теория и практика». Одним из авторов сборника был известный психолог М.Я. Басов, который говорил, что тестовая методика оценки знаний в определенных границах имеет полное право на применение и существование... В 1936 году тесты в СССР были запрещены ...».

Почти через 40 лет в 70 годах XX века тесты вновь появились в СССР, но только как один из методов профотбора и профориентации. В частности, при приеме на работу на Иркутский релейный завод (работал в основном на военную промышленность) штатный психолог при отделе кадров проводил тесты.

После так называемой «Горбачевской перестройки» и развала СССР, государством стали предприниматься активные усилия по переустройству российской жизни по западным образцам. Особенно это видно по изменениям, произошедшим в системе образования в последние годы. Это и разделение высшего образования на ступени – бакалавриат и магистратура; это и введение многоканального ЕГЭ; это и настоятельное требование министерства образования при аттестации учебных учреждений всех уровней иметь набор тестов из 3–4 вари-

антов как промежуточную форму оценки знаний по каждой теме предмета. В такой системе тесты и задания в тестовой форме буквально пронизывают всю учебную деятельность преподавателей и обучающихся.

Главным достоинством классического метода выборочного опроса является необходимость для обучающегося пересказать материал, таким образом, демонстрируя его усвоение. Это, несомненно, подталкивает к приобретению навыков ясно выражать свои мысли.

Недостатки классического опроса тоже легко перечислить: один говорит, другие, в лучшем случае, быстренько пытаются проглядеть материал следующего вопроса, или просто не слушают отвечающего. Опрос всех невозможен. Регулярно готовятся к занятиям около 10–15% обучающихся, а то и меньше. Эта тенденция развивается на фоне фактического запрета отчислять студентов за неуспеваемость из учебных учреждений или оставлять на второй год обучения в школах из-за так называемого подушевого финансирования.

О достоинствах и недостатках тестов спорят их сторонники и ярые противники. Типичные достоинства и недостатки тестов с точки зрения преподавателей и студентов отражены в таблице 1.

Таблица 1

Типичные достоинства и недостатки существующих тестовых проверок знаний с точки зрения преподавателей и обучающихся

	<i>Достоинства</i>	<i>Недостатки</i>
<i>Преподаватели</i>	<p>Быстрота и полнота охвата обучающихся. снижение затрат на проверку знаний</p> <p>Помощь в выявлении пробелов в текущей и итоговой подготовке</p> <p>Возможность играть в поддавки с самим собой, разрабатывая тесты «полегче» или с очевидными ответами. Тем самым «повышая» успеваемость и держа в голове подушевое финансирование.</p>	<p>Обучающиеся теряют и без того скудный словарный запас, не могут выразить свои мысли. Создание хороших тестов – процесс, требующий больших трудозатрат. Увеличивается время подготовки к предмету.</p> <p>Неадекватность оценок, полученных при помощи тестирования знаниям. Тесты стандартные, на них можно просто «натаскать». Обучающиеся играют в «угадайку».</p> <p>Обучающиеся почти не думают, обезличиваются.</p>

Обучающиеся	Можно угадать если что-то забыл и не готовиться к экзаменам. Очень быстро сдается экзамен. Намного легче и быстрее сдать экзамен, чем традиционный.	Легко сделать ошибку, если неверно понял вопрос Можно случайно записать неверный ответ в бланк
-------------	---	---

Предлагаемый ниже метод проверки знаний, по мнению автора, нивелирует хотя и не в полной мере, основные недостатки тестовой системы при этом сохраняя основные ее преимущества. Метод базируется на вовлечении обучающихся в процесс создания тестов прямо во время занятий по контролю полученных теоретических знаний. Некоторых навыков требует при этом организация самого процесса проведения такого тестирования. Автором многократно опробованы на практике три формы проведения таких занятий:

– для групп от 12 до 20 человек занятие займет около 80 минут. Участники разбиваются на 3 подгруппы по 4–6 человек в каждой, максимум. Подгруппа размещается вокруг одного стола. Каждой подгруппе выдается задание: составить тест на заданный раздел или подраздел темы (выбор подразделов для подгруппы можно провести жеребьевкой). Тест должен содержать примерно 5 вопросов – каждой подгруппе одинаковое количество, и к каждому из вопросов должно быть предложено 4 варианта ответов, только один из которых правильный и при этом неочевидный. Тест в подгруппе оформляется на одном листке формата А4. Дается время для выполнения задания (обычно около получаса внутри учебной пары). Использование конспектов или учебников при этом или полный запрет на это – на усмотрение преподавателя. Через заданное время листки с тестами собираются. Далее, в зависимости от технических возможностей и оборудования кабинета, листки распространяются между участниками подгрупп с предложением ответить на чужие тесты на индивидуальных листочках. Последующую проверку тестов можно также доверить самим обучающимся задав им количественные критерии оценок. Задачей преподавателя при этом будет проверка качества составленных тестов – особенно фразировок вопросов и «подставных» вариантов ответов. Можно предложить оценить работу каждого участника внутри подгруппы (чтобы не было «паровозов» и «вагонов»);

– для небольших групп до 8 человек взаимотестирование займет около 20 минут. Каждый обучающийся самостоятельно, по предложенной ему теме, составляет тест на небольшом индивидуальном листочке из одного-двух вопросов и 4–5 вариантов ответов, среди которых только один верный. Преподаватель контролирует качество составленных тестов у каждого студента. Затем тесты собираются и также предлагается каждому обучающемуся ответить на «чужие» вопросы. Статистика собирается на обороте листочка с мини-тестом данного студента. *Может применяться для вполне адекватной оценки знаний конкретного обучающегося;*

– для больших групп свыше 20 человек экспресс-тест в самом конце занятия на 10 минут. Преподаватель раздает листочки, предлагает темы для составления теста. Участники подписывают фамилию на листке. Оглашаются требования: придумать 1 вопрос и 4 варианта ответов, только один из которых верный, ответ не должен быть очевидным. На выполнение задания отводится 5–7 минут. Затем придуманный вопрос с вариантами ответов передается, например, соседу справа. Сосед, ответив, возвращает автору, и автор проверяет ответ, сделав соответствующие пометки о верности, и о том, кто ответил. *Статистика такого тестирования показывает: какая именно часть лекции лучше всего была усвоена основной массой аудитории.*

Таблица 2 отражает достоинства и недостатки предлагаемого метода тестирования и позволяет сравнить их с предыдущим набором.

Достоинства и недостатки предлагаемого метода тестовых проверок знаний

	<i>Достоинства</i>	<i>Недостатки</i>
<i>Преподаватели</i>	<p>Быстрота и полнота охвата обучающихся, снижение трудозатрат на проверку знаний</p> <p>Помощь в выявлении пробелов в текущей и итоговой подготовке</p> <p>Обучающиеся, как правило, очень активны.</p> <p>Не нужно разрабатывать тесты вообще, а только правильно организовать процесс.</p> <p>Каждый раз тесты будут новыми и отражать остаточные знания по предмету, т.к. обучающийся, задавая вопрос, и придумывая неверные ответы для «маскировки» верного, фактически показывает то, что он усвоил.</p> <p>Процесс маскировки правильного ответа является творчеством обучающихся и развивает их мышление и речь.</p>	<p>Оценки не всегда адекватны. Обучающиеся играют в «угадайку». Кто-то стремится упростить тесты</p>
<i>Обучающиеся</i>	<p>Повезет, если одноклассники придумают простые тесты</p> <p>Намного легче и быстрее сдать экзамен, чем традиционный</p> <p>Можно получить хорошую оценку за счет группы</p> <p>Проверка чужих работ поднимает студента в какой-то мере до уровня преподавателя</p>	<p>Тест придумать сложно</p>

Таким образом, можно сделать вывод, что предлагаемая методика тестирования позволяет при сохранении главного достоинства тестового метода – *быстроты и полноты охвата аудитории*, сохранить преимущество классического метода проверки знаний – *необходимости думать и формулировать свои мысли*.

Список литературы

1. Музыченко В. Мастер-класс по управлению персоналом. – 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bizbook.online/upravlenie-personalom-book/izmerenie-sposobnostey-31545.html> (дата обращения: 28.07.2016).
2. А. В. С. Проблема психологических тестов // Вопросы психологии. – №5. –1978. – Р. 97–107.