

Зубкова Сюзанна Александровна

старший преподаватель

Абрамова Анна Андреевна

студентка

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный

аграрный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

К ВОПРОСУ СТАНОВЛЕНИЯ ПАРАДИГМЫ «НОВОЙ ЭКОНОМИКИ»

Аннотация: в данной статье рассматривается процесс возникновения и развития теории «новой экономики». В работе показаны пути перехода к современному экономическому развитию.

Ключевые слова: парадигма, постиндустриальная экономика, информационная экономика, глобальная сетевая экономика, новая экономика.

На рубеже второго и третьего тысячелетий углубились качественные изменения в различных сферах мирового развития – экономике, политике, идеологии и проч. В результате чего все стороны жизни общества подвергаются трансформациям, важнейшая из которых – трансформация индустриальной парадигмы в постиндустриальную.

В данном процессе смены парадигмы экономического развития кардинальные преобразования претерпевают все ключевые экономические категории. В первую очередь речь идет о названии нового этапа в социально-экономическом развитии общества. Э. Тоффер по этому поводу справедливо заметил: «пока еще нет общепринятого или полностью удовлетворительного языка, чтобы описать новый период социального развития, к которому мы, кажется, приближаемся» [3, с. 404]. Пытаясь осмыслить эти масштабные перемены, философы, социологи и экономисты создали ряд оригинальных концепций, воссоздающих внутреннюю логику общественно-экономического прогресса и определяющих его ближайшие перспективы. Во второй половине XX века концепции постиндустриального, информационного способа развития, экономики, основанной на знаниях и

глобальной сетевой экономики, последовательно сменяли друг друга и модифицировались в концепции «новой экономики» (рис. 1), которая определяет новые оси общественной организации и новые направления социально-экономического расслоения в развитых современных обществах.

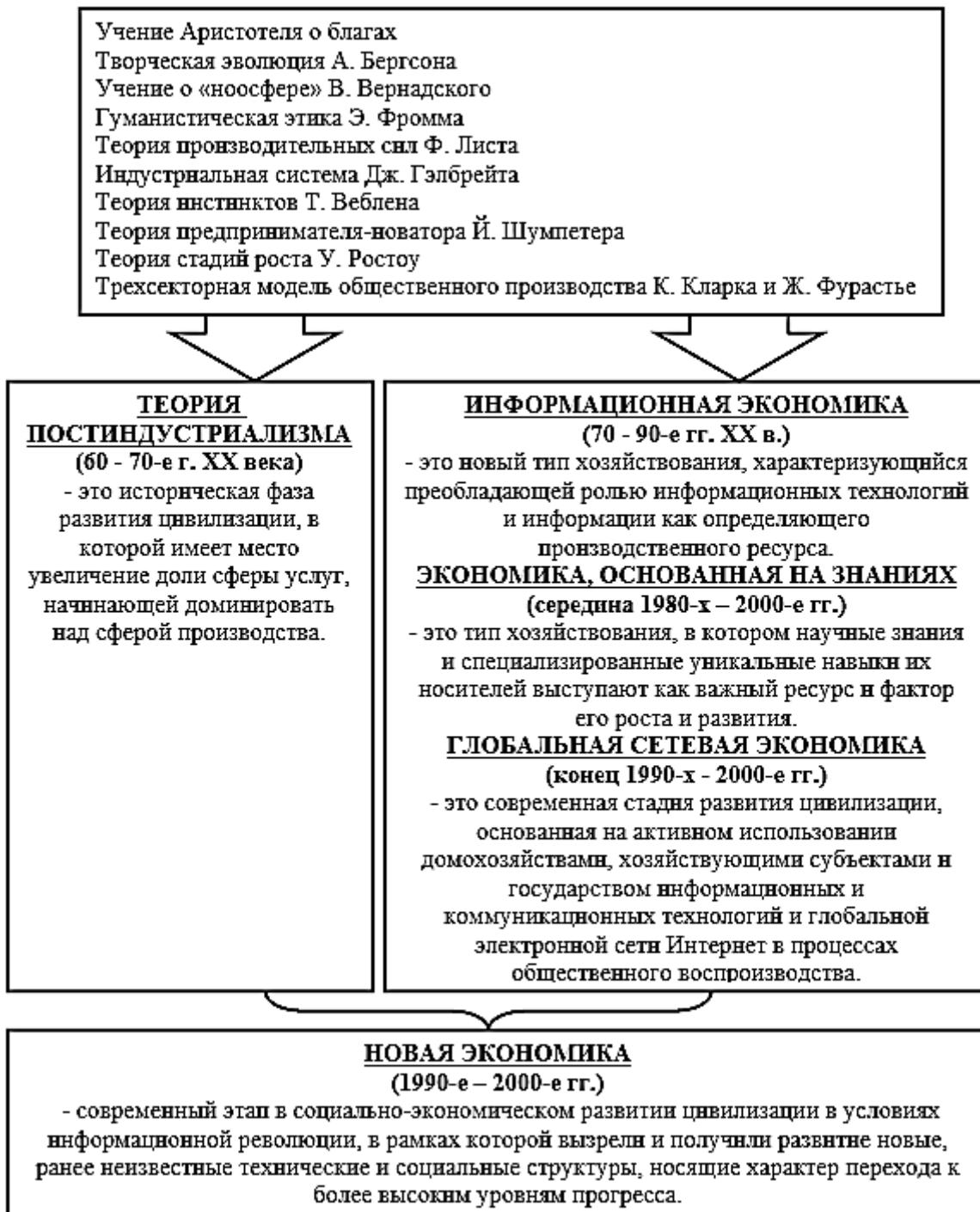


Рис. 1. Формирование парадигмы «новой» экономики

В целом, исследователей, представляющих многообразие подходов к исследованию «новой экономики», можно, на наш взгляд, условно разделить на две группы, причем четких границ между ними нет:

1) те, кто стремился подчеркнуть различие между современным состоянием социума и его новой формой, что проявляется на терминологическом уровне в использовании понятий с приставкой «пост-»;

2) те, кто сформулировал позитивные определения нового состояния общества, охарактеризовав его на основе наиболее присущих ему признаков.

К первой группе исследователей можно отнести сторонников *теории постиндустриализма* (Д. Белл, Д. Рисмен, Л. Туру, Е. Гильбо, В. Иноземцев и др.), которые рассматривают ее с позиций смены приоритетов в экономике – перехода от преимущественного производства материальных благ к производству услуг и информации, подчеркивая центральную роль знания в развитии общества.

Представители этой теории четко уловили важные существенные тенденции развития общества в нашу эпоху, связанные преимущественно с процессом превращения науки в непосредственную производительную силу: возрастание роли науки, в особенности теоретического знания, в производстве, превращение научного труда в одну из ведущих сфер человеческой деятельности; качественные изменения в отраслевой и профессиональной структурах общества. «Совершенно очевидно, что постиндустриальное общество представляет собой общество знания в двояком смысле: во-первых, источником инноваций все в большей мере становятся исследования и разработки (более того, возникают новые отношения между наукой и технологией в виду центрального места теоретического знания); во-вторых, прогресс общества, измеряемый возрастающей долей ВВП и возрастающей частью занятой рабочей силы, все более однозначно определяется успехами в области знания» [1, с. 288].

Концепция постиндустриализма оказалась достаточно глубокой в теоретическом отношении, интересной в плане поставленных вопросов и открывающей широкие исследовательские перспективы. Не удивительно, что данная концеп-

ция спровоцировала множество разнообразных трактовок и интерпретаций постиндустриального общества, иногда существенно отличных от исходной: постбуржуазное общество (Дж. Лихтхайм), «посткапиталистическое» (П. Друкер, Р. Дарендорф), постмодернистское (А. Этциони), постцивилизационное (К. Бодлинг), постэкономическое (Г. Кан, Г. Маркузе), постнефтяное (Р. Барнет) и др. Как заметил В. Хорос, объединяет эти определения-понятия одно: явное присутствие в каждом из них приставки «пост» как своеобразного указателя того, что происходящие сегодня изменения в мире являются «продолжением индустриальной эпохи... по оси прогресса и... иной тенденцией, уводящей в какую-то другую сторону, вбок или даже назад» [2, с. 10]. Данные названия отталкиваются от уже достигнутого человечеством, несут в себе переходный оттенок, поэтому и не прижились в научном лексиконе.

Во второй группе теоретиков «новой экономики» можно выделить три различные, хотя и взаимосвязанные тенденции, которые отличаются по отношению к социально-экономической роли информации и научного знания. В рамках одной из них «новая экономика» трактуется как «информационная экономика» (Й. Масуда, Т. Умесао, М. Порат, Т. Стоунье, З. Бжезинский, В. Мартин, Дж. Стиглер, Д. Стиглиц, М. Кастельс, Э. Тоффлер, Ф. Уэбстер, С. Дятлов, Т. Воронина, О. Сухарев, Р. Нижегородцев, И. Стрелец, И. Мелюхин и др.), при этом подчеркивается ключевое значение информации вообще для анализа общественного развития и перспективы такого развития связываются с возрастанием роли ненаучной информации. Представители другой тенденции, трактуют «новую экономику» как «экономику, основанную на знаниях» (Д. Куа, Й. Шумпетер, Ф. Хайек, Ф. Махлуп, М. Гиббонс, М. Поланьи, Д. Ходжсон, Т. Сакайя, Т. Стюарт, В.Л. Макаров, Г.Б. Клейнер, М.Ю. Варавва и др.), при этом подчеркивается важность научного и, прежде всего, теоретического знания. Третья тенденция, сформировавшаяся в конце XX века, рассматривает современную экономику как *сетевую* (М. Кастельс, М. Маклюэн, Д. Тапскотт, К. Имаи, Я. Морено, Л. Мясникова, Д. Миропольский, С. Паринов, Р. Цвылев и др.), где Сети приобретают

все большее значение, они позволяют любым экономическим субъектам, используя информационные технологии и находясь в любой точке экономической системы, свободно и с минимальными затратами взаимодействовать между собой по поводу совместной работы, торговли, обмена идеями или просто для удовольствия. Поэтому понятие «сетевая экономика» обычно употребляется в сочетании со словом «глобальная».

Итак, в современном мире во второй половине XX – начале XXI веков отчетливо проявился ряд изменений, привносящих новые характеристики, как в глобальную макроэкономическую систему, так и в экономику отдельных хозяйствующих субъектов. В настоящее время большинство стран мира переживает становление и развитие новой экономики, ядром и первым этапом которой становится информационная экономика.

На основе анализа научной литературы мы пришли к заключению, что тема «новой экономики» является неотъемлемой частью современных разработок по новому типу общества. Более того, теория «новой экономики» объединяет ключевые аспекты перечисленных выше концепций. На наш взгляд среди данных концепций понятие «постиндустриализм» следует выделить как основное, родовое, содержащее в себе характеристику современного этапа цивилизации, а понятия «информационная экономика», «экономика, основанная на знаниях» и «глобальная сетевая экономика» – как дополнительные, отражающие важнейшие признаки этой цивилизации и вносящие важные характеристики в основное, более общее понятие («новая экономика»).

Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл. М.: Academia, 1999. – С. 288.
2. Постиндустриальный мир и Россия. – М., 2001. – С. 10.
3. Toffler A. Future Chock / A. Toffler. – N.Y., 1971. – P. 404.