

Набиев Валерий Шарифьянович

канд. пед. наук, доцент

Дьяконова Ольга Олеговна

ассистент

Истомина Анна Анатольевна

ассистент

Панкратова Ольга Геннадьевна

ассистент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

DOI 10.21661/r-112988

**УРОВНЕВЫЕ ГРАДАЦИИ РЕЗУЛЬТАТА В ОЦЕНКЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ БАКАЛАВРОВ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: в статье представлен аналитический обзор подходов к решению проблемы диагностики уровневых значений сформированности компетентности бакалавров педагогического образования.

Ключевые слова: образовательный стандарт, результат, система оценки, уровневые градации, образовательные достижения.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и администрации Ульяновской области. Проект «Теория образовательного потенциала и оценка учебных достижений обучающихся в вузе (на примере подготовки бакалавров по направлению 050100 – Педагогическое образование)» №15–16–73003.

Актуальность решения проблемы несоответствия традиционных методов, средств контроля и диагностики образовательных результатов, заданных на основе требований государственного образовательного стандарта (ФГОС), определяющихся в терминах компетенция/компетентность и не до определенных в

смысловых значениях уровневых градаций допускающих визуализацию характеристик, измерение и оценку – становится все очевиднее.

Проблема обусловлена сменой образовательных парадигм, имеет комплексный характер признаков несоответствия и противоречий, что и предполагает соответственно множественность поиска решений и исходов.

Инновационность перемен в системе высшего образования определяет выбор нового формата отношений между участниками процесса. Происходит перераспределение ролевых функций и деятельностной активности участников, повышается взаимная ответственность сторон, изменяются уровневые значения градации критериев и показателей качества результатов в начальных стартовых условиях и конечных характеристиках образовательных достижений.

До недавнего времени объективностью контроля определялось *качество усвоения* материала. Соответствие результатов обучения заданным параметрам предстоящей деятельности в профессии являлось ключевым моментом.

Научной разработкой методов и форм контроля занимались отечественные и зарубежные исследователи Ю.К. Бабанский, М.И. Зарецкий, Т.А. Ильина, В.М. Полонский и др.; уровнями усвоения учебной информации занимались И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, Н.В. Кузьмина и др.; теорию диагностики умений и навыков развивали П.Ф. Анисимов, В.П. Беспалько, В.Л. Симонов, А.Е. Сосонко и др.; существенный вклад в становление компетентного подхода внесли ученые В.С. Библер., И.А. Зимняя и др.; трудами в области компетенций и компетентности отмечены Дж. Равен, Л.М. Спенсер, С.М. Спенсер и др.

Переход к компетентному формату представления *результатов* образования обусловлен новыми более высокими запросами к личности современного образованного человека. Требования профессиональной компетентности определяются степенью соответствия *деятельностных характеристик* (знать, уметь, иметь навык) и *личностных качеств*: активность, аккуратность, исполнительность, ответственность и др.

Профессионал – это специалист, овладевший высоким уровнем профессиональной деятельности, сознательно изменяющий и развивающий себя в ходе осуществления труда, вносящий свой индивидуальный творческий вклад в профессию, нашедший свое индивидуальное предназначение, стимулирующий интерес к результатам своей профессиональной деятельности и повышающий престиж своей профессии в обществе [9, с. 110]. Требования к организации образовательной деятельности бакалавров и результаты современного образования имеют нормативный и нормированный характер.

ФГОС третьего поколения при введении двухуровневой *профессиональной* подготовки бакалавров отличается целевой направленностью и высокой вероятностью успешности решения образовательных задач [6; 7]. Целью образования в XXI веке является *компетентность*, средствами – *компетенция*.

Современный стандарт образования предусматривает обязательный контроль качества деятельности, рейтинговый учет успеваемости, декларацию самостоятельности обучающихся при выборе индивидуальных образовательных маршрутов [1, с. 157]. Особое внимание уделяется вопросам воспитания и развития обучающихся на основе компетенций [5, с. 37].

Воспитание и развитие обучающихся в комплексе обеспечивает формирование основополагающих характеристик личности [8]. Предполагается установление взаимно доверительных отношений, межличностное и групповое взаимодействие, основанное на принципах открытости, ответственности, равной значимости субъектной позиции участников и др. [5, с. 37].

Оценить фактическое продвижение обучающихся в повышении уровня воспитанности, т. е. в формировании компонентов личностной составляющей компетентности, означает зафиксировать ценностное отношение обучающихся к деятельности (учебной, производственной и др.), а затем от параметров личностной индивидуальности субъекта перейти к диагностике совместной групповой работы, включая оценку межличностных отношений в учебной группе или

учебной паре [2, с. 84]. К числу универсальных профессионально-значимых показателей оценивания мы относим профессионально-деятельностные характеристики и личностные качества обучающихся [8].

Нами определены уровневые градации целостности образовательного процесса как интегративные основания для диагностики сформированности профессионально-значимых качеств обучающихся [5]: *познавательная активность* (пассивная, нормативная, надситуативная, индивидуально-творческая); *характеристика коммуникативной деятельности* (неконтактная, регулятивная, оптимальная, свободная); *профессиональное самосознание* (самочувствие, самоорганизация, самооценка, самоактуализация); *творческие способности* (непроявленные, индивидуальные, личностно-групповые, перспективные) – компоненты личностной составляющей компетентности.

Выделены компоненты деятельностной составляющей компетентности – профессионально-педагогические знания, умения, навыки и профессиональный опыт – определяются на уровне: низкий (деятельность узнавания); средний (алгоритмическая деятельность); выше среднего (эвристическая деятельность); высокий (творческая деятельность) [10, с. 34]. Градации сформированности профессиональной компетентности определяются как уровневые потенциалы «низкий», «средний», «выше среднего», «высокий» [5]. Признаки компетентности в образовательном процессе должны проявляться, если используются эффективные технологии обучения в различных образовательных областях по каждому учебному предмету [4, с. 358].

Гарантом успешности становления инноваций в образовании являются исторически сложившиеся педагогические традиции [3, с. 74]. И хотя современная дидактика апеллирует не к знаниям как ориентировочно-деятельностной основе построения развивающего обучения и даже не к умениям и навыкам, приоритетом целеполагания становятся *образовательные достижения* – личностные качества, субъектно-значимые характеристики самих обучающихся (предпочтения, интересы, запросы, желания и др.), индивидуальные особенности, способ-

ности сознательно или бессознательно следовать за наставником дорогой «познания» в специально подготовленной для диалога адаптированной образовательной среде [10, с. 34].

Результаты теоретико-аналитической работы в рамках проекта и данные экспериментальной проверки положений рабочей гипотезы подтверждают тезисы о том, что успешность решения проблемы *несоответствия традиционного комплекса оценочных средств и методик оценивания учебных достижений обучающихся в вузе, специфике организации процесса и результатам инновационной образовательной деятельности* гарантируется практико-ориентированными механизмами замещения, трансформации, адаптации и интерпретации ЗУН-определителей качества образовательных достижений – уровень преобразования; использованием на уровне дополнения критериев и показателей оценивания *предметных компетенций* в структуре компонентов и составляющих *нормативной компетентности*.

Список литературы

1. Набиев В.Ш. Гарантии качества высшего профессионального образования в России настоящего и будущего / В.Ш. Набиев // II Международная молодежная интеллектуальная ассамблея: Материалы научно-практич. конф. – Чебоксары, 2011. – С. 155–158.

2. Набиев В.Ш. Диагностика результатов деятельности и формирование профессионально значимых качеств бакалавров педагогического образования / В.Ш. Набиев // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2016. – №2(22). – С. 80–85.

3. Набиев В.Ш. Дидактическое обеспечение педагогических традиций в контексте становления инновационности в образовательном процессе вуза / В.Ш. Набиев // Педагогические традиции народов России и зарубежья: Материалы Международной научно-практич. конф. – Ульяновск, 2015. – С. 74–78.

4. Набиев В.Ш. Компоненты целостного образовательного процесса в диалектическом единстве связанности и противоречивости развития / В.Ш. Набиев,

О.О. Дьяконова, М.А. Петухов // Социально-педагогический контекст образования: проблемы и тенденции: Материалы Всерос. научно-практич. конф. – Ульяновск, 2015. – С. 353–361.

5. Набиев В.Ш. Личностные детерминанты профессионально-значимых качеств обучающихся в вузе / В.Ш. Набиев // Современные проблемы подготовки специалистов для предприятий атомной отрасли: Материалы Всерос. научно-практич. конф. – Димитровград, 2016. – С. 36–38.

6. Набиев В.Ш. Образовательные стандарты нового поколения. Компетентностный подход / В.Ш. Набиев // Личность. Образование. Общество: Материалы Всерос. заочной научно-практич. конф. – Уфа, 2011. – С. 29–31.

7. Набиев В.Ш. Основные приоритеты развития высшего профессионального образования в России на современном этапе / В.Ш. Набиев // Дни науки - 2012: Материалы VIII Международной научно-практич. конф. – Прага, 2012. – С. 50–53.

8. Набиев В.Ш. основополагающие характеристики личности в новом образовательном формате вуза / В.Ш. Набиев // Высшее образование сегодня. – 2011. – №1. – С. 69–71.

9. Набиев В.Ш. Сущность и структура профессиональной компетентности выпускника военного вуза / В.Ш. Набиев // Проблемы творческого развития личности в системе образования: Материалы региональной научно-практич. конф. – Ульяновск, 2006. – С. 109–115.

10. Набиев В.Ш. Уровневые градации деятельности составляющей профессиональной компетентности бакалавров педагогического образования / В.Ш. Набиев, О.О. Дьяконова // Современные проблемы подготовки специалистов для предприятий атомной отрасли: Материалы Всерос. научно-практич. конф. – Димитровград, 2016. – С. 33–35.