

Боуш Ксения Сергеевна

канд. юрид. наук, доцент, старший преподаватель
ФГКОУ ДПО «Тюменский институт повышения
квалификации сотрудников МВД России»

г. Тюмень, Тюменская область

К ВОПРОСУ О НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГАХ

Аннотация: в статье рассматриваются проблемные вопросы в определении категории нематериальных благ. Особо актуализируются аспекты, связанные с отождествлением и защитой таких понятий, как «личное неимущественное право» и «нематериальное благо».

Ключевые слова: право, нематериальное благо, личные неимущественные права, личность, объект.

Бурное развитие гражданско-правовых связей, гражданского оборота, появление новых общественных отношений в современной России обуславливает необходимость развития гражданского законодательства.

На сегодняшний день многие нормы, в том числе и правовая аргументация по вопросам определения «нематериальных благ» остаются на законодательном уровне не до конца урегулированными, что ведет к их «двойкому» толкованию.

Категория нематериальных благ предопределяет природу возникновения гражданско-правовых отношений, как среди физических лиц, так и юридических (к примеру, при взыскании так называемого репутационного или морального вреда).

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) нематериальные блага причисляются к объектам гражданских прав. В соответствии с указанными нормами к ним относится: жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и добре имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага.

К примеру, В.А. Лапач достаточно точно отметил: «в категории объектов гражданских прав, во-первых, отражена универсальная характеристика структуры предмета отрасли гражданского права и, во-вторых, обобщены различные индивидуально-конкретные материальные или иные блага, относительно которых возникают гражданско-правовые отношения» [1, с. 15]. Данное высказывание в полной мере показывает значимость такого понятия, раскрывает его смысл и влияние на гражданское право в целом.

Институт нематериальных благ в цивилистике является одним из дискуссионных и проблемных одновременно, поскольку не имеет четких материальных границ и показателей в рамках взыскания причиненного ущерба, к тому же и судебная практика весьма не однозначна по этому вопросу. Среди ученых-правоведов также отсутствует единая позиция относительно такого понятия. К примеру, М.Н. Малеина полагает, что будет являться некорректным объединение в одном термине прав и благ, поскольку личное неимущественное право и его объект, хотя и тесно взаимосвязаны, но не тождественны [2, с. 9].

Противоположной точки зрения придерживается: А.Ф. Суржик, который видит понятие «неимущественное благо» прежде всего, как отношение физического или юридического лица и конкретного материального или нематериального объекта окружающего мира с субъективным правом лица на такое нематериальное благо [3, с. 12].

Справедливым видится и суждение Л.Б. Ситдикова который указал, что объекты, указанные в ст. 150 ГК РФ относятся к «личным нематериальным благам» [4, с. 62–64].

В этой связи, по мнению автора наиболее оправданной и убедительной представляется позиция ученых относительно соотношения (отождествления) этих правовых категорий.

Нематериальное благо как неотъемлемая часть человеческой сущности рождается различными спектрами права, что предопределяет свою юридическую направленность. К примеру, «семейная тайна» получила свое правовое закрепление в качестве объекта нематериальных благ, как в нормах гражданского

права, так и раскрывает свою специфику в семейном праве с учетом отраслевых черт и особенностей. Так, Т.Н. Палькина пишет о том, что: «нематериальные блага как в российском, так и в зарубежном праве представляют собой неимущественные ценности, являющиеся естественными по своему происхождению, имеющие нематериальный характер, обладающие признаками неотчуждаемости и непередаваемости, являющиеся объектом регулирования и защиты личных нематериальных прав» [5, с. 10].

Вопросы, связанные с нематериальными благами возникали с ранних этапов развития и становления права. В этой связи, необходимо остановиться на суждении И.А. Покровского указавшего на то, что «с развитием общества перед правом возникает задача помимо охраны человека в его общей, родовой сущности, в его типичных интересах, дать охрану конкретной личности во всем богатстве ее своеобразных особенностей и творческих проявлений... Первое, в чем человек нуждается, это конечно, охрана его самых элементарных благ – жизни, телесной неприкосновенности, свободы» [6, с. 121].

В любом случае в независимости от принадлежности к отрасли права и нормативной трактовки термина «объект» или «право» сохраняется единая цель – защита и восстановление такого права и как следствие, компенсация нанесенного вреда.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ перечень способов защиты гражданских прав весьма обширен и в равной степени имеет свое распространение и на категорию нематериальных благ. Свобода выбора способов защиты возникает в силу принципов самостоятельности и диспозитивности участников гражданского оборота, а также в результате закрепления в различных источниках многочисленных видов и способов защиты и отдельных правил об их выборе заинтересованными лицами» [7, с. 22].

Что же касается формы защиты субъективных гражданских прав, то наиболее оптимальной и действенной видится судебная защита.

Список литературы

1. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 15.
2. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита): Автореф. докт. дис. – М., 1997. – С. 9.
3. Суржик А.Ф. Проблема правового регулирования чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 12.
4. Ситдикова Л.Б. Информация как нематериальное благо // Юрист. – 2007. – №8. – С. 62–64.
5. Палькина Т.Н. Личные неимущественные права по гражданскому и семейному законодательству РФ и зарубежных стран (на примере США и Германии): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 10.
6. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М., 1998. – С. 121.
7. Вершинин А.В. Выбор способа защиты гражданских прав. – СПб.: Специальный юридический факультет по переподготовке кадров по юридическим наукам Санкт-Петербургского государственного университета, 2000. – С. 22.