

Михайлова Елена Владимировна

учитель английского языка

МБОУ «Сиверская СОШ №3»

пгт Сиверский, Ленинградская область

DOI 10.21661/r-113377

РАБОТА МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ В УСЛОВИЯХ ВВЕДЕНИЯ ФГОС

***Аннотация:** в данной статье приводятся размышления автора по обозначенным вопросам, делается попытка осмысления, почему и как может измениться методическая работа в современной школе в период введения нового образовательного стандарта, основанная на анализе требований ФГОС и практики организации методической работы в массовой школе.*

***Ключевые слова:** методическая работа, ФГОС, электронный методический кабинет.*

Методическая работа в школе существовала и до введения нового образовательного стандарта. По оценке специалистов, она была направлена «на научно-методическое обеспечение и мониторинг развития образовательного учреждения на основе перспективного системно-целевого планирования, способствовала повышению уровня профессиональной компетентности педагогов и повышению качества образования» [1, с. 16]. Действительно, методическая работа в школе решала, прежде всего, проблемы развития школы и профессионального развития учителя, и это правильно, поскольку данные международных исследований доказывают, что качество работы учителя является главным, решающим фактором, определяющим успешность образовательной системы и прирост качества образовательных результатов ее учащихся [2]. Требования Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования вносят коррективы в традиционную практику организации методической работы.

Структура методической работы в школе представляет собой совокупность методических объединений учителей по предметам и / или образовательным областям. Содержание методической работы – обеспечение «вертикали предмета или образовательной области» [3, с. 8], а именно: обсуждение вопросов преподавания предмета; выбор учебно-методических комплексов, учебников, пособий; обсуждение тематического планирования; обмен методическими приемами; составление заданий рубежного контроля, вариантов заданий для предметных олимпиад школьного уровня; информирование учителей по различным вопросам профессиональной деятельности и другое. Структура и содержание методической работы несет на себе признаки предметоцентристской школы, в основе которой – достижение предметных результатов. Необходимо отметить, что в ряде школ существует опыт деятельности творческих или проблемных групп, когда между собой взаимодействуют учителя разных предметов, однако традиционной для массовой школы остается предметная структура методических объединений.

Новый образовательный стандарт предусматривает достижение обучающимися, наряду с предметными, личностных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы ступени школьного образования, причем предметным результатам в данном ряду определено третье место [4]. Требования нового стандарта означают, что «в педагогической практике предметом инновационного проектирования и оценки качества образования должны становиться преимущественно не «однопредметные», а обобщенные результаты, достигаемые в ходе целостного образовательного процесса» [5, с. 32]. В качестве обобщенных результатов рассматриваются личностные и метапредметные результаты, причем «результаты образования мигрируют от нормирования деятельности учителя («познакомить ученика с...») к определению планируемых учебных успехов, которые достигаются в определенным образом организованным образовательном процессе (процессе учения)» [6, с. 15].

В современной педагогической науке целостный образовательный процесс рассматривается как процесс, включающий в себя подпроцессы: обучение по от-

дельным предметам, циклам предметов; обучение по классам, параллелям, ступеням школы, этапам (четвертям, семестрам); обучение и воспитание различных категорий учащихся (одаренных, испытывающих трудности в обучении, с ограниченными возможностями здоровья, с дивергентным поведением, мигрантов и др.); соотношение процессов обучения и внеучебной воспитательной работы и другие [7, с. 103–104]. Данные процессы определены в основной образовательной программе каждой школы, которая включает в себя как программы по предметам, так и междисциплинарные программы.

Формирование предметных результатов в рамках реализации предметных программ традиционно происходит на уроках и во внеурочной деятельности, которые ведет учитель-предметник. Формирование личностных и метапредметных результатов должно происходить в ходе реализации всех предметных и междисциплинарных программ, внеурочной деятельности обучающихся, их самостоятельной работы вне школы, что требует согласования деятельности (планирования, организации, анализа) разных педагогов школы и учреждений-партнеров. Особую роль в основной школе должно играть согласование деятельности педагогов школы и педагогов дополнительного образования, которые обеспечивают внеурочную деятельность обучающихся [8, с. 15–17]. Такой сложный и многогранный процесс невозможно проектировать в рамках только предметных методических объединений. Необходимость достижения новых целей образовательного процесса, заложенных в стандарте, требует принципиальных изменений традиционной структуры и содержания методической работы в школе.

Во-первых, необходимо изменение самой структуры методической работы. Это изменение не предполагает полного разрушения традиционных предметных методических объединений, они должны остаться в структуре, но они не могут быть единственными объединениями педагогов в школе. В структуре методической работы должны появиться методические объединения педагогов, работающих на одной параллели, или в одном классе, или с одной из категорий учащихся. Такие объединения учителей налаживают горизонтальные связи между учебным

процессом, внеучебной деятельностью, дополнительным образованием и самообразованием на уровне конкретной группы или категории обучающихся. Необходимость горизонтальных методических объединений обусловлена пониманием, что разные педагоги в параллели или классе работают с одними и теми же детьми. В условиях нового образовательного стандарта возникает потребность в коллективно-распределенной деятельности педагогов, которая и может происходить в рамках горизонтальных методических объединений. Работу подобных объединений можно рассматривать как круг коллег, которые обсуждают и договариваются друг с другом, как будет проходить образовательный процесс в конкретной параллели или классе, то есть уточняют основную образовательную программу школы для определенной группы или категории обучающихся.

О чем педагогам нужно договариваться? Прежде всего, о достижении личностных и метапредметных результатов обучающихся в школе, которые являются общими для всех предметов, а значит, и для всех педагогов, какой бы предмет они не преподавали, и о роли своего предмета и своей педагогической деятельности в достижении данных результатов. Основой для совместной работы учителей в горизонтальном методическом объединении становится основная образовательная программа школы, в частности, междисциплинарные программы: Программа формирования и развития универсальных учебных действий, Программа воспитания и социализации обучающихся [4]. Только в рамках горизонтальных методических объединений могут быть решены актуальные вопросы об оптимизации учебного времени школьников, устранении перегрузок, реализации индивидуальных образовательных маршрутов.

Появление в современной школе горизонтальных методических объединений педагогов сможет обеспечить реализацию новых для массовой школы результатов обучающихся – личностных и метапредметных – при условии, что основным содержанием деятельности данных объединений педагогов будет целенаправленное совместное проектирование образовательного процесса. Это второе принципиальное изменение – изменение предмета обсуждения в ходе работы методических объединений. Безусловно, для ряда учителей остается важным

услышать от своих коллег о новых методах и приемах преподавания своего предмета, однако в период информационной доступности любой методической информации такой обмен не может быть основным видом общения педагогов или он может быть организован по-другому, например, через *электронный методический кабинет* в рамках школьной локальной сети, когда учителя могут рекомендовать своим коллегам материал для ознакомления в электронном виде.

В рамках введения Федерального государственного образовательного стандарта этот опыт может быть востребован в российской школе при условии решения в каждой школе ряда уже не новых, но все также актуальных проблем: нормирования рабочего времени учителя, использования в образовательном процессе нелинейного учебного плана и нелинейного динамичного расписания.

Список литературы

1. Загрянная Т.А. Управление современной школой: научно-методическое сопровождение инновационной деятельности: Учеб.-метод. пособие для учителей и руководителей системы повышения квалификации педагогических кадров / Под общ. ред. Е.А. Марона. – СПб.: ЛОИРО, 2010. – 166 с.
2. Барбер М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах. Уроки анализа лучших систем школьного образования мира / М. Барбер, М. Муршед // Вопросы образования. – 2008. – №3. – С. 7–60.
3. Богуславский М.В. Инновационное содержание образования / Сост. доктор пед. наук М.В. Богуславский. – М.: Эврика, 2003. – 144 с.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. №1897 // Сайт Министерства образования и науки РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_10/prm1897-1.pdf
5. Илюшин Л.С. Образовательная программа школы. Концепция проекта «Школьная Лига Роснано» / Л.С. Илюшин, Е.И. Казакова, О.Е. Лебедев, В.Ю. Пузыревский, М.М. Эпштейн. – СПб.: Образовательный центр «Участие», 2011. – 56 с.

6. Каспржак А.Г. Информационное общество и школа: Учебно-методические материалы к курсу повышения квалификации / А.Г. Каспржак. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2008. – 128 с.
7. Управление школой. Ключевые слова. Словарь-справочник руководителя школы. Избранные статьи / Под ред. А.М. Моисеева, А.А. Хасана. – М. – Кемерово: Изд-во КРИПК и ПРО, 2002.
8. Рекомендации Комитета по образованию Ленинградской области №19–4185/12 от 08.06.2012 «Об организации образовательного процесса в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области в 2012–2013 учебном году.
9. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: Пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская [и др.] / Под ред. А.Г. Асмолова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2011. – 159 с.
10. Краевский В.В. Чему учить? / В.В. Краевский // Вопросы образования. – 2004. – №3. – С. 5–23.
11. Агранович М.Л. Сравнительный портрет российского учителя: что говорят результаты TALIS / М.Л. Агранович, Е.А. Ленская // Тенденции развития образования: проблема управления и оценки качества образования: Материалы VIII Международной научно-практической конференции (18–19 февраля 2011 г.). – М.: Дело РАНХ и ГС, 2012. – 466 с.
12. Парадоксальные результаты международных исследований оценки качества образования. Круглый стол, 13 февраля 2008 г. // Вопросы образования. – 2008. – №1. – С. 160–189.
13. Райнхард К. Шпренгер Мифы мотивации. Выходы из тупика / Шпренгер Райнхард / Пер. с нем. – Калуга, 2004. – 296 с.
14. Куприянов Б.В. Сферы ответственности классного руководителя в современной школе / Б.В. Куприянов // Народное образование. – 2008. – №5. – С. 206–213.
15. Логвинова И. Введение ФГОС: Снижаем риски / И. Логвинова // Новые российские образовательные технологии. – 2012. – №51. – С. 1–2.

16. Методическая работа в школе в период введения нового образовательного стандарта в основной школе: от обеспечения вертикали предмета - к совместному проектированию образовательного процесса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sochmorozova.ucoz.ru/COR/ROgozina/vestnik_loiro_2012_met-rab-rogozina_t.v-v_2003.doc (дата обращения: 21.09.2016).