

Набиев Валерий Шарифьянович

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

УРОВНЕВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ И КАЧЕСТВО СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

Аннотация: в работе рассматриваются основания практической реализации методов диагностики и оценивания результатов измерения уровневых значений сформированности компонентов деятельностной составляющей компетентности бакалавров педагогического образования.

Ключевые слова: образовательный результат, освоение компетенций, формирование компетентности, система оценки, уровневые градации, образовательные достижения.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и администрации Ульяновской области. Проект «Теория образовательного потенциала и оценка учебных достижений обучающихся в вузе (на примере подготовки бакалавров по направлению 050100 – Педагогическое образование)» №15–16–73003.

Классическая дидактика традиционно представлена историческим опытом педагогической деятельности, целью и результатами которой определяются способности обучающихся реализовывать запросы/ожидания обучающихся и готовность выполнять профессионально-деятельностные функции.

Решение актуальной задачи современного этапа развития системы образования, которое мы рассматриваем как повышение качества образовательного процесса в вузе на основе компетентностного подхода, связано с интерпретацией результатов образовательной деятельности в ходе субъект-субъектного взаимодействия непосредственных участников.

Имеется в виду «...необходимость системного определения факторов и условий, опосредующих формирование профессионально-деятельностных качеств обучающихся на основе компетентностного подхода как *образовательных результатов*, удовлетворяющих требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) третьего и последующих поколений разрабатываемых нормативных актов» [1, с. 271].

Следует признать как объективную данность тот факт, что «... компетентностный подход меняет наши представления о целях, задачах и содержании образования в высшей школе; ... приходит понимание того, что вслед за кардинальным изменением общего курса развития отечественной и мировой педагогической науки необходимо осуществлять соответствующие меры на практике: предпринимать конкретные шаги по реализации инновационных идей – наполнять содержанием и смыслом образовательную деятельность участников процесса и др.; раскрывать новые закономерности образования в процессе *освоения* компетенций, *формирования* компетентности и др.; определять дидактические и обеспечивающие условия по критерию оптимальности достижения значимых результатов совместной деятельности обучающихся и обучающихся на основе диалога, доверительных и ответственных субъект-субъектных отношений приводящих к успеху» [3, с. 18]. Качественные изменения процесса в современных условиях будут определяться изменением характера образовательной деятельности субъектов (преподавателей и студентов), повышением коллективной (групповой) ответственности и личностной (персональной) значимости образования [1, с. 272].

Особое внимание следует уделить вопросам организации педагогического обеспечения качества формирования профессионально-деятельностных характеристик обучающихся в образовательном процессе вуза.

Педагогическое обеспечение – это, прежде всего целенаправленное, высокоорганизованное, эффективное взаимодействие участников, основанное на принципах диалогичности, компромисса, приоритетного выбора взаимоприемлемых решений, смысловой определенности целей, задач, содержательного наполнения

деятельности и др. [3, с. 19]. Мы отмечаем, что «... специфика реализации совместной и автономной учебной работы студента на занятии предъявляют особые требования к организации, контролю, диагностике и оценке образовательных достижений» [4, с. 15].

Выбор диагностических средств формирования профессиональной компетентности и успешность идентификации образовательных достижений обучающихся в заданных границах нормативных показателей сформированности результата предполагает: уровневые измерители; диагностические процедуры оценки динамики изменения личностных характеристик, параметров деятельности и коммуникации; оценочные методики *сравнения, ранжирования, классификации* и др. [2, с. 52].

Образовательный результат деятельности с позиции преподавателя обеспечивается адекватным соотношением дидактических и обеспечивающих условий оптимального вхождения обучающихся в процесс самостоятельного, активного и осознанного формирования индивидуальной профессионально-деятельностной характеристики. Образовательные результаты обучающихся в контексте реализации компетентностного подхода обусловлены уровневыми значениями сформированности компонентов деятельностной составляющей компетентности бакалавров педагогического образования, диагностируемые средствами измерения/дескрипторами: *владение, готовность, способность*.

Результаты проведенного исследования подтверждают эффективность использования опосредованного и целенаправленного контроля уровней сформированности профессионально-деятельностных характеристик и личностных качеств бакалавров педагогического образования; диагностика успешности освоения содержания основной образовательной программы осуществлялась на основании бальной оценки деятельности посредством включения ЗУН-определителей компонентов, таких как профессионально-педагогические знания, умения, навыки и опыт профессионально-педагогической деятельности; ... градации качественных изменений определялись на четырех уровнях возрастающего со-

ответствия: деятельность узнавания; алгоритмическая деятельность; эвристическая деятельность; творческая деятельность; ... в ходе эксперимента использовались традиционные средства диагностики: опрос (письменный, устный); работа в парах; групповая работа и др.; ... среди инновационных диагностических инструментов предпочтение отдавалось моделированию педагогических ситуаций, имитационной активности, тренингам взаимодействия и социально-ролевой оценки, интерпретации и др. [3, с. 20]. Диагностика и оценка уровня сформированности профессиональной компетентности: *низкий, средний, выше среднего, высокий* были обеспечены соответствующим подбором тестовых заданий. Традиционная оценка качества результата (q) в значении: «удовлетворительно», «хорошо», «отлично» определялась коэффициентом усвоения (K_y): «0,6–0,73»; «0,74–0,84»; «0,85–0,95» – от номинального.

Список литературы

1. Набиев В.Ш. Исследование характеристик целостности образовательного процесса в гуманитарном вузе / В.Ш. Набиев // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – №8–2. – С. 271–274.
2. Набиев В.Ш. Образовательные достижения бакалавров: проблема идентификации и оценки результатов учебной деятельности / В.Ш. Набиев // Альманах современной науки и образования. – 2016. – №8 (110). – С. 51–53.
3. Набиев В.Ш. Педагогическое обеспечение образовательной деятельности в вузе / В.Ш. Набиев, О.О. Дьяконова // Высшее образование сегодня. – 2016. – №9. – С. 18–21.
4. Nabiev V.Sh. Organizing and providing the scientific experiment to study the holistic characteristics of the educational process in a university / Austrian Journal of Humanities and Social Sciences, «East West» GmbH. Vienna. – 2016. – №5–6. – P. 15–18.