

Захарова Анна Николаевна

канд. психол. наук, доцент

Дулина Галина Сергеевна

канд. психол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ И ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОЛИМЕНТАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Аннотация: данная статья посвящена анализу современного состояния исследований по научной проблеме гражданственности. Авторами освещаются результаты эмпирического исследования уровня гражданственности и патриотизма, ценностных приоритетов студенческой молодежи в условиях регионального полиментального образовательного пространства.

Ключевые слова: гражданственность, патриотизм, ценностные приоритеты, базовые ценности, студенческая молодежь, образовательное пространство.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект 15–16–21016 а(р).

Анализ современного состояния исследований по научной проблеме гражданственности показывает, что научные феномены гражданственности, гражданской активности, гражданского общества, становления личности как гражданина, традиционно приоритетны и востребованы в отечественной науке, в том числе и психологической.

Так, анализ, проведенный А.М. Князевым (Князев А.М., 2008), доказательно показал междисциплинарность понятия «гражданственность» как след-

ствия влияния на его становление философии, правоведения, социологии, политологии, культурологии, психологии, педагогики и акмеологии и выявил многозначность исследовательских позиций [18].

И.В. Заступова, раскрывая понятие «гражданственность» как междисциплинарную категорию, выделяет социальный, социально-психологический, юридический, политический, социологический, морально-этический и педагогический уровни анализа понятия «гражданственность» [9].

Т.Н. Вакурова, анализируя, сущность понятия «гражданственность», приходит к выводу, что в научной психолого-педагогической литературе гражданственность рассматривается как система, интегративный комплекс качеств личности, формируемый под воздействием объективных и субъективных факторов. В качестве объективных оснований гражданственности выступают социально-политические условия: уровень демократизации общественных отношений, уровень развития институтов гражданского общества, экономическое положение государства, морально-психологическая атмосфера в обществе. Уровень развития самосознания личности, ее интересы, потребности, возможности, содержание духовного мира, ценностные ориентации, мотивы деятельности и поведения, определяющие готовность к социально значимой деятельности предлагается рассматривать как субъективные основания гражданственности [2].

А.М. Князев предлагает рассматривать гражданственность «как сформированную систему знаний и отношений личности к себе как гражданину, к гражданскому обществу, к государству и государственным структурам, к собственным гражданским правам и обязанностям, позволяющая ей успешно жить в условиях государства и гражданского общества, реализовывать свои гражданские права и обязанности в определенной политической и социокультурной среде» [19].

Анализируя трансформацию феномена гражданственности, И.С. Еремина показывает, что во второй половине XX столетия, наряду с социальной мобильностью, социальной направленностью и активностью, содержание понятия

«гражданственность» обогащается такими элементами, как социальная сенсibilität, толерантность, социальная устойчивость, автономность, критическое отношение к власти, политике, идеологии [8]. И.С. Еремина полагает, что гражданственность будущего специалиста определяется тем, как он понимает свои права и свободы и умеет использовать их на практике; способен вести позитивный диалог с властью, другими гражданами; относится к своей деятельности с определенной оценкой, согласовывая интересы и потребности свои и общества, государства, страны.

Т.А. Трунова, основываясь на глубоком анализе научных, методических источников, нормативных актов, политических документов различных периодов российской истории, делает вывод, что гражданственность составляет неотъемлемую часть политической культуры общества и человека, при этом ее идеальная форма соответствует состоянию политической системы общества и трансформируется вместе с ней, сохраняя при этом определенную преемственность на всех этапах политической истории общества [22].

Воронцова Н.Б., Максимова О.Г., опираясь на работы Д.В. Ольшанского, Г.Н. Филонова, других исследователей, в термине «гражданственность» подчеркивают сопричастность личности к общим делам государства, как активную и сознательную включенность субъекта в дела и проблемы общества при наличии определенных убеждений [3].

Научная категория гражданственность имеет тесную взаимосвязь с такими дефинициями как гражданская активность, гражданские ценности, гражданское участие, гражданская культура, социальные ценности, патриотизм, гражданская позиция, гражданское воспитание. Соотношение данных понятий, их уровней, построение многомерных моделей, включающих их, представляет в настоящее время особый научный интерес.

В дискурсе работников общественных организаций и правозащитников гражданская активность – это осознание себя как равноправной части общества, наличия стремления изменить окружающий мир и общество к лучшему [1].

По мнению Л.М. Семенюк, гражданская активность – особое личностное качество, которое в своей целостности, обусловленной системными связями содержательных и сущностных характеристик, включает все показатели гражданственности, гражданской позиции, обусловленные особенностями социальной природы человека, формируемого в просоциальной деятельности. Гражданская активность, проявляется в граждански активной жизненной позиции и во многом определяет отношение к себе, к другим людям, обществу и государству [21].

Основой высокой гражданственности и активной гражданской позиции, гражданской активности будет являться сложившаяся система ценностей, интересов и целей.

Анализ научных источников позволяет утверждать, что в структуре гражданственности существенную роль играют такие ценностные приоритеты как свобода, равенство, уважение к государственной власти, патриотизм, стремление к миру, долг, порядочность, справедливость, дисциплинированность, чувство собственного достоинства, ряд других, проявляющихся в отношении к государству, обществу, другим людям, к себе как гражданину [6].

Целью данного исследования являлось изучение взаимосвязи уровня гражданственности и патриотизма и ценностных приоритетов студенческой молодежи.

В условиях регионального полиментального образовательного пространства взаимосвязь гражданственности с ценностными приоритетами студенческой молодежи ранее не становилась предметом специального рассмотрения. Российская полиментальность рассматривается нами как целостное явление, сложное по структуре – в котором во взаимодействии и взаимовлиянии переплетаются черты российского, советского и постсоветского, регионального менталитета народов (например, этноменталитет населения Чувашии) [12, 11]. Данное исследование продолжает исследовательские срезы системы ценностей населения Чувашской республики, в том числе студенческой молодежи [4,5,10,13–16].

В исследовании приняли участие 160 студентов вуза г. Чебоксары (Чувашская республика) в возрасте от 18 до 23 лет (средний возраст $20,06 \pm 1,33$). Из них: 76 девушки, 84 юноши.

Для изучения гражданственности и патриотизма студенческой молодежи нами была использована «Анкета для изучения уровня гражданственности и патриотизма», разработанная И.Н. Елисеевым, И.И. Елисеевым, И.А. Заниной, А.Г. Илиевым [7].

Результаты исследования по изучению уровня гражданственности и патриотизма показали (таблица 1).

Таблица 1

Результаты исследованию уровня гражданственности и патриотизма

<i>Уровень</i>	<i>Общее, в %</i>	<i>Девушки</i>	<i>Юноши</i>
Высокий	57,5	60,53	54,76
Средний	31,25	23,68	38,10
Низкий	11,25	15,79	7,14

По итогам данной методики, большинству студенческой молодежи присущ молодежи высокий уровень гражданственности и патриотизма (57,5%). Средний уровень имеют 31,25% студентов, низкий уровень 11,25% студентов. Это говорит о том, что у большинства молодежи присутствует чувство долга и ответственности перед страной, гражданским обществом, они проявляют свою любовь к Родине. У них на достаточно высоком уровне сформированы представления о своих правах и обязанностях как гражданина своей страны; в опросе они выразили готовность и стремление к совершенствованию и развитию общества на принципах гуманизма, свободы и демократии. Высокий уровень самооценки своего патриотизма предполагает, что респонденты гордятся культурой и достижениями своей Родины, стремятся защищать ее интересы, своего народа, испытывают принадлежность к стране и своему гражданству, языку, традициям.

Результаты исследования по изучению ценностей по Методике Ш.Шварца для изучения ценностей личности [17] приведены в табл. 2. S.H. Schwartz (University of Jerusalem), опираясь на теоретические и эмпирические исследования, сгруппировал ценности в 10 блоков (типов мотивации): власть, гедонизм,

достижение, стимуляция, самостоятельность, универсализм, благожелательность, традиция, конформность, безопасность [23].

Соотношение ценностных приоритетов «власть», «гедонизм», «достижение», «стимуляция», «самостоятельность», «универсализм», «благожелательность», «традиции», «конформность», «безопасность» групп с различными уровнями гражданственности и патриотизма в Табл.2, 3.

Таблица 2

Соотношение ценностных приоритетов групп с различными уровнями гражданственности и патриотизма

Уровень	конформность	традиции	доброта	универсализм	Самостоятельность
Высокий	4,52 ± 0,81	3,65 ± 1,16	4,56 ± 0,98	4,09 ± 0,80	4,91 ± 1,02
Средний	4,51 ± 0,86	3,06 ± 1,55	4,20 ± 1,22	3,27 ± 1,39	4,50 ± 0,97
Низкий	4,54 ± 0,60	3,76 ± 0,94	4,80 ± 0,85	4,14 ± 0,87	5,22 ± 1,28

Дисперсионный анализ показателей ценностных приоритетов в рассматриваемых группах показал наличие статистически значимых различий между ними на высоком уровне значимости ($p \leq 0,05$) по шкалам «универсализм», «стимуляция», «безопасность».

Мотивационная цель типа ценностей «универсализм» (Universalism). -защита благополучия всех людей, природы, понимание, терпимость. Мотивационные цели универсализма производны от тех потребностей выживания групп и индивидов, которые становятся явно необходимыми при вступлении людей в контакт с кем-либо вне своей среды или при расширении первичной группы.

Тип ценностей «стимуляция» (Stimulation), чья мотивационная цель заключается в стремлении к новизне и глубоким переживаниям, оказался наиболее присущ группе с низким уровнем гражданственности и патриотизма. Традиционно «стимуляция» (как и ценностный тип «самостоятельность») связывают со стремлением к инновациям и творчеству [20]. Возможно, в контексте данного исследования, это проявилось в открытости социальным изменениям общества, отхода от существующих традиций.

Соотношение ценностных приоритетов групп с различными
уровнями гражданственности и патриотизма

Уровень	стимуляция	гедонизм	достижения	власть	безопасность
Высокий	4,15 ± 1,20	4,49 ± 1,26	4,79 ± 1,22	3,76 ± 1,14	5,20 ± 0,58
Средний	3,75 ± 1,46	4,35 ± 1,18	3,95 ± 1,30	3,70 ± 0,77	3,92 ± 1,03
Низкий	4,53 ± 1,54	4,67 ± 0,86	4,68 ± 1,54	3,38 ± 1,35	4,42 ± 1,48

Различия проявились также в ценностном приоритете «безопасность» (Security), что говорит о том, что безопасность играет особенно важную роль в жизни. Для лиц с высоким уровнем гражданственности и патриотизма особенно важен социальный порядок, безопасность для других людей и для себя, для семьи, национальная безопасность, стабильность общества и взаимоотношений.

Таким образом, исследование показало, что большинство молодежи, принявшей участие в исследовании, имеют высокий уровень гражданственности и патриотизма. Они знают свои права и обязанности перед своей Родиной, обладают чувством патриотизма, любят и уважают ее. Было выявлено, что проявления гражданственности и патриотизма студенческой молодежи в первую очередь направлены на достижение социального порядка, безопасности и стабильности общества, защиту благополучия всех людей.

Список литературы

1. Андреева Ю.В. «Нам нужны права, а не обязанности»: гражданская активность российской молодежи / Ю.В. Андреева, И.В. Костерина // Журнал исследований социальной политики. – 2006. – №3. – С. 397–412.
2. Вакурова Т.Н. Сущность понятия «гражданственность» в научной психолого-педагогической литературе // Известия ВГПУ. – 2009. – №6. – С. 134–137.
3. Воронцова Н.Б. Формирование активной гражданской позиции у студентов вуза в условиях геополитической напряженности / Н.Б. Воронцова, О.Г. Максимова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2016. – №1 (89). – С. 71–81.

4. Дулина Г.С. Проблемы духовно-нравственной направленности молодежи // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2012. – №3 (75). – С. 49–53.

5. Дулина Г.С. Проблемы психолого-педагогического воспитания современной молодежи в рамках религиозной, духовно-нравственной культуры // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2013. – №1–1 (77). – С. 39–43.

6. Дулина Г.С. Ценностные приоритеты студенческой молодежи в условиях становления гражданского общества / Г.С. Дулина, А.Н. Захарова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2013. – №1–2 (77). – С. 63–67.

7. Елисеев И.Н. Моделирование и параметризация анкеты «Гражданственность и патриотизм» для оценки общекультурных компетенций / И.Н. Елисеев [и др.] // Инженерный вестник Дона. – 2015. – №3.

8. Еремина И.С. Сущность проявления феномена гражданственности в структуре личности // СИСП. – 2012. – №9. – С. 61.

9. Заступова И.В. Формирование гражданственности школьников в деятельности классного руководителя: Дис. ... канд. пед. наук. – Самара, 2007. – 194 с.

10. Захарова А.Н. Аксиологические аспекты российской полиментальности // В мире научных открытий. – 2015. – №3.1 (63). – С. 818–832.

11. Захарова А.Н. Экономико-психологические аспекты этноменталитета населения Чувашии // Вестник Чувашского университета. – 2013. – №1. – С. 85–92.

12. Захарова А.Н. Экономический менталитет в структуре российской полиментальности. Монография. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2011. – 336 с.

13. Захарова А.Н. Становление личности как гражданина в условиях регионального полиментального образовательного пространства: психологический и социокультурный дискурсы исследования / А.Н. Захарова, Г.С. Дулина // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – №5 (6). – С. 160–162.

14. Захарова А.Н., Дулина Г.С. Ценностные приоритеты студенческой молодежи в условиях регионального полиментального образовательного пространства / А.Н. Захарова, Г.С. Дулина // В мире научных открытий. – 2015. – №7.1 (67). – С. 503–512.

15. Захарова А.Н. Базовые ценности россиян в современном обществе / А.Н. Захарова, М.В. Исаева // Сборник научных трудов молодых ученых и специалистов. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. – С. 221–230.

16. Захарова А.Н. Духовные ценности народа и этнокультуральная направленность обучения: Монография / А.Н. Захарова, Л.П. Прокошенкова. – Чебоксары, 2010.

17. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. – М.: Речь, 2004. – 72 с.

18. Князев А.М. Акмеолого-педагогическая концепция воспитания гражданственности в системе российского образования: Автореферат дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2008.

19. Князев А.М. Гражданственность личности: Монография. – М.: Акад. ФПС России, 2003. – 100 с.

20. Лебедева Н.М. Влияние ценностей и мотивации личности на креативное поведение и отношение к инновациям / Н.М. Лебедева, Е.В. Бушина // Психология в экономике и управлении. – 2015. – Т. 7. – №1. – С. 26–35.

21. Семенюк Л.М. Психология гражданской активности: особенности, условия развития: Автореферат дисс. ... д-ра психол. наук. – М., 2007. – 74 с.

22. Трунова Т.А. Трансформация идеалов гражданственности и механизмов ее формирования в российской политической культуре: Автореферат дис. ... канд. полит. наук. – Пермь, 2009. – С. 17.

23. Schwartz S.H. Toward a Universal Psychological Structure of Human Values / S.H. Schwartz, W. Bilsky // Journal of Personality and Social Psychology. – 1987. – Vol. 53.